

Mitä näistä tiedoista jo kerätään organisaatiossa tai olisivat helppoja jatkossa kerätä?

Tekijä

Rooli

Aktiviteetti

Organisaatio

Tapahtuma

Kaikkea ei missään nimessä saa (ei ole paikkaa järjestelmässä tai tutkijoiden motivointi vaikeaa). Tärkeää on lyödä lukkoon kansallinen tietomalli.

Kaikki tiedot eivät välttämättä tule tutkimustietojärjestelmästä. Esim. HR-järjestelmä tietää meidän yliopistomme myöntämät dosentuurit. Vielä ei ole paikkaa sille, että voisi merkitä toisen yliopiston myöntämän dosentuurin.

Ei kerätä mitään. Onko tällaisia tietoja tarpeen kerätä ammattikorkeakouluissa?

Tietoja on eri tietojärjestelmistä: Justus, hanketietokanta jne.

Mitä näistä tiedoista jo kerätään organisaatiossa tai olisivat helppoja jatkossa kerätä?

Henkilökunnan vierailut ulkomaille ja ulkomaiset vieraat kerätään jo nyt, sillä ne ovat osa OKM-raportointia.

Aktiviteettityypit joiden tiedot ovat tutkijan itse ilmoittamia: esiintymiset, julkaisun arviointi, jäsenyydet, esitelmät, konferenssien järjestäminen, vierailut

Kerätään jo nyt hankittu täydentävä rahoitus ja henkilökohtaiset apurahat. Ei erittelyä tutkimusrahoituksen ja muun täydentävän rahoituksen välillä. Toki rahoittajasta ja rahoitusohjelmasta voi päätellä jotain.

Melkein kaikkia esitettyjä tietoja on mahdollista tallentaa meillä tutkimustietojärjestelmään. Tosin tietoja ei meillä validoida/kuratoida keskitetysti, joten tietojen laatu ja kattavuus vaihtelee paljon.



Mitkä tiedot tuottavat mahdollisesti ongelmia?

Tutkijan näkökulmasta eri tutkimusaktiviteettien erilainen arvostus.

Saisiko tietomalliin lisättyä mahdollisuuden tehdä kytkentä sisäiseen organisaatioon suoraan aktiviteetista?; Vrt. julkaisut, joissa kytkennän sisäiseen organisaatioon voi ilmoittaa joko tekijän kautta tai julkaisusta suoraan...

Tiedot eivät ole kokonaisuutta tai moninaisuutta kuvaavia, jos ne eivät ole pakollisia. Toivottavasti tietoja käytetään vain näyteikkunana eikä vertailuun tai arviointiin.

Tiedot joita hallitaan hallinnon järjestelmissä, esim. Rahoitus, johtaminen, arviointi

Konferenssi esiintymiset yms., jos niistä ei tule julkaisua julkaisutiedonkeruuseen. Asiantuntijakommentit, jos ne eivät tule esiin mediaseurannassa. Tieteelliset luottamustehtävät.



Toivotaanko joihinkin kenttiin tiedon automaattista generointia ulkoisista palveluista Virtaan? Tiedon automaattisen generointiin liittyviä ongelmia?

Toki otetaan vastaan kaikki tieto ulkopuolelta mitä vain saadaan, jos se on luotettavaa ja yksiselitteisesti määrittävissä olemassa olevaan tietoon.

Hanketiedot ovat erillisessä tietokannassa. Onko automaattinen generointi mahdollista?

Tässä vaiheessa en osaa esittää toivomuksia.

-



Muita kommentteja?

Todennäköisesti kaikkien listattujen tietojen syöttö tullaan meillä mahdollistamaan tutkijalle, mutta tietoja ei tulla validoimaan eikä tietojen kirjaamisesta tehdä pakollista ellei OKM niin määrää.

Aktiviteeteille ei riitä yksi vuositieto kuten CSC:n esittämässä mallissa, sillä esim. vierailu, toimittajakunnan jäsenyys tms. voi kestää useita vuosia ja lisäksi aikaväli itsessään on usein kiinnostava tieto.

Myös kytkentä lehteen olisi hyvä lisätä (esim. toimittajakunnan jäsenyys).

Ei muita kommentteja.

Optimaalista olisi, jos voisi ilmoittaa alkamisvuoden, alkamiskuukauden (1 - 12), alkamispäivän (1- 31), päättymisvuoden, päättymiskuukauden (1 - 12) sekä päättymispäivän (1 - 31), mutta näistä olisi käytännössä pakollinen vain alkamisvuosi.

Saisiko tietomalliin lisättyä mahdollisuuden tehdä kytkentä sisäiseen organisaatioon suoraan aktiviteetista?; vrt. julkaisut, joissa kytkennän sisäiseen organisaatioon voi ilmoittaa joko tekijän kautta tai julkaisusta suoraan...

Aalto-yliopisto on tehnyt tutkijan aktiviteetti - ja profiilipilotissa oman esityksen Virta-xml-tiedonsiirtomallista ja toimitti CSC:lle esimerkkiedostot. Toivottavasti tämä huomioidaan tietomallikehityksessä jollain tasolla (kommentoin alla eroja)

Tutkijat tallentaneet aktiviteetteja runsaasti mutta niissä ei ole kontrollia, tietojen tarkastusta, tai seurantaa

Toivottavasti muutkin tutkijoihin ja tutkimukseen liittyvät tiedot (esim. profiilitiedot ja tiedot tutkimusaineistoista), joita kerätään nyt/jatkossa CSC:n eri palveluihin (tutkimustietovaranto, Etsin jne.) voitaisiin toimittaa Virran kautta.

Muita kommentteja?

Yhtenäinen tiedonsiirtotapa (=Virta-xml) eri palveluissa tarvittaville tiedoille (tutkimusaineistot, tutkijoiden profiilitiedot, julkaisutiedot) on helpommin ylläpidettävä kuin monta erilaista tapaa ja siirtokanavaa.

