

Tutkimustietovarannon palvelumuotoilu tutkijoille 2019: koonti haastatteluista

Sisältö

1.	Tällä hetkellä käytössä olevat palvelut.....	2
1.1.	Miksi omat tiedot eivät ole tällä hetkellä hyvin löydettävissä?	5
1.2.	Miksi näitä palveluita käytetään? (yleisesti)	6
1.3.	Hyviä ominaisuuksia ja toiminnallisuuksia palveluissa.....	7
1.4.	Huonoja toiminnallisuuksia palveluissa.....	11
1.5.	Muita hankaluksia nykyisissä palveluissa	12
1.6.	Mitä tietoa etsitään muista tutkijoista?	13
1.7.	Mitä ominaisuuksia ja toiminnallisuksia voisi olla TTV:n tutkijaprofilissa?	13
2.	Hallinnollinen työ ja tietojen raportointi.....	14
2.1.	Mikä työvaihe tai mikä käytännössä toimii hyvin.....	14
2.2.	Mikä ominaisuus tai työvaihe on erityisen työläs tai hankala.....	15
2.3.	Miten TTV voisi auttaa tutkijan raportointitehtävissä ja muissa hallinnollisissa tehtävissä?.....	18
3.	Tutkimuksen popularisointi, viestintä ja tiedotusvälineet	19
3.1.	Tärkeimmät yleisöt	19
3.2.	Tärkeimmät viestintäkanavat (miten tutkija voi itse viestiä)	19
3.3.	Median yhteydenotot, miten toimittajat ovat löytäneet.....	20
3.4.	Median yhteydenottoihin vastaamisesta ja käytännöistä	20
3.5.	Mikä nykyisissä viestinnän ja tieteen popularisoinnin käytännöissä on hankalaa tai harmittaa....	22
3.6.	Miten TTV voisi auttaa tieteen popularisoinnissa ja tutkimuksesta viestimisessä?.....	24
4.	Mitä tietoja tutkijan profilissa pitäisi näyttää?.....	24
5.	Huolenaiheita	33
5.1.	Tutkijatiedot kansallisessa portaalissa	33
5.2.	Tutkimustietovarantoon liittyviä huolia ja epäilyjä yleisemmin	34
5.3.	Positiivisia ajatuksia ja toiveita tutkimustietovarannosta	36
6.	Mitä tutkimustietovarannossa tulee yleisesti ottaa huomioon	37
7.	Muita kommentteja (yleisimmin tutkijan työtä koskevia)	38

1. Tällä hetkellä käytössä olevat palvelut

Usein mainittuja	
ORCID	<p>ORCID:n käyttöä pidettiin hyvänä asiana, ainoastaan yksi mainitsi epäilevänsä ORCID:n käytön kannattavuutta</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>ORCIDista mä en oo ihan vielä vakuuttunut, että kuinka hyödyllinen se on. Mutta mä uskon, että sekään on sellaista ikään kuin digitaalista kulttuuria, että se osoittaa hyötynsä sitten kun se saa tarpeeksi massaa ja ikään kuin käytännöt sen ympärillä vakiintuu. Mutta niistähän ei ikinä tiedä, että miten ne vakiintuu ja saako ne sen kriittisen massan, kun on niin paljon kilpailua</i> <p>ORCID on useimmilla käytössä vain tunnisteena. Profiilia ei ylläpidetä tai sinne lisätään vain tärkeimmät tiedot, yleensä julkaisut.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Sillä ei ole mitään muuta väliä, se on vaan tutkijan henkilötunnus.</i> <i>Samoin kuin ORCID (on staattinen kanava), joka nyt toimii...jonne mä päivitän ainoastaan ne julkaisut. Siellä ei oo muuta, muuta kuin viimeisin affiliaatio, mut siellä ei oo sinänsä...linkit lähinnä muualle, joita mä päivitän. Et julkaisut, se on lähinnä tiedotuskanava</i> <i>...mä en käytä sieltä ORCID:sta muuta kuin sitä julkaisupuolta. Että mä en ole päivitellyt sinne mitään ikään kuin itsestäni, mun tutkimusrahoituksesta tai muuta, en ole kokenut sille mitään syytä</i> <i>...mulla on se ORCID tunnus mutta en mä oikeastaan osaa käyttää sitä, tai oo käyttänyt, että mulla on vaan se tunnus, en mä edes tiedä mitä sinne vois ja pitäiskö sinne päivittää jotain.</i> <p>Osa näki ORCID:n käytön kaikista tärkeimpänä, ja korosti tärkeyttä kansainvälisen yhteistyön kannalta</p> <p>Ainoastaan muutamalla oli pieniä negatiivisia kommentteja ORCIDsta</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>ORCID:n tietoja täytyy korjata</i> <i>ORCID, sehän päivittää myös itseään, mutta sitä täytyy joskus auttaa. Et kyllä sitä täytyy ainakin puolivuositain käydä katsomassa, että onko se löytänyt kaiken. Ja ei se aina löydä. Ja joskus korjata tietoja.</i> <i>Orcidin ilmoitukset tietojen päivittämisestä epäselviä</i> <i>Mutta siinä (päivittyneiden tietojen ilmoittamisessa) se niitten järjestelmä ei ole ainakaan toiminut kovin hyvin. Se olisi kauhean kiinnostavaa tietää, että mikä se nyt oli se uusin tai muuttunut tieto, mutta ehkä se on sitten minun käyttäjätaidoista kiinni, että mä en ole kyennyt sitä tunnistamaan.</i>
Google Scholar	<p>Suurin osa mainitsi pitävänsä Google Scholaria kätevimpänä hakutyökaluja tutkijan tietoihin, ja palvelun tarjoaman profiilin olevan paras erityisesti linkitysmahdollisuuksien takia. Myös metriikat mainittiin useamman kerran.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>... paljon kätevämpi kuin monet muut</i> <i>... näistä hakutoiminnoista ehkä joustavin ja hyödyllisin</i> <i>... kyllä se on ylivoimaisesti paras haku</i> <p>Tiedostetaan, että Scholarin käyttö vaatii omaa lähdekritiikkiä.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Mut jos mä käyttäjänä haluan jotain löytää, niin se on paras, kyllä se on ylivoimaisesti paras haku, vaikka aina puhutaan WebOfSciencestä ja tämmöisistä, mitkä on jollain tavalla koordinoitumpia, niin kyllä melkein kaikki mikä sieltä löytyy, löytyy myös Scholarista, mut kaikki mikä Scholarissa on, ei suinkaan löydy näistä. Niin se on se syy että tällaista vähän epämääräistä tulee</i>

	<p><i>käytettyä aika paljon. Mut se on sitten taas, kun ite hakee, niin sen ymmärtää hyvin sen lähdekriittikivastuun. Et jos sä löydät jonkun artikkelin, niin on itse tarkistettava, että se journal jossa se on julkaistu, on asiallinen, ja että minkälainen maine sillä tutkijalla on, ja tälleen. Mutta mä en tavallaan nää sitä vaihetta siinä, sen hakujärjestelmän tai datavarannon velvollisuutena, kun mä haluun vaan löytää kaiken. Ja sitten mä itse poimin ja tarkistan kaiken. Kun mua huolestuttaa se, että mä en löydä jotain, kuin se että mä löydän jonkun huonon.</i></p>
<p>Organisaation oma tutkimustietojärjestelmä</p>	<p>Organisaation omaa tutkimustietojärjestelmää käytetään, koska on pakko.</p> <p>Hyvinä asioina nähtiin etenkin organisaation tarjoaman profiilin vakuuttavuus ulospäin (affiliaatio tietojen vakuutena) ja tietojen luotettavuus</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Esimerkiksi kansainvälisten kollegoiden kanssa yhteydenpitoon, että on osoittaa se sähköinen affiliaatio heti verkossa. Niin se (oman affiliaation profiili) on siinä mielessä kyllä tärkein, tai tärkeä.</i> • <i>Toki siinä [tutkimustietojärjestelmässä] on se hyvä puoli ja se valuu sinne ORCIDiinkin, että aina on mun mielestä tärkeitä, että se mitä esittää itsestään tutkijana ja meriiteistään, et ne on jotenkin verifioitu. Niin silloin kun ne tuo tällaisen vähän niin kuin virallisen instituution kanssa niin niissä on vähän vankempi kaikupohja, kuin se että joku mulle ennestään tuntematon tutkija on ite naputellut jotain tietoja ja mun pitää olettaa että ne pitää paikkansa. Ja sehän tietysti on sitten hyvä yliopiston tai korkeakoulun omassa. Esimerkiksi julkaisut, niin kirjasto verifioi ja validoi, niin se on hyvä.</i> • <i>No jos pystyy, niin mä yleensä lähden liikkeelle yliopiston henkilöindeksoinnista. Jos tietää mistä tutkija on peräisin. Koska koen että siellä on kaikkein luotettavimmat ja päivitetävimmät tiedot</i> <p>Huonoina puolina mainittiin useamman kerran mm. tietojen heikko siirtyminen ja linkittyminen (staattisuus), tietojen hankala löydettävyys ja huono näkyvyys hakukoneissa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>...se on aika staattinen, sinne tulee lähinnä julkaisuista päivitykset, ja siellä on mun yhteystiedot ja affiliaatio, ikään kuin, tällaiset et missä verkostoissa mä oon ja muuta. Et se on semmoinen staattisempi tiedotus- ja yhteyskanava.</i> • <i>Enemmän se tuntuu sellaiselta yksisuuntaiselta, koska sinne laitetaan ja siellä on. Ne vaan menee sinne. Mutta mä ymmärrän sen tärkeyden. Se on tärkeä sen takia, että sillä mitataan, [...] mitataan sen perusteella, että millaisia outputteja me tuotetaan. Ja siellä ne on kaikki. Ja sen takia siitä pitää pitää hyvää huolta. Mut se hyöty mulle siitä on toistaiseksi aika epämääräinen. Se ei oo niinku se paikka et jos mä lähtisin hakemaan jotain tietoa, et se hakukone on vieläkin se Google Scholar.</i> <p>Ainakin yhdessä tutkimustietojärjestelmässä on aiemmin ollut käytäntö, että tietyllä statuksella olevien tutkijoiden (tuntiopettajat, apurahatutkijat) profiili ei ole avoin.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>...meidän pitää sinne julkaisut lisätä, tai siis lähettää jollekin joka lisää ne, mutta että me ei niin kuin näytä siellä, et me olla olemassa sen järjestelmän puolesta ulospäin ollenkaan. Mutta koska sen kautta lasketaan näitä tiedekunnan julkaisuja ja sitä kautta tulee se rahoitus, niin kyllä tuotokset pitää sinne toki laittaa, mutta ei tavallaan hyödytä siitä, ei saada sitä näkyvyyttä. Että tää on tällainen organisaatorinen järjestelmä tää [tutkimustietojärjestelmä], ja mä oon tykännyt siitä kyllä, et kun sinne on jotain laittanut, niin ne on pysynyt ja ollut jotenkin järkevästi. Mut sitten nää</i>

	<i>katkokset on tuottanut siinä isoja hankaluuksia. (mainittu myöhemmin, että ominaisuus olikin jo korjattu kyseisessä järjestelmässä)</i>
ResearchGate	<p>ResearchGate oli käytössä lähes kaikilla tutkijoilla.</p> <p>Sitä käytetään, koska muutkin käyttävät. Hyvinä puolina mainittiin erityisesti julkaisujen pyytäminen muilta tutkijoilta, vaikka näitä koskevat pyynnöt olivat osan mielestä hieman rasittavia. Ilmoitukset omaan tutkimukseen viittaamisesta koettiin positiivisena ominaisuutena. Kansainvälisesti hyvä näkyvyys ja näkyvyys hakukoneissa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>...se on mulle vähän niin kuin sellainen tutka mikä hakee mulle tietoa siitä mitä mun tutkimukselle tapahtuu maailmalla.</i> <p>Huonoina puolina pidettiin palvelun kaupallisuutta, sitä että osa toiminnoista on maksullisia, toimintalogiikkaa ei tunneta tai sitä ei pidetä kovin eettisenä ja jatkuvat palvelun lähettämät viestit ärsyttävät. Monet olisivat valmiita luopumaan palvelun käytöstä, jos löytäisivät paremman tilalle.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Et jos olisi joku sellainen hyvä alusta, mihin on jonkinlainen luottamus, jota mulla ei ResearchGateen ole ollenkaan, se on vaan hyödyllinen. Mutta en mä tiedä ketkä sitä pyörittää ja miksi ne sitä pyörittää, ja muuta</i>
Academia.Edu	<p>Palvelua käytetään erityisesti tutkijanyhteisön sisällä verkostoitumiseen. Kansainvälisesti hyvä näkyvyys ja näkyvyys hakukoneissa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>...tutkijayhteisön ikään kuin välille verkostoituminen. Et sinne mä laitan joskus ihan tämmöisiä julkaisemattomia konferenssipapereita sun muuta. Ikään kuin sellaisia joita mä haluan, että tutkijayhteisö voisi löytää näitten julkaisukanavien ulkopuolelta.</i> <p>Samoin kuin ResearchGate, palvelun eettisyys, toimintalogiikka ja kaupallisuus mainittiin useamman kerran huonoina puolina.</p>
LinkedIn ja Twitter	<p>Palvelut olivat useimmilla käytössä tutkimuksesta viestimiseen, tavoitteena saavuttaa erityisesti tiedeyhteisön ulkopuolinen yleisö.</p> <p>Palveluiden käytöt kuitenkin koettiin melko rasittavana ja olevan suurimmalta osin ”turhaa” viestintää.</p>
Muutaman kerran mainittuja	
GitHub, GitLab	
Omat (itsenäiset) sivut	<p>Omia kotisivuja ylläpidetään, koska koetaan että muuttuvien järjestelmien (organisaation vaihdokset tai organisaation sisällä muuttuvat) maailmassa kotisivu on pysyvä alusta. Muutama mainitsi myös harkitsevansa oman kotisivun perustamista.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>...koska affiliaatiot muuttuu, niin on yks, joka aina säilyy</i> <p>Kotisivun positiivisina ominaisuuksia mainittiin erityisesti mahdollisuus hallita itse omaa näkymäänsä ja lisätä sellaisia tietoja, joita ei nykyisissä palveluissa pysty tai ole helppo esittää.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Et mä käytän sitä sellaisena säiliönä, sekä kommentointialustana, et mä myös kirjoitan sinne asioita. Mulla on erilaisia blogisarjoja, ja tiedotan, ja sellaista. Myöskin vähän niin kuin sellaisena elävänä cv:nä. Siellä on myös henkilökohtaisia asioita toki</i>
Kerran mainittuja	

DataDryad
 FigShare
 Thompson Reuters
 Scopus
 Overleaf
 MatSciNet
 OpenScience Framework
 Publon
 (Konferenssijärjestäjien palvelut)
 (Hankkeen sivuilla olevat esittely)
 Mendeley
 Julkari

1.1. Miksi omat tiedot eivät ole tällä hetkellä hyvin löydettävissä?

(Osa koki myös, että tiedot löytyvät tarvittavan hyvin, ja etenkin yhteystiedot hyvin löydettävissä. Julkaisut parhaiten löydettävissä.)

<p>Tiedot ovat puutteelliset.</p> <p>Tutkija ei ole ehtinyt (tai halunnut tai jaksanut) käyttämään tarpeeksi aikaa tietojen päivittämiseen.</p> <p>Tietoja on voitu päivittää toisen organisaation tai oman organisaation edelliseen tutkimustietojärjestelmään, ja tiedot eivät ole siirtyneet.</p> <p>Etenkin erilaisten kuvausten täydentäminen mainittiin useamman kerran rasittavana, ja se on jäänyt tekemättä.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>No jotenkin pitäisi jaksaa väentää kaikkiin se kuvaus omasta erityisalastaan ja mitä osaa, jotenkin sitä itsensä markkinointia jota mä en vaan jaksaisi tehdä. Ja sitten kun mulla on tosi pirstaleinen ura, mä oon tehnyt sitä tätä ja tuota, että mulla on kyllä tietyt asiat jotka toistuu siellä mun uralla, että [tutkimusala] on se mun juttu, mutta mä oon sen sisällä tehnyt kauheen pirstaleisesti kaiken näköistä. Niin niiden kaikkien auki kirjoittaminen, ei jotenkin...en mä jaksa.</i> • <i>...sinne piti silloin syöttää kaikki vanhat julkaisut, jos haluu et ne näkyy. Koska sitten mä en oo enää [...] niin multa poistui se, et ne ois edes jossain näkyvissä. Niin just niin kuin joku ton tyyppinen voisi hoitua, miellellään jotenkin, ettei siinä tarvii ite hirveesti näpyttää.</i> • <i>Mua ei kauheesti se (tietojen lisääminen uuteen tutkimustietojärjestelmään) nappaa [...] ja ne (järjestelmät) aina vaihtuu tietyn väliajoin yliopiston puolesta, ja meidän pitäis aina vaan jaksaa parin vuoden vaan tehdä sama homma uudestaan ja uudestaan kun järjestelmä vaihtuu. Mä alan olee niin täynnä tätä järjestelmien vaihtumista ja uuden opettelua, että ei kauheasti nappaa.</i> • <i>...[yliopiston] järjestelmässä oli paljon tietoja, mutta ne ei ole siirtynyt nykyiseen järjestelmään. Se ois hyvä, että tiedot siirtyisi mukana, eikä olisi mitään yliopistojen omia järjestelmiä. Nyt mun [yliopiston] profiili näyttää ihan kuolleelta, koska mä en oo jaksanut naputtaa niitä tietoja sinne käsin.</i> • <i>...siellä ei oo vanhoja julkaisuja, et jos ne jotenkin sais sinne automaattisesti, mut jos ne pitää ne 50 puuttuvaa sinne käsin laittaa, niin...</i>
---	---

<p>Tietoja on päivitetty kotiorganisaation tutkimustietojärjestelmään, mutta ne eivät ole sieltä helposti löydettävissä.</p> <p>Jotkut eivät olleet löytäneet edes omia tietojaan.</p> <p>Yksi tutkija mainitsi myös organisaatioiden "reviirien" heikentävän joidenkin tietojen näkyvyyttä</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...nimenomaan ne hanketiedot, huolimatta siitä et kaikenlaisia uudistuksia on tehty, niin ne on kyllä äärimmäisen tehokkaasti piilossa.</i> • <i>Joo, sitten tässä on myös tällainen reviiriasia[...] mä oon saanut luvan syöttää käsin, jokaisen naputella niihin uusiin tietokantoihin, mut sit sinne pitää laittaa merkintä että se on tehty toisessa yliopistossa, niin se ei välttämättä näy kaikissa hauissa tai yliopistot pitää siinä sitä reviiriä, tai kustannuslogiikka pitää olla sellainen että ei voi syötellä muiden palveluksessa tehtyjä juttuja, niin se ei sitten taas auta tutkijaa, jonka julkaisut yleensä muodostaa kuitenkin sen asiantuntijuuden, että niiden pitäisi olla näkyvissä ja se on tosi hassua. Mullakin oli tossa sellainen kuuden vuoden gap tossa [tutkimustietojärjestelmä] et siellä oli jotain mitä mä olin tehnyt jatko-opiskelijana, sitten siinä oli tauko, ja kauhea purskaus sen jälkeen, niin kyllähän sitä lukiessa tulee sellainen olo, että okei mistä mä löydän nää tästä välistä.</i>
<p>Tiedot ovat löydettävissä, jos osaa etsiä nimellä, mutta substanssin kautta löytämisen oletetaan olevan hankalampaa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...miten minut löytää, niin...mulla on kotisivu, joka on ollut olemassa aika kauan, jonka osoite ei ole muuttunut sitten aikapäivien, että jos ikään kuin tietää nimellä hakea, niin löytää sitä kautta yhteystiedot ja muut, mutta tavallaan sen substanssin kautta, niin siinä onkin dilemmaa. Ja se että miten ikään kuin kunkin sovellusalan mukaisia räätälöityjä avainsanoja pitäisi osata kehittää, että jostain hausta sitten tulisi löydetyksi, niin se ei olekaan ihan suoraviivaista.</i>
<p>Avoimen saatavuuden ongelmat (puute) aiheuttaa haasteita tietojen löydettävyydelle</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>No siis nää tutkimustiedon avoimen saatavuuden ongelmat, ne nyt asettaa jatkuvasti haasteita, et jo tutkimusta haluaa näkyväksi mut nää tutkimusjulkaisut ja ne tulokset on suljettuja, niin se on hankalaa kenen tahansa kannalta. Mä en voi lähettää linkkiä kenelle tahansa joka voisi sitten tuolta ladata sen. Se on yks keskeinen.</i>

1.2. Miksi näitä palveluita käytetään? (yleisesti)

<p>Palvelut ovat yleisesti käytössä olevia (mitä muutkin käyttävät)</p> <p>Käytetään, koska jotain on käytettävä.</p> <p>Ei välttämättä muistettu miksi oli otettu käyttöön.</p>	<p>Ei välttämättä haluttaisi käyttää, mutta käytetään koska on pakko näkyä jossain.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Tietenkin voi itse valita, että missä on mukana, että missä on profiili, mutta samaan aikaisesti se voi sitten vaikuttaa omaan näkyvyyteen ja löydettävyyteen, niin käytännössä se on vaikea olla olematta niissä. Mikä on sitten aina jotenkin tällaista resurssien hukkakäyttöä.</i>
--	---

Palveluita käytetään oman tutkimuksen näkyvyyden lisäämiseksi.	<ul style="list-style-type: none"> • ...oon ajatellut että verkostoitumalla mahdollisimman moneen eri palveluun, mitkä kuitenkin on semmoisia järkeviä palveluita, että ne on yleisesti tunnettuja, niin jollain tavalla olemalla mukana ajattelisin että se lisää tutkimuksen näkyvyyttä. • No ainakin nää kansainväliset, siis ResearchGate, Academia.Edu ja Google Scholar on sitä varten että jos joku etsii minua tutkijana niin ne löytyy sitten mahdollisimman laajasti. Mä sanoisin että se on se keskeisin syy niihin.
Palveluita käytetään oman tutkimuksen jakamiseksi	<ul style="list-style-type: none"> • ...mä oon pyrkinyt jakamaan mun tutkimusjulkaisut, tutkimusaineistot ja tutkimuskoodit vähintään oman verkkosivun kautta. • Ja sitten tietty maksimoidaan saatavuus, et laitetaan sellaiset jutut mitkä pystyy jakamaan niin avoimesti kuin ne voi jakaa, niin laitan ne niihin kanssa.
Palveluissa luodaan ja ylläpidetään yhteistyöverkostoja	<ul style="list-style-type: none"> • Ja esimerkiksi hankehakemuksissa, kun on ollut konsortiohakemuksia tai yhteistyökumppaneita, niin jos ei entuudestaan tunne tai tuntee huonosti, niin silloin on ollut helppo, sen sijaan että olisi kirjoittanut tai kertonut itsestään pitkät pätkät, niin linkata sinne, ja näin se on toiminut sitten vastavuoroisesti. Että varsinkin jos on joku kansainvälinen yhteistyökumppani, ja varsinkin tuntuu, että se ORCID tuntuu parhaalta
Palveluissa seurataan metriikoita omasta tutkimuksesta	<ul style="list-style-type: none"> • ...mä seuraan jonkin verran myös näitä metriikoita, et siis miten paljon mun tutkimuksella on näkyvyyttä, miten paljon muhun viitataan, paljonko mulla on co-authoreita ja niinku tämmöiset. Ainakin rahoittajia monesti kiinnostaa, niin se on helpompi, kun pystyy kvantifioimaan. • ...varmaan Google Scholar on kyllä silleen järkevä, että kun sieltä saa niitä tiettyjä tunnuslukuja noista omista julkaisuista. Et jos niitä joskus tarvii, vaikka ei niitä kovin usein kyllä...no joskus oon tarvinnut
Palveluita käytetään, jotta oma tutkimus näkyisi paremmin hakukoneissa	

1.3. Hyviä ominaisuuksia ja toiminnallisuuksia palveluissa

(Joko on jo olemassa nykyisissä palveluissa tai mitä toivottaisiin)

Hyviä ominaisuuksia	
Helppokäyttöinen	
Avoin	<ul style="list-style-type: none"> • No yks sellainen palvelu mihin mulla ei oo itselläni profiilia mut mihin usein päätyy, niin on nää tällaiset aineiston jakamispalvelut. GitHub esimerkiksi. Niin ne on tosi läpinäkyviä ja niitä on siitä mukava

	<i>käyttää. Et niissä pääsee käsiksi suureen informaatiomäärään.</i>
Epäkaupallinen, maksuton	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...mä myös kritisoin tällaista algoritmikapitalismia niin se aina vähän harmittaa, että siinä on sen ilmaisuuden takia mukana. Harmittaa itseä.</i> • <i>No Academia.Edussa on ainakin se joku maksullinen ominaisuus, jota ihan periaatteesta en halua maksaa. Ja kyllä näissä muissakin kansainvälisissä se häiritsee lähtökohtaisesti, että niiden taustalla toimii voittoa tuottava yritys eikä se oo sillä tavalla avoimen informaation systeemi. Mielelläni olisin olematta niissä palveluissa mukana, mut se tuntuu vaan tällä hetkellä ihan mahdottomalta.</i> • <i>Mut sit nää kaikki nimenomaan kiinnostavat tiedot, mitkä vois olla ihan kiinnostavia, eli paljonko sitä on luettu ja katsottu, niin ne jää pimentoon. Niin mä oon ainakin toistaiseksi ajatellut, että se ei oo sen väärti maksaa siitä.</i>
Palvelu on luotettava	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Et jos olisi joku sellainen hyvä alusta, mihin on jonkinlainen luottamus [...] Et sellaista mä en oo vielä löytänyt, mutta toivon että tämä mistä nyt puhutaan voisi vaikka olla se, jos mä ymmärsin oikein mistä tässä on kyse. Et se vois olla sellainen vähän vakavammin otettava esittäytymisalusta.</i>
Yhteystiedot löytyvät helposti	
Palvelusta näkyy linkitetyt tiedot	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...just se, että löytää tutkijoita, löytää heidän töitään ja löytää töitä, jotka viittaa heidän töihin</i>
Palvelusta näkee viittaustiedot	
Palvelu hyödyntää ORCID:ia	
Palvelu on hakukoneoptimoitu	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...nääh kaupalliset tai yliopiston ulkopuoliset löytyy tosi paljon paremmin, käytännössä avoimilla verkkohauilla. On niin epätodennäköistä, että ihmiset, joku vaikka Suomen ulkopuolinen tutkija löytäisi tutkimusprofiilin yliopiston verkkosivuilta, vaikka sinne olisi päivitetty kaikki tiedot.</i> • <i>...niin se näkyvyys ja saavutettavuus, jos katsoo ulkopuolisen, et miten se pääsisi käsiksi, niin se ei oo saavutettavaa.</i> • <i>...jos mun esimerkiksi verkkosivu toimisi yhtä hyvillä hakualgoritmeilla, niin mä olisin ihan valmis luopumaan siitä academiaedusta kyllä.</i>
Palvelussa näkyy, että tiedot ovat verifioituja (esim. organisaation)	<ul style="list-style-type: none"> • <i>... siinä on taas tää vakuuttavuuspuoli, et mä en ole vaan joku epämääräinen tyyppi jostain, vaan siinä on se instituutio, affiliaatio takana. (organisaation sähköpostin käytöstä)</i>
Tiedon lähde. Virallinen affiliaatio herättää luottamusta.	
Palvelu ei vaadi jatkuvaa ylläpitoa	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mut siis käytännössä sellaiset palvelut mitä mun pitäis jotenkin ylläpitää, niin mä en käytä niitä. Ei mulla oo aikaa enkä mä usko et kellään on tutkijalla on sellaiseen aikaa</i>

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kaikissa muissa on negatiivista se että niitä pitää päivittää ite koko ajan, pitää ite pitää huolta että ne pysyy päivitettyinä.</i>
Hyviä toiminnallisuuksia	
<p>Palvelussa olevia tietoja voi siirtää muihin palveluihin, tai tiedot siirtyvät automaattisesti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>No tietty yliopiston on hyvä että sitten kun ne päivittyy yhteen paikkaan niin ne näkyy automaattisesti esimerkiksi verkkosivulla, niin se on positiivista. Ja Google Scholarissa on se hyvä puoli et se toimii melkein automaattisesti, koska se löytää niin hyvin ilman että täytän mitään mihinkään</i> • <i>... sikäli se yliopiston oma, et kun ne on linkattu sinne ORCIDiin niin ne siirtyy automaattisesti, ei tarvitse syöttää eri paikkoihin uudestaan.</i>
<p>Palvelussa voi tehdä linkityksiä (ja linkitykset näkyvillä)</p> <p>Esim. co-author</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ja pystyy linkkaa niitä kanssakirjoittajia. Mikä on sekin hyvä juttu. Koska usein kun etsii...löytää esimerkiksi jonkun tekstin, et tän on nyt kirjoittanut tällaiset tyytit, ja haluaisi lisää saman aiheisia tekstejä katsoa, että mitäs muuta ne on kirjoittanut, niin ois ihan kätevää, jos pääsisi siitä samasta kohdasta klikkailee ne kanssakirjoittajat ja niiden tiedot auki.</i>
<p>Palvelun kautta on mahdollisuutta ottaa yhteyttä tutkijaan</p> <p>(LinkedIn, Academia.Edu)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...sen kautta mulle on tullut suoraan yhteydenottoja sekä opiskelijoilta että tutkijoilta. Ja jopa niin että tällainen tutkimusyhteistyö on...tarkoitan, että mä olisin vanhanaikaisesti ajatellut että se olisi ollut yliopiston sähköposti, minkä kautta tällainen ei-kasvokkainen yhteydenotto olisi tullut ja jatkunut, niin sen sijaan sellaista on tapahtunut siellä academia.edun puolella. En mä tiedä onko se nyt näppärin tapa, kun siellä on sellainen mahdollisuus implementoituna, niin ei se nyt nähtävästi ihan turha ole.</i>
<p>Palvelussa on toiminto, jonka kautta tutkijalta voi pyytää kokotekstiä</p>	
<p>Palveluun voi ottaa yhteyttä ja ilmoittaa esim. vääristä tiedoista</p> <p>Ei "kasvoton" palvelu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...mä tiedän, että voin soittaa ihan puhelimitse sinne kampukselle, ja pyytää korjaamaan tai nostamaan esille jonkun ongelman minkä mä tiedän että siellä on ja sitten se hoidetaan. Et se ei oo kasvoton. Toisin kun, no ORCIDiin mä en oo koskaan, oon ottanut vaan sähköpostilla vaan yhteyttä, mut sekään ei tunnu kasvottomalta, mut ikään kuin...tai mä ajattelen, että vaikka olisikin teknisiä ongelmia, niin ne on selvittävissä, koska siellä takana on joku ihminen joka sen selvittää, että sä et juttele koneen kanssa.</i> • <i>... sitä joutuu aina miettimään, että onko tää nyt niin tärkeä, että mä laitan tähän nyt kaks tuntia seuraavat kolme päivää, kun mä neuvottelen, että mä saan sellaisen ihmisen kiinni, että voisiko tän typon täältä korjata. Mulla esimerkiksi on ollut sellaisia tapauksia, että mulla on ei-länsimaalaisia</i>

	<p><i>aakkosia mun artikkelien otsikoissa, niin se saattaa olla kaikkienkirjainyhdistelmiä, tai koodeja.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>AcademiaEdu on täysin kasvoton, se on sellainen niin kuin basaari, että sinne mennään huutamaan. Ja sitten kun se ei toimi, niin...mä oletan, että kaikki ketkä sitä käyttää ymmärtää lukee niiden virheiden taakse, että ne ymmärtää, että tää on aina tällaista sotkua. Että siihen tulee sellainen medialukutaito, siihen väliin, että se tieto siellä nyt on mitä sattuu. Eikä kukaan niitä vaivaudu korjaamaan, että se on sen median ominaisuus.</i>
<p>Palvelussa voi rajata mitä tietoja näyttää millekin yleisölle</p> <p>(ORCID)</p> <p>Huom. tutkimusorganisaation oman tutkimustietojärjestelmän yhteydessä mainittu, että vain osa tiedoista on mahdollista näyttää ulospäin (epätoivottu ominaisuus)</p>	
<p>Palvelu ei vaadi käyttämään puutteellisia tieteenalaluokituksia</p> <p>Joko tieteenalan saa määrittää itse, tai luokitus on sellainen josta löytyvät kaikki.</p> <p>Mahdollisesti myös useamman kuin yhden tieteenalan ilmoittaminen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...tyypillisesti niistä ei koskaan löydy just itselle sopivaa, ja usein mä oon kahden välillä, et kumpi mä nyt oon. Ja ne vie oikeesti tosi paljon aikaa, kun jollekin konferenssijärjestäjällekin miettiin et mitä mä nyt heitän tähän, kerron tälle järjestelmälle et mitä mä teen.</i>
<p>Mahdollisuus rajata hakua yhden tutkijan tuotosten sisällä (toive)</p> <p>esim. asiasanalla haku tai suodatus</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Googlessa, joku jolla on paljon julkaisuja, niin ei pysty etsimään. Julkaisut pystyy järjestämään vaan vuoden tai viittausmäärän mukaan, voi joutua selaamaan tosi paljon, ja menee eri sivuille ja joutuu selaamaan monta sivua, jos ei vaikka tiedä minä vuonna julkaisu on tehty.</i> • <i>...hakuun ehtoa esim. tietyn henkilön kanssa tehty tai asiasanalla haku, koska jotain tiettyä yhdistelmää ei pysty nyt hakemaan</i> • <i>...silleen, että Googlessa on journal julkaisuja, konferenssipapereita tai vaikka kirjan kappaleita, niin en oo varma pystyykö rajaamaan silleen, että vaikka vaan journal artikkelit. Että saisi vaikka siivilöityä pois konferenssipaperit.</i>
<p>Mahdollisuus kysyä onko joku tutkimassa tai tutkinut jotain tiettyä aihetta (ResearchGate)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>No se on ihan hyvä, vaikka en mä oo käyttänyt paljoo, mut se että voi laittaa niitä kysymyksiä että onko joku tutkimassa tai tutkinut tätä. Niin siellä tulee kyllä ihan hyvin niitä vastauksia ja hyviä vinkejä. Mä en tiedä onks siinä sitten että se löytää ne...mä en tiedä miten se toimii. Laittaaks se järjestelmä niille ihmisille jonkun viestin jotka voisi tietää.</i>

Toimiva hakutoiminto, älykäs haku	
-----------------------------------	--

1.4. Huonoja toiminnallisuksia palveluissa

<p>Palvelu lähettää jatkuvasti/usein sähköpostia tutkijalle (tekijyys, viittaukset jne.)</p> <p>Myös palvelun kautta käyttäjien lähettämät toistuvat viestit ja pyynnöt ärsyttävät.</p> <p>Vie aikaa ja kertoo palvelun haavoittuvuudesta.</p> <p>(ResearchGate)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...etenkin tollaiset pyytämättä ja yllättäen tulevat (kyselyt). Pahimmillaan niitä on tullut lukuisia päivässä. Onks tää tyyppi, tunneksä tän tyypin, ja silleen. Mä en näe ollenkaan tarpeelliseksi enkä mä halua olla osa sitä sellasen algoritmin vahvistavaa toimintoa. Ihan sen ajankäytön takia, mut myös siksi että se kertoo mulle että se järjestelmä on hirveen haavoittuva.</i> • <i>...se ResearchGate, ne mä oon laittanut ikään kuin spämmikansioon, ja kaikki sieltä tulevat mailit menee suoraan sinne kansioon enkä niitä lue. Kun se alkoi se toiminta, niin ne lähetteli mulle viestejä että oletko tämän artikkelin kirjoittaja, ja ne oli aina sellaisia joissa mä en ollut kirjoittaja ja joissa ei ollut edes mun nimeen päinkään tekijää siellä. Ja mä en tiedä mikä niiden systeemissä silloin mätti</i> • <i>...en todellakaan tykkää siitä kun tulee niitä pyyntöjä että voitko lähettää kokotekstin. Mut onneksi niitä ei kovin paljon tuu.</i>
<p>Palvelu ehdottaa sopivia vertaisarvioitsijoita</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Että jotkut näistä järjestelmistä tekee suosituksia refereiksi, että ne on kauhean käsittämättömiä, ne tekoälyt minkä avulla ne hakee, harvoin mulle kelpaa. Että sellainen optiokin joissain järjestelmissä on, mutta ne ei ole mun mielestä kauhean hyviä</i>
<p>Halutuloksia ohjataan liikaa, painotukset esim. hakijan oman tieteenalan mukaan</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...kyl se vähän silleen on et tietyt julkaisut sieltä pomppaa aina esiin, ja sitten jotkut ihan relevantit ei lainkaan. En tiedä sitten millä perusteella, ei välttämättä ihan millään tarkoituksellisella. Mut tyyppillisesti ja vähän liian tiivisti ne aina osuu oman alan tutkijoihin. Ja sitten jos mä tutkin nyt vaikka [tutkimusaihe] niin haulla saadaan vaan niitä parilla tavallisimmalla menetelmällä tehtyjä tutkimuksia esiin, mut sitten taas jotain vähän harvemmin käytettyjä, niin ne ei näy siellä lainkaan. Tai sitten jos, meitäkin kuitenkin oikeasti kiinnostaa esimerkiksi [tieteenala], niin ei sen takia että sitä ymmärtäisi, mutta datalähteenä, että [...]. Niin niitä on niin paljon vaikeampi löytää, koska ne hakukoneet yleensä katsoo, että eiku tää on tän alan tyyppi niin tää haluaa nähdä nää. Et ne hakutulokset on vähän liiankin ohjattuja.</i>

1.5. Muita hankaluuksia nykyisissä palveluissa

<p>Miten tavoittaa tutkija, jonka nimi on muuttunut</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Nyt meillä esimerkiksi sellainen tilanne, että jos mä saan vaikka käsiini jonkun artikkelin joka on kirjoitettu 90-luvun tai 2000-luvun alussa, niin ihmiset kuitenkin liikkuu yliopistoista toiseen, ja voi olla tosi vaikeaa löytää tän hetkistä sähköpostiosoitetta. Niin niitä joutuu sitten joskus metsästäämään aivan todella. Et etsii vaikka saman ihmisen muita artikkeleita ja yrittää mennä sitten aikajanalla eteenpäin. Erityisesti silloin jos sattuu vielä vaikkapa sukunimi vaihtumaan. Tai miksei vaikka etunimikin jostain syystä, mutta tyypillisemmin sukunimi. Ne voi olla ihan mahdottoman hankalia löytää. Et olisi joku sellainen historiatieto, jos ihminen niin itse haluaa, että minä joka olen ollut tämä henkilö, olen nyt tällä tavoitettavissa.</i>
<p>Epäselvät tai puutteelliset käytännöt oman tutkimusalan ilmoittamisessa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Tai sitten sen pitäisi olla, jos on joku tällainen standardi järjestelmä, niin sen pitäisi olla sen verran totuttu se järjestelmä, niin että jokainen tietää mitä siihen kuuluu laittaa. Se voi olla silleen, et sulla olisi joku numero, et mun field of science on numero 261, tai jotain, et mä tiedän sen ja ei tarvi selata 4-5 portaista puuta ja ettiä et mikähän täällä nyt olisi se oikea. Ja se ei välttämättä oo sen järjestelmän ja sen valikkohierarkian ongelma, vaan se ongelma on se että kun ei oo sitä yhtä sovittua tapaa. Et jos se olisi joku yksi sovittu tapa, niin sitten se olisi sellainen tieto minkä jokainen hankkisi omaan tietoonsa. Esimerkiksi tohtoriopiskelijalle voisi kertoa, että sä oot nyt se 261. Jos sulta kysytään tällaista, niin se on se numero. Mut nyt kun jokaisella on oma systeemi, ja ihmiset ei oo niitä tottunut käyttämään, niin ne on todella kiusallisia.</i> <i>...tyypillisesti niistä ei koskaan löydy just itselle sopivaa, ja usein mä oon kahden välillä, et kumpi mä nyt oon. Ja ne vie oikeesti tosi paljon aikaa, kun jollekin konferenssijärjestäjällekin miettiin et mitä mä nyt heitän tähän, kerron tälle järjestelmälle et mitä mä teen.</i>
<p>Tutkijat joutuvat ”palloilemaan” usean eri järjestelmän välillä.</p> <p>Osa palveluista ei vakiinnu käyttöön, ja niiden käyttöön käytetty aika menee hukkaan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>No se hajautuneisuus ärsyttää.</i> <i>Mutta niistähän (uudet palvelut ja järjestelmät) ei ikinä tiedä, että miten ne vakiintuu ja saako ne sen kriittisen massan, kun on niin paljon kilpailua. Et se on aina harmi näissä.</i>

1.6. Mitä tietoa etsitään muista tutkijoista?

Julkaisuja	
Yhteystietoja	
Entisiä ja nykyisiä aktiviteetteja	<i>...ihan muutenkin tutkijanurasta et missä on toiminut ja kuinka pitkään, onko tutkinto suoritettu siellä missä on esitettykin</i>
Tutkinnot	
esim. luentojen aiheet	
Onko henkilö sopiva asiantuntijatehtäviin	
esim. vertaisarvioitsijaksi, luennoitsijaksi, konferenssin panelistiksi	

1.7. Mitä ominaisuuksia ja toiminnallisuuksia voisi olla TTV:n tutkijaprofiilissa?

(Ideoita tai huomioitavia asioita, nykyisten palveluiden hyvien ominaisuuksien ja toimintojen tai esitettyjen toiveiden lisäksi)

Ominaisuuksia	
Profiili on "virallisen" näköinen ja uskottava, tutkija voi käyttää omana käyntikorttinaan. Affiliaatio näkyy selkeästi.	
Kaikkien tietojen lähde (verifiointi) tutkijan profiilissa?	
Toiminnallisuksia	
Portaalissa on mahdollista tehdä rajattuja hakuja ainoastaan yhden tutkijan tuotannosta	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Googlessa, joku jolla on paljon julkaisuja, niin ei pysty etsimään. Julkaisut pystyy järjestämään vaan vuoden tai viittausmäärän mukaan, voi joutua selaamaan tosi paljon, ja menee eri sivuille ja joutuu selaamaan monta sivua, jos ei vaikka tiedä minä vuonna julkaisu on tehty.</i> • <i>...hakuun ehtoa esim. tietyn henkilön kanssa tehty tai asiasanalla haku, koska jotain tiettyä yhdistelmää ei pysty nyt hakemaan</i> • <i>...silleen, että Googlessa on journal julkaisuja, konferenssipapereita tai vaikka kirjan kappaleita, niin en oo varma pystyykö rajaamaan silleen, että vaikka vaan journal artikkelit. Että saisi vaikka siivilöityä pois konferenssipaperit.</i>
Haku tutkijan profiilissa?	
Metriikat	
Tutkija näkee oman profiilinsa metriikat?	

<p>Yhteydenottolomake</p> <p>Yhteystietojen näyttämisen sijasta käyttäjä voi lähettää tutkijalle viestin lomakkeen kautta</p>	<ul style="list-style-type: none"> ...lähetä tälle tyypille viesti, ilman että antaa sähköpostiosoitetta. Et lähetä tälle viesti, ja laatikko johon voisi kirjoittaa että "hei mä olen tällainen ja tällainen tyyppi, ja mä teen tällaista tutkimusta, jos suostut olemaan yhteydessä, niin laita mulle sähköpostia, et mun osoite on tää." Et se ois yhteyspyyntö, mut se ei anna mulle sitä yhteystietoa, jos joku ei halua sitä jakaa. Ja silleen ihmiset saattais kokea turvallisemmaksi olla tavoitettavissa, mut ilman että pistää kaikille sen kaiken tiedon näkyviin.
Ilmoitukset tutkijalle?	
Rahoituspäätösten siirtyminen automaattisesti rahoittajilta	<ul style="list-style-type: none"> Mä en tiedä olisiko sekin mahdollista, että jos näistä rahoittajien...että jos on myöntöpäätöksiä, et ne tulisi suoraan siihen projektiin. Toki usein projekteille tehdään omat sivut, mut jos nekin tulisi sinne rahoittajilta. Luulisi että joku algoritmi pystyisi nekin nappaamaan

2. Hallinnollinen työ ja tietojen raportointi

2.1. Mikä työvaihe tai mikä käytännössä toimii hyvin

<p>Useampi tutkija mainitsi organisaationsa tukipalveluiden toimivan hyvin etenkin julkaisuja kirjattaessa</p>	<ul style="list-style-type: none"> ...tutkijat eivät itse naputtele sinne niitä tietojansa, ja se toimii aivan loistavasti. Tästä mä tykkään [organisaation nimi] et ainakin tämä osa on silleen, et on ollut varaa palkata ne ihmiset, jotka ymmärtää miten homma toimii, niin ettei tuhansien tarvitse ymmärtää jokaista kiemuraa. Et ne jotka oikeesti ymmärtää ja osaa, ja tietää vielä et millä... et jos vaikka tuntee journalin, niin tietää minkälainen niiden julkaisupolitiikka on. Niin että itse ei tartte päättää sitä, et onks tää nyt luvallista julkaista tää versio vai eikö ole. Se vaan lähetetään ja sitten se hoituu. Et tommoinen on mun mielestä tutkijan kannalta äärimmäisen arvokasta, et jos on joku juttu missä pitää tehdä tärkeitä, rahan arvoisiakin päätöksiä, jos vaikka julkaiset jotain mitä ei olisi saanut julkaista, voi tulla jonkinlaisia kanteita ja korvausvaatimuksia ja muuta, niin et tällaiset asiat voi ulkoistaa jollekin joka ymmärtää. Niin vaikka se maksaa jotakin, niin se on tehokkuutta siinä mielessä, että ei jätetä sellaisten ihmisten käsiin tällaisia tärkeitä päätöksiä, jotka niin harvoin niiden kanssa joutuu tekemisiin että ne ei ikinä opi niitä. Ne on tosi tärkeitä.
--	--

Muutama tutkija mainitsi HAKA-tunnistautumisen käytön positiivisena ominaisuutena ja helpottavana käytäntönä	<ul style="list-style-type: none"> <i>Niin tässä mielessä haka-kirjautuminen on ihan huippukeksintö, ja sitä pitäis mun mielestä käyttää enemmän. Jos sitä voi, et en tiedä jos se on yliopistojen oma ja sitä ei voi niin that's it, mut sen tyyppisiä vois olla. Esimrkiksi rahoittajilla ja säätiöillä, joku yhteinen, tai muuta vastaavaa.</i>
Palveluiden automaattiset linkitykset ORCID:iin ja ORCID-tunnisteen laaja käyttö mainittiin useamman kerran.	
Jotkut tutkijat mainitsivat raportoinnin itsessään olevan melko selkeää, ja suurimman vaivan aiheutuvan erityisesti käytäntöjen opettelusta. Todettiin, että raportointi ja hallinnolliset tehtävät kuuluvat työkuvaan.	<ul style="list-style-type: none"> <i>Onhan näissä kaikissa systeemeissä sellaiset omat ikään kuin oppimiskynnyksensä, että pitää ikään kuin oppia että mikä se logiikka on, miten niitä tietoja syötetään, ja sitten jos sitä logiikkaa ei hallitse, niin saattaa ajautua tilanteeseen, että ei ikään kuin tiedä että mitä tässä pitikään tehdä, että miksi tää ei oikein etene. Että siinä on se tietynlainen oppimiskynnys. Mutta harva järjestelmä joka on varsin monipuolinen toiminnaltaan, pystyy olemaan sellainen, että se olisi niin kuin täydellisen intuitiivinen</i> <i>Niin se on ikään kuin se vastuu opetella ja muistaa ja olla niinkin pikkutarkka niiden kanssa, niin se aiheuttaa...et se on se rasite. Ja aiheuttaa, ja mä oon ehkä omasta työporukasta myötämielisin tällaiselle näpertelylle, mutta moni mun kollega on aivan siis, niiden pitää siis suurin piirtein lähtee vähän hengittelee ulkoilmaa, että ne aiheuttaa aika paljon disruptiota ja aggressiota arkipäivään.</i>

2.2. Mikä ominaisuus tai työvaihe on erityisen työläs tai hankala

Raportoitavia asioita on liikaa, raportointi on työlästä.	<ul style="list-style-type: none"> <i>Tutkijan näkökulmasta vaikuttaa siltä, että keksimällä keksitään mitä kaikkea pitää raportoida.</i> <i>...se on niin turhauttavaa, sitä sähköpostirinkiä pyörittää joka helkutin vuosi tai pahimmillaan pari kertaa vuodessa, et lähettäkää julkaisut tänne ja suoritteet tänne. Se on käsityötä ja se on niin päällekkäistä työtä ja se on niin hölmöä työtä. Et ehdottomasti se raportointi, projektin ja tiimien suoritteista</i>
Tutkimusaineistojen ja tutkimushankkeiden tallentamiseen ei ole tarjolla yhtä paljon (tai ollenkaan) tukea kuin julkaisutietojen tallentamiseen	<p>Hankkeet</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>...rahoitetut hankkeet tai suunnitteilla olevat hankkeet tai vanhat hankkeet, jotka nekin on osittain joskus hyvä olla näkyvissä, niin kuin käynnissä olevien hankkeiden kannalta, niin ne on käytännössä ihan tutkijan vastuulla, että hän laittaa.</i>

<p>Tiedot eivät liiku järjestelmien välillä tai edes tallennu yhden järjestelmän sisällä, ja tietojen syöttäminen on työlästä.</p> <p>Kommentoitu erityisesti rahoituksen hakemisen yhteydessä.</p> <p>Jossain tapauksissa myös profiili on luotava joka kerta uudestaan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Se on sitten toinen asia, et kun aika paljon tietoa yliopistollakin on kirjattuna sinne, et voisko ne kaikki siirtyä aina automaattisesti tällaisiin, niin se on tietysti sit sellainen mikä voisi olla paremmin.</i> • <i>No esim. rahoitushakemuksissa, pitää joka kerta täyttää samat tiedot vaikka hakemus olisi samaan paikkaan. Vaikka Suomen Akatemilta, aina pitää laittaa kaikki.</i> • <i>No ne on sitten näitä yksityisiä rahoittajia, säätiötasolla ennemminkin. Niillähän, riippuen vähän säätiöstä, niihin pitää joka kerta tehdä uudet profiilit tai ainakin sit niin et jokaisella säätiölle pitää tehdä erikseen, ei oo mitään yleistä systeemiä.</i> • <i>... oot kuullut varmaan kaikilta muiltakin, niin kyllähän se rahoituksen hakeminen on ihan vihoviimeinen asia. Että siihenhän meidän aika menee. Ja niitä pitää aina kirjoittaa uudestaan ja uudestaan.</i>
<p>CV:tä koskevia käytäntöjä kommentoitiin melko paljon.</p> <p>Tutkijat kokevat CV:n päivittämisen työlääksi, ja etenkin eri vaatimukset rasittavat.</p> <p>Ratkaisuna ehdotettiin joko käytäntöjen yhtenäistämistä (standardeja) tai sähköistä CV:tä.</p> <p>Tutkijat toivoisivat, että CV:n lähettämisen sijaan he voisivat lähettää linkin sähköiseen CV:seen. ORCID voisi mahdollisesti toimia tällaisena.</p> <p>CV:n näkyvyyden tulisi olla mahdollisesti rajattavissa eri yleisöille.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...ainakin se (CV:n päivittäminen) on ihan sietämätöntä. Et se että näillä rahoittajilla on aina et milloin on yhden sivun CV, milloin kahden, milloin kolmen sivun... että samalla rahoittajalla saattaa vaihdella se, esim. Akatemialla. Et aina pitää olla joku eri mittainen. Et kyllä se CV on yks. Tietysti sitä pitää aina kustomoida et mihin hakee ja mikä se haku on.</i> • <i>Voisihan se olla ettei jollekkin Suomen Akatemialle tarttisi laittaa itse CV:tä tai julkaisuluettelo ollenkaan, vaan ne katsoisi ne muualta, ne olisi sähköisenä.</i> • <i>...mutta joskus työnhakutilanteessa toivois että näitä hakijoiden ansioluetteloja pääsisi vertaamaan suoraan jonkun portaalin kautta, sen sijaan että se ois sidoksissa siihen minkälaisen ansioluettelon kukin hakija sitten muotoilee itselleen. Mut sitten tietysti kenellä on pääsy mihinkin informaatioon on tietty tieto.</i> • <i>Mä en oo ihan varma olisiko se (mikä helpottaisi CV:n tekemistä eri vaatimusten mukaan) työkalu. Mä oon jotain eu:n cv-työkalua joskus käyttänyt ja musta se oli...tietysti jos sen olisi kerran täyttänyt sinne et olisi kunnolla rekisteröitynyt ja se olisi jäänyt, mitä mä en halunnut tehdä, mä jouduin tekee toiseen kertaan sen saman, niin sekin otti vähän päähän nähdä moneen kertaan se sama vaiva. Mut se piti tosiaan tehdä sillä työkalulla, ja kerta ei riittänyt. Et sen takia joku word on hyvä koska jos sä sen sinne teet, niin se on sen jälkeen leikkaa liimaa askartele. Et en ihan tältä istumalta innostu työkalusta. Tietysti jos se toimii hyvin ja sen saa jotenkin...ilman rekisteröintiä.</i> • <i>Siinähän ei esimerkiksi oo mitään järkeä et jossain yhteyksissä esimerkiksi pyydetään lisäämään julkaisuluetteloon lehtien impact factorit ja</i>

	<p>viittaustiedot, sit jos mulla on kymmeniä julkaisuja ja mä joudun niitä kaivamaan sit sieltä käsin jostain, kun ne kuitenkin on oikeesti saatavilla suoraan. Niin se ei oo niinku millään tavalla kustannustehokasta, monet tutkijat joutuu käyttää siihen paljon aikaa. Yleensä näitä joutuu toimittamaan silloin kun hakee rahaa</p> <ul style="list-style-type: none"> • ...siellähän (ORCID:ssa) pystyy sen sitten määrittämään myös, että ketkä sen näkee, et onks se täysin avoimesti vai toimiiko se sellaisena et näkyykään esimerkiksi vaan itselle, et tavallaan ylläpitää siellä...no ei se kyllä kokonaan korvaa CV:tä, mut sähköisenä CV:nä, et ehkä ihanteellisimmillaan se olisi sellainen, että siellä olisi omaa tutkimusta ja omaa uraa koskevat tiedot, ja sieltä pystyisi sitten tarpeen mukaan siirtämään, jos halutaan ne erillisenä pdf:nä tai paperina, niin tuomaan ulos. Ja sitten toisaalta ne, jos ajattelee hankerahoitusta tai mitä tahansa yhteistyökuviota, niin siellä voisi sitten tarvittaessa avata sellaisiakin osioita mitä ei muuten haluaisi näyttää
<p>Avoimen tieteen käytännöt osin epäselviä</p>	<ul style="list-style-type: none"> • No mulle tulee ensimmäisenä mieleen toi avoin julkaiseminen, eli toi julkaisurepository-toiminta. Että se on tällä hetkellä vielä vähän...siis tää post-printtien saaminen julkaisijalta ja sitten niiden lähettäminen eri lomakkeiden ja käytäntöjen ja kustannussopimusten ja embargojen sotkussa, niin se on niin kuin sellainen hankala • ...ehkä enemmänkin standardisointikysymys, että et olisi systemaattinen paikka esimerkiksi julkaista aineistoja, mikä olisi jotenkin yliopiston tukema tai yliopiston suosittelu, tai työnantajan suosittelu jollain tavalla. Et tällä hetkellä se on ihan alakohtaista ja osittain oman aktiivisuuden varassa, että mihin sitten selvittää. Niin kuin avoimeen tieteen käytännöistä puhutaan paljon, mutta loppujen lopuksi siihen on aika vähän yliopistolla tukea siinä mielessä. Sellaista tukea mikä perustuisi siihen alakohtaiseen tietoon. • Mut jos halutaan et jotain tällaista (aineiston tallennuspaikkaa) käytetään, niin siihen pitää olla joku syy, et Zenodo on esimerkiksi sellainen repository joka ei maksa mitään, EU maksaa, ja sitä on helppoa käyttää. Niin siinä voi kysyä, että miksi joku muu. • Mulla on ollut vähän se että mulle ei oo ollut täysin selvää miten ne menee ne tekijänoikeusasiat. Mut nyt mä tiedän minkä version sinne voisi laittaa, että sen voi julkaista.
<p>Muutama tutkija kommentoi Akatemian haussa julkaisutietojen poimimista Virrasta hankalaksi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Minusta tää akatemian systeemi nykyisin on aivan kummallinen. Että toisaalta pitää poimia julkaisuja tietokannoista, mut kuitenkin pitää laittaa julkaisuluettelo sinne liitteeksi. Niin samaa asiaa ei niin kuin tarvitsi tehdä moneen kertaan, että samat

	<p><i>asiat kysyttäisiin vaan kerran, ja se on todellakin siitä toiminnasta kaukana. Eli en todellakaan ymmärrä sitä heidän...he eivät ole onnistuneet minulle ymmärrettävällä tavalla selittämään, että mikä takia niitä pääjulkaisuja pitää poimia jostakin tällaisista tietokannoista, kun joka tapauksessa kuitenkin täytyy se julkaisuluettelo sinne laittaa. Ja kuitenkin se mistä niitä tietokantoja poimitaan, on uudempia, mitkä sitten välillä, kun on ihminen näinkin vanha kuin minä, niin on jotain merkittävää tullut tehtyä jo aiemmin, mikä täytyisi sitten sinne kuitenkin itse kirjoitella. Se on todella kankeaa ja tyhmää. Se että itse laittaisi sen julkaisuluettelon sinne ja merkkaisi mitkä ne on ne tärkeimmät, niin säästyisi monta turhaa työvaihetta. Eli se oli esimerkki siitä mikä minun mielestä ei toimi. Tai ei ole mielekästä...[...]</i></p> <p><i>Niin kauan ne haluaa sen tutkijan julkaisuluettelon, eli haluaa nähdä sen julkaisuhistorian, tuo ei tuo lisäarvoa koska ne ei kuitenkaan saa sinne sitä koko historiaa, koska näissä systeemeissä on kuitenkin aina joku vuosi mitä ei ole tai niiden laadun on katsottu olevan liian huonoa.</i></p>
<p>Hankeraportoinnin kirjavat käytännöt hankalia ja osin huonosti toimivia</p> <p>Raportoinnin vaatimukset eivät ole tiedossa ennen kuin raportointi täytyy tehdä (oikeaa tietoa ei välttämättä tallessa tai hankala etsiä)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...olisi edes se pieni edistys että ne saisi imaistua suoraan, tässä tapauksessa esimerkiksi ORCIDista, nyt mä voin katsoa ja kopioida koska ainakin ne näkyy mulle, mut jos tän tyyppisiä raporteja, vähintäänkin et jos rahoittaja on myöntänyt rahaa niin vois olla kiva että sitten kun raportoidaan niin se olisi valmiina se kohta että tällöin olet saanut ja tämän verran, et suorastaan se tuntuu hieman...ja nyt pitää olla nöyrä rahoittajia kohtaan, kun tää transcripoidaan, mut tuntuu vähän idioottimaiselta että olet saanut rahaa, miten olet käyttänyt, ja sitten kysytään että koska olet saanut rahaa ja mistä ja kuinka paljon, niin tää olisi aika yksinkertaista...</i> • <i>Voisi olla joku sapluuna johon voisi täyttää keskeisimmät tärkeät tiedot, jopa ennen kuin projektirahoitus loppuu, eikä vasta projektin loputtua kerrottaisi, että mitä tietoa tarvitaan.</i>

2.3. Miten TTV voisi auttaa tutkijan raportointitehtävissä ja muissa hallinnollisissa tehtävissä?

<p>Tutkijan tiedot siirtyminen tutkimustietojärjestelmien välillä (työpaikan tai tutkimustietojärjestelmän muuttuminen)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Et jos me nimenomaan saatais joku kansallinen, keskitetty, portaali, mikä ois täysin yliopistoriippumaton niin se ois kyl tosi kätevää. Se on niinku ihan järjetöntä itseasiassa, et sitten jos vaihtaa yliopistoa niin joutuu nää samat rumbat aina käymään läpi. Ja sitten että tää ei mitenkään kumuloidu, et sit kun mä esimerkiksi tuln tänne, niin eihän mulla oo niinku aikaa</i>
---	---

	<p><i>taas ruveta koko mun aikaisempaa tutkijahistoriaa syöttämään, käsin. Mut sit se ois kuitenkin tosi kätevää et se ois järkevässä formaatissa siellä. Ja ihan näitten tietojen jakamisenkin vuoksi, koska voin mä ne omilla webbisivuilla jakaa, mut varmaan se saavutettavuus niinku kansainvälisenkin tutkijayhteisön ja kotimaisenkin näkökulmasta ois parempi, jos meillä ois Suomessa joku kansallinen järjestelmä, oikeasti kansallinen järjestelmä, joka ois laadukas ja vakiintunut. Niin ettei jokaisen tarttis aina jostain omasta webbisivusta olla joku oma systeemi viritettynä</i></p>
CV-työkalu?	

3. Tutkimuksen popularisointi, viestintä ja tiedotusvälineet

3.1. Tärkeimmät yleisöt

- Muut tutkijat
- Päättäjät
- Ammattiyleisö
- Suuri yleisö
- Yritykset
- Kansalaisjärjestöt, muut järjestöt
- Koulutuslaitokset
- Rahoittajat
- Tutkimuksen kohteet

3.2. Tärkeimmät viestintäkanavat (miten tutkija voi itse viestiä)

Twitter	
Useampi mainitsi Twitterin käytön rasittavana, ja aiheuttavan paljon "näennäisviestintää"	
Omat verkostot	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mut mä luulen että siinä iso tekijä on just ne henkilösuhteet. Siinä ei oo kyse tekniikasta, tai totta kai voihan sitä teknisessä mielessä saada viestinsä, minne vaan, mutta se että saa itsensä kuulluksi, niin täytyy olla kontakteja ja niitä</i>

	<i>kontakteja pystyy hankkimaan ansioituneet tutkijat ja professorit.</i>
Omat kotisivut	
Julkaisuiden kautta, yhteisjulkaisut	
Facebook	
Sähköpostilistat	

3.3. Median yhteydenotot, miten toimittajat ovat löytäneet

Organisaatioiden tai toimittajien tekemät listat asiantuntijoista ja aiheista	
Organisaatioiden mediapalveluiden kautta ohjatut yhteydenotot	
<p>"Bongattu jostain"</p> <p>Usein yksi esiintyminen mediassa lisää yhteydenottoja myös jatkossa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Mut onhan sekin vähän sattumanvaraista, ja just et sattuu olemaan jossain tilanteessa tai johonkin aiheeseen liittyen esillä jossain, ja sitä kautta joku muu saattaa bongata ja ottaa yhteyttä.</i> <i>Ja sitten se kai vähän ruokkiikin itse itseään, että kun on pari kertaa mediassa asiantuntijana jotain sanonut, niin sitten ne toimittajat soittaa takaisin niille samoille henkilöille.</i>

3.4. Median yhteydenottoihin vastaamisesta ja käytännöistä

Suurin osa toivoi että median yhteydenottoja voisi tulla myös nykyistä enemmän	
<p>Tutkijoiden välillä eroja siinä miten he kokevat milloin ovat oikeita henkilöitä vastaamaan kysymyksiin. Koettiin myös että toimittajat eivät osaa aina kysyä oikeilta tutkijoilta.</p> <p>Osa vastaa, mikäli kokee että on mitään sanottavaa aiheesta.</p> <p>Osa vastaa ainoastaan, mikäli kokee että on paras tai hyvä henkilö vastaamaan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>...mieltii että miksi juuri tämän alan huippua ei kysytä vaan jotain siihen liittyvää, niin ihmiset kokevat, että en nyt ole tämän alan täydellinen ammattilainen. Niin jos näin mieltii, niin voi olla ettei kukaan satu kysymään just sulta. Että kyllä mä olen koettanut aina sillain vähän venyttää sitä oman huippuosaamiseni tulkintaa, että jos olen kokenut, että osaan vastata niin sitten olen vastannut.</i> <i>Ja kyl mä jos mä vaan yhtään osaan mitään sanoa niin mä kyllä tartun niihin. Samoin tulee joskus meidän yliopiston viestinnästä, että tietäisitkö sä tästä jotain. Yleensä jos tiedän tai edes kuvittelisin tietäväni niin vastaan kyllä.</i>

<p>Osa kritisoi niitä jotka vastaavat sellaisiin kysymyksiin, joiden aiheen asiantuntijoita eivät varsinaisesti ole.</p> <p>Käytäntöihin kaivattaisiin ”pelisääntöjä”</p> <p>Tutkijat voisivat mahdollisesti kirjoittaa toimittajien käyttöön kuvauksen, millaisista asioista heitä voi lähestyä.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kaikilta pitäisi kysyä siitä mitä ne on tehnyt, eikä niin että otetaan vaan joku joka kommentoi kaikkia</i> • <i>...mä oon kuullut jostain muualta, että media ei välttämättä ota yhteyttä tahoon johon ei voi soittaa. Niin sellaisia juttuja. Että olisi tavallaan ohjeet että miten kuuluu toimia. Ehkä molemmille tahoille, sekä tutkijan puolelle että median puolelle, että lähtökohtainen tapa on ottaa sähköpostilla yhteyttä tai ottaa johonkin viestintään yhteyttä, josta se jaetaan sitten. Sen sijaan että etsitään suora puhelinnumero ja etsitään joku, kuka tahansa kenellä on suora puhelinnumero, riippumatta siitä että...että se on isompi kriteeri se saavutettavuus kuin se asiantuntijuus.</i> • <i>Mistä nyt on ehkä muutenkin puhuttu, niin olisi ehkä hyvä, että olisi jotain pelisääntöjä et kuka vastaa mihinkin. Niin siinä mielessä, jos tutkijat olisi helpommin löydettävissä, niin ehkä sitten media löytäisi järkevämmän asiantuntijan helpommin, eikä niin et aina pitäydytään tai tukeudutaan samoihin asiantuntijoihin, jotka sitten muuttuu tällaisiksi kaikkien alojen asiantuntijoiksi. Niin siinä olisi varmaan täällä tutkijoiden päässä tehtävää että olisi helpommin löydettävissä kaikki tahot.</i>
<p>Useampi kommentoi, että olisi hyvä että medialla olisi tiedoissa enemmän asiantuntijoita ja parempia työkaluja asiantuntijahakuun, jottei aina käytettäisi samoja tutkijoita, ”vakkarityyppejä”</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>..niin kyllähän se media rajoittuu siihen että niillä on ne vakkarityypit joihin ne on yhteydessä. Että varmaan se olisi hyvä mediankin kannalta että olisi jotenkin keskitetympin ja teemoittain. Ja toisaalta, multa kysytään ihan mistä vaan mikä liittyy mitenkään [tutkimusala], et eihän sitä kuitenkaan kaiken asiantuntija, et tulisi sitten vähän täsmennettyä, ettei kysytä kaiken maailman asioista. Et olisi paikka josta se media voisi...</i> • <i>Mutta enemmän voisi nuorilta tutkijoilta kysyä eikä aina professoreilta.</i>
<p>Miten tutkijat voisivat tavoittaa toimittajia?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Et jos me olemme kiinnostuneita tavoittamaan toimittajia, niin käyttäkää tätä viestintävälinettä, tai kertokaa tällä tavalla julkaisuistanne, tai lähettäkää tonne niitä juttuja, tai olkaa twitterissä...tai mikä ikinä se juttu onkaan. Et ne tiedettäis, mitkä ne on ne kanavat mitä toimittajat seuraa. Et jos me vaan julkaistaan omaa blogia, niin ketään toimittajaa ei vois vähempää kiinnostaa, ja se jää sinne. Mutta jos taas Twitter on se juttu, niin käytetään sitä. Et se on se millä herättää huomion. Tai että seuraa tätä mediaa, et se on se mitä isotkin lehdet seuraa. Mikä ikinä se systeemi onkin, mut en tiedä.[...] Mut että</i>

	<i>jos jotenkin haluaisin optimoida sitä näkyvyyttään, niin mitkä olisi ne reitit</i>
--	---

3.5. Mikä nykyisissä viestinnän ja tieteen popularisoinnin käytännöissä on hankalaa tai harmittaa

Jatkuvan esilläolon paine ja vaatimukset vievät liikaa aikaa itse tutkimukselta	<ul style="list-style-type: none"> <i>...se saturaatoraja, sillä lailla, että mitä enemmän sä arkipäivässä sä mietit sitä sun näkyvyyttä ja tiedotusta, niin se rupee jossain vaiheessa häiritsemään sitä itse työtä, ja se saattaa tehdä sen aika nopeastikin. Nythän monet rahoittajat toivoo sellaista jatkuvaa esilläoloa, jatkuvaa tiedottamista. Ja tosiasiahan on että se on aika sellaista dadaa, sellaista tiedottamisen näyttelemistä se tiedottaminen. Että kyllähän sitä nyt voi vääntää mitä tahansa muka-asiaa, että se näyttää hyvältä esimerkiksi rahoittajan suuntaan. Mutta sitten kun katsoo vähän...rapsuttaa vähän pinnalta niin näkee, että eihän siinä mitään sisältöä oo, ja harvemmin on. Eli pitäisi päästä sitä työtäkin tekemään ihan rauhassa. [...] ...mutta se että olisi heti jakamassa esimerkiksi hypoteeseja, niin se tuntuu musta yleisönkin ajan tuhlaamiselta. Se on mainostusta. Ja se on toisten ajan tuhlaamista. Ellei oo mitään sanottavaa niin ei sitä kannattaisi ihmisten huomiota vetää itteensä siinä.</i> <i>Viestinnän korostus on mennyt ihan höpöksi, että lasketaan jotain Twiittejä.</i>
Tutkijat kokevat viestimisen aikaa ja energiaa vieväksi.	
Tutkijoiden esilläolo tiedostusvälineissä koetaan painottuneen liikaa yksittäisiin tutkijoihin Huippu- ja sankaritutkijat	<ul style="list-style-type: none"> <i>...että tutkijoita kohdellaan tässä rahoitusrakenteessa niin että joko sä oot täysin kasvoton tai sitten sä oot sellainen huippututkijasankari. Mutta siinä välissä ei oo mitään, sitä normaalielämää. Että siinä on sellaista positioitumis...kohtaanto-ongelmaa. Mut mä ymmärrän myös, että se liittyy, että se on tiedottamisen luonne, että täytyy ottaa joku asento, josta tiedotetaan, että ei voi...että ainahan se on jonkinlaisen asiantuntijuuden represensatio.</i>
Popularisointi haastavaa Myös nykyisten alustojen todettu palvelevan lähinnä tutkijayhteisön tarpeita. Huomautettu myös että tietojen avoimeksi saattaminen ei ratkaise kuinka tiedot saadaan välitettyä tiedeyhteisön ulkopuolelle	<ul style="list-style-type: none"> <i>...että hän (tutkija) alkaisi enemmän käyttämään aikaa tällaiseen yleiseen tiedottamiseen, ja miettimiseen, että miten näitä asioita selittäisit niin että niitä ymmärtäisi joku ihan ei-oman alan ihminen, niin ja on niin kuin tosi paljon aikaa vievää ja ihan älyttömän hankalaa.</i> <i>...tietojen saaminen avoimeksi tai helpommin haettavaksi ei vielä ratkaise sitä tiedottamisen haastetta, tai sitä potentiaalisten tarpeiden tunnistamisen haastetta. Että ei siihen pidä tuudittautua, että tämä on se miten se saadaan</i>

	<p><i>hoidettua, vaan sitten täytyy hakea eri tavalla niitä avainsanoja ja merkityksiä, maallikon kielellä myös.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Niin se tapa esittää ne asiat silleen, että ne on ymmärrettäviä ja kiinnostavia, ei-oma tieteenalan ydinosaajille, niin ehkä se enemmän on siellä se haaste</i> <i>• Että ei varmaan nää äsken mainitut portaalit ja profiilit oo mitenkään kovin hakijaystävällisiä ja ne kuitenkin on aika paljon kohdistettu just tutkija- ja tiedeyleisölle</i>
<p>Tieteen popularisointiin kaivattaisiin (lisää) apua viestinnän ammattilaisilta.</p> <p>Koetaan, että ei pelkästään tutkijan vastuulla.</p> <p>Osa myös koki tai oletti että oman organisaation viestinnältä saa tarvittaessa tukea.</p> <p>Koettiin myös että viestintäosastoilla ei ole aikaa auttaa yksittäistä tutkijaa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>• Mä teen yhteistyötä joidenkin saksalaisten yliopistojen kanssa, ja niissä on ihan erikseen tällaisia viestinnän asiantuntijoita, jotka tekee jokaisesta artikkelista erikseen tällaisen niin kuin yleistajuisen tiedotteen. Että se ei ole sen tutkijan tehtävä, vaan tutkija tekee vaan syötteen ja sitten se viestinnän ammattilainen kirjoittaa sen sellaiseen muotoon että sitä ymmärtää.</i> <i>• Mutta mä oon vähän sitä mieltä, tai mä en oo varma oisko se (tutkimuksesta viestiminen) sellainen tehtävä jota mun pitäisi tehdä. Et voisko sitä tehdä joku muu. Mä oo kyllä valmis tekee ja mä tiedän että se kuuluu osaltaan tähän työhön mutta sitten samaan aikaan mä oon sitä mieltä että meillä on ihan hirveesti, kun meidän pitää tehdä alusta asti se et suunnitella tutkimus, hakea rahoitus ja tehdä se koko prosessi, niin se rupee olee aikalainen työtaakka. Ja meidän pitäis olla joka kohdassa ekspertti ja asiantuntija tekemään kaikki. Ja mä oon vähän sitä mieltä että eikö tästä tutkimuksesta viestimiseen voisi olla joku jonka ekspertiisiä se olisi. Joka osaisi tehdä sitä paremmin kuin minä. [...] Et jos me tehdään vaikka opetukseen opetusvideoita niin me itse editoidaan ne kaikki. Me tehdään väitöskirja, niin me itse taitetaan ne. Et meidän pitää osata ja tehdä kaikki itse. Ei me voida olla ihan joka hommassa eksperttejä. Vaik meidän pitäis. Et eikö voisi olla sellaista avustavaa henkilökuntaa. Ja tuntuu et vähenee koko ajan vaan.</i>
<p>Osa koki päättäjien suuntaan viestimisen kaikista hankalimpana</p> <p>Päättäjien toivottaisiin myös hyödyntävän enemmän tiedettä ja tutkijoiden asiantuntemusta.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>• Varmaan tähän päättäjien suuntaan se on kaikista hankalinta siinä mielessä, että ne kanavat on aika epästabiiileja, ja ne vaihtuu tosi usein. Että millaisia painopistealueita on milloinkin, ja siinä on kaikista eniten kiinni jotenkin henkilökohtaisista kontakteista.</i> <i>• Ja yleisemminkin vois sanoa, että jos ajattelee ministeriön toimintaa, niin siellä on aika hyvin edustettuina eri eturyhmät mut sitten kullakin alalla relevantit tieteenalat, niin ne kyllä unohtuu usein kokonaan. Vois olettaa, että jos julkisin varoin ylläpidetään tutkimusta, niin sen on ihan tarkoitus hyödyttää, että ei tarttis mennä sen hetkisten poliittisten puhurien mukaan vaan vois katsoa vähän pidempää perspektiiviä, niin et kuultais yleisemmin tieteen ääntä. [...] Nimenomaan mä ajattelisin että julkisessa päätöksenteossa. Ja mä en tiedä onko kyse</i>

	<i>siitä että ne ei löytäisi, vaan niille ei tule edes mieleen hakea. Tai sitten se voi olla toinen juttu, minkä mä ymmärrän senkin, et nää erilaiset työryhmät ja komiteat halutaan pitää niin pieninä, et ajatellaan että mitä vähemmän ihmisiä niin sitä parempi.</i>
Viestiminen yrityksille ja sopivien yritysyhteistyökumppaneiden löytäminen toisinaan haastavaa	<ul style="list-style-type: none"> • ... löytää niitä oikeita partnereita, eikä vaan välttämättä aina ne joita entuudestaan tuntee, vaan ne joilla olisi siihen tutkimuskysymykseen eniten annettavaa. Niin se on välillä esimerkiksi tuossa yritysyhteistyössä osoittautunut oikeastaan aika haasteelliseksi, että tekeekö niiden ennestään tuttujen kanssa yhteistyötä, joiden kanssa on luottamukselliset välit syntyneet riippumatta siitä, että onko ne sitten ne osaamiset parhaat mahdolliset sen ongelman käsittelemiseen.
Kukaan ei ollut kokenut mitään voimakkaasti negatiivista siitä että omia tietoja olisi ollut julkisuudessa, ja kaikki kokivat sen johtuvan siitä että oma tutkimusala ja –aihe ei ole erityisen ”tulenarka”	<ul style="list-style-type: none"> • Ei oo, mulla ei oo kyllä tutkimusaiheetkaan olleet sellaisia et ne aiheuttaisi jotain valtavia intohimoja, et se on varmaan aika paljon siitä aiheesta kiinni.

3.6. Miten TTV voisi auttaa tieteen popularisoinnissa ja tutkimuksesta viestimisessä?

Tutkijat voisivat kirjoittaa median käyttöön kuvauksen mistä asioista heihin voi olla yhteydessä	
Yleistajuinen kuvaus omasta tutkimuksesta	
Tutkijoiden hakeminen mahdollista asiasanoilla, tutkijat voivat itse määrittää omat asiasanansa	

4. Mitä tietoja tutkijan profiilissa pitäisi näyttää?

Sähköposti	<p>Aiheuttaako tutkijoille roskaposteja, onko imuroitavissa? Ehdotettu lomaketta tms. yhteystietojen piilottamista</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Mä en laittanut sitä vitoseen, koska jotenkin mä mietin sitä että voiko siihen jotenkin vaikuttaa siihen roskapostin määrään että se on saatavilla. Ehkä ennemminkin sitä että missä muodossa ne on imuroitavissa sitten automaattisesti erilaisilta verkkosivuilta.</i>
------------	--

Puhelinnumero	<ul style="list-style-type: none"> ...mä en lähtökohtaisesti toivo puhelimitse yhteydenottoja ulkopuolelta, vaan pikemminkin sähköpostin kautta, mitä kautta voi sitten antaa puhelinnumeron.
Valokuva	<ul style="list-style-type: none"> Valokuvaan mä laitan kans nelosen, mun mielestä se on ihan ymmärrettävää viestintää, että on kasvo jollekin taholle. Mutta se että miten laajalti se on indeksoituna, niin sen takia se ei ole vitonen.
ORCID-tunniste	<ul style="list-style-type: none"> ...ehdottoman tärkeä, et se on se, jos sä tutkijana haluat olla jotain
Tehtävänimike	<p>Miten näkyy niillä tutkijoilla jotka eivät tehtävässä?</p> <ul style="list-style-type: none"> Mun mielestä se on ihan ymmärrettävää että se on saatavilla, mut se riippuu tosi paljon tilanteesta. Mun omalla kohdalla ei oo haitallinen, mut mä ymmärrän vaikka niiden kohdalla joilla on tutkinto mut niillä ei ole esimerkiksi vakituista affiliaatiota, niin niille se voi olla epätasa-arvoista että tehtävänimikkeiden näkyvyyttä vaaditaan tai pidetään yleisesti ymmärrettävänä
Tutkinnot tai muu koulutus	<ul style="list-style-type: none"> Mä laitan siihenkin sen nelosen, koska osittain sillä voidaan ehkä viestiä sitä asiantuntemusta myöskin ulospäin, mutta se et mihin sitä tietoa käytetään, niin on sitten...se ehkä ainoa siinä arveluttaa siinä jakamisessa. Joo, ehdottomasti.
Laitos tai yksikkö	<ul style="list-style-type: none"> Mikä ettei, kyl mä laitan siihen ton nelosen. Ihan sama juttu, et mun mielestä se on ihan ymmärrettävää, että se on saatavilla, mutta se miten laajasti se on saatavilla...et miten toi on automaattisesti löydettävissä ilman mitään aktiivisuutta...niin sen takia ei vitonen.
Nykyinen affiliaatio	
Entiset affiliaatiot	<p>Mitkä affiliaatiot lasketaan mukaan?</p> <ul style="list-style-type: none"> ...mikä tähän tulisi, esim. kun olin töissä kunnalla, mutta tutkijana... ei oltava ehdottomasti esillä, koska näkee kuitenkin julkaisuista <p>Miten entisiä affiliaatioita päivitetään? Voiko tutkijalla olla useampi samanaikainen aktiivinen affiliaatio?</p> <ul style="list-style-type: none"> ...sitä mietin, et miten ne entiset affiliaatiot, et jos ihminen on ollut vaikka useamman yliopiston palveluksessa, et miten niitä päivitetään ja poistetaan, niitä eri henkilötietojärjestelmiä. Et jos sieltä on joku suora yhteys siihen kansalliseen tietovarantoon, niin miten paljon se on sitten ajankohtaista, tai miten paljon se riippuu just sit siitä et mitä niissä yliopistotasojen systeemeissä tapahtuu. Et saattaako siellä näyttää vaikka että ihminen on kolmessa paikassa yhtä aikaa töissä, jos niitä vanhoja ei oo putsattu pois. <p>Ei välttämätön</p> <ul style="list-style-type: none"> ...silläkin on joku arvo, mutta se ei oo olennaista tän nykytilanteen tavoitettavuuden kannalta. Mä mietin että kuinka paljon sitä informaatiota pystyy tunkee. Tavallaan että olisi se nykyinen ja olennainen, ja sitten joku "katso lisää". Et sellainen monen sivun mitä pitää rullata...

	<p>Mietitään miltä usean entisen affiliaation ilmoittaminen näyttäisi, millaisen kuvan se antaisi</p> <ul style="list-style-type: none"> ...en oikein osaa sanoa mitä mieltä olisin. Esimerkiksi kun mulla on sellaista sillisalaattia, niin miltä se sitten näyttää.
Tutkimusala	<p>Voiko tutkija ilmoittaa useamman kuin yhden tutkimusalan?</p> <ul style="list-style-type: none"> Niitä voisi olla useampi kuin yksi, ja sitten silleen, että se olisi selkeää, että tämä olisi se ensisijainen. Ja joko niin että niitä on useampia, tai niin että ota yhteyttä, jos haluat kuulla lisää. Mä haluan vähän varoa sitä, että mä liikaa liimaudun tähän. ...mielenkiintoista nähdä että miten tutkijat esim. luokitellaan tieteenaloittain siihen järjestelmään. Että miten joustava ja inklusiivinen se systeemi on. Kuinka monia tieteenaloja yksi tutkija voi edustaa. Onko se omavalintaista ja tuleeko se jostain organisaatiotasolta, jne. Koska se vaikuttaa yleensä sitten myös siihen, että miten ulkopuolelta nähdään ja profiloidaan
Kuvaus tutkimusalasta ja -aiheista (oma)	<p>Oma kuvailu tärkeä</p> <ul style="list-style-type: none"> Joo, se voisi olla tärkeä. Koska toi tutkimusala on tärkeä et se on, koska se on sitä mitä mä teen, mut just sen takia että se saattaa rajoittaa. Et jos se on vaikka [tutkimusala], niin sen alla on esimerkiksi [tutkimusalan alakategoria], jossa mä tein [...], mut se on sitten taas vaan tosi kapea ala, et jos mä sen laitan niin ei ihmiset tiedä yhtään mitä mä teen. Niin sen takia voisi olla hyvä että mä voisin kuvailla, että mä tutkin [tutkimusalan alakategoria] ja se on se mun imupinta [toinen tutkimusala], niin sitten ne tietää mitä mä teen. Että vaikka luulisi että tuntee jonkun tutkijan tuotannon, niin sitten kun he itse kuvaa että no itseasiassa teinkin tätä, niin se asettaa sen aina vähän eri kulmaan, niin se on aina kiva tietää että mitä se tutkija itse ajattelee että hänen työnsä painavin kohta on <p>Mahdollisesti tarvetta useammalle kuvailulle (eri yleisöt)</p> <ul style="list-style-type: none"> ... se pitäisi kirjoittaa niin monella eri tavalla eri kohderyhmille, että se on siinä mielessä haastava. Toisaalta se on tosi tärkeä muuten, mutta se että se kuvaus olisi jotenkin ymmärrettävä...niin se on helpommin sanottu kuin tehty.
Tutkimuksen avainsanat	<p>Tärkeys haettavuuden kannalta tunnistettu</p> <ul style="list-style-type: none"> Mut jos ne avainsanat onnistuu rajaamaan hyvin, ja kuvaa sitä tekemistä, niin silloin se on ihan tehokas väline etsiä jotakin. Ja että se on siinä mielessä paljon kompaktimpi kuin erilaiset sanalliset kuvaukset. <p>Valmiit avainsanalistat koetaan hankaliksi, mutta mahdollista käyttää osana itse muokattavia</p> <ul style="list-style-type: none"> ...jos ne on vapaavalintaisia avainsanoja, että se tutkija saa itse naputella sinne, tällaisia sanapilvi-tyyppisiä, niin se olisi suosittelavampi. ...nääh kaikki valmiit listat on tavalla tai toisella vähän puutteellisia. Mutta periaatteessa sitäkin voi pitää, jos tutkija voi täsmentää ja antaa niitä paremmin kuvaavia sanoja, niin niitten kautta on se haku kuitenkin sillä tavalla helpompaa. Sitten ne avainsanat voi miettiä myös, että onko ne sen tutkimuskentän omia avainsanoja vai pitäisikö siellä olla myöskin tällaisen tavallisen kielen... vai pitäisikö olla tavallisen kielen, et pitäisikö olla erilaisia. Että jos mä vaikka sanon että mun tutkimusala on [tutkimusaihe] niin ihmiset jotenkin lamaantuu, kun ne kokee että olipas vaikea sana, että

	<p><i>eihän tuosta voi mitään ymmärtää. Mutta jos se mun tutkimusala on [tutkimusaiheen yleistajuinen nimi] niin se on ihan toisella tavalla ymmärrettävissä ja tulkittavissa.</i></p>
Yhteistyöverkostot	<p>Epäselvyyttä kuinka (ja kuka) nämä voitaisiin ilmoittaa, vaaditaanko hyväksyntää</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Mä voisin haluta ne, mut mä en halua et mut ilmoittaa joku ihminen jota mä en edes tunne. Mä pidän sitä vähän kyseenalaisena asiana. Et jos se on mun oma valinta, et jos mä valitsen et mä oon tällaisen suuren auktoriteetin yhteistyökumppani, niin se voi olla, että se ei edes tunne mua.</i> <i>Miten esimerkiksi jos joku tyyppi, sanotaan nyt Johan Bäckman ilmoittaa että hän on mun yhteistyökumppani, niin en mä halua että mua ikinä löytyy mistään millään haulla häneen yhteydessä. Et ne on hankalia, jos siellä syntyy tällaisia yhteyksiä, jotka on muuta kuin minua.</i> <p>Epäselvää mikä lisäarvo</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>...että mikä se sen lisäarvo oikein olisi, että kenen kanssa tekee töitä. Kun sitten ne julkaisut ja tuotokset kertoo sitä ikään kuin faktaa. Et jos sä oot kaikenlaisissa verkostoissa, mutta mitään ei tule luotua, niin mikä se on sitten se mitta-arvo. Että sen takia nää julkaisut on se selkeä konkreettinen tuotos, että jotakin siitä yhteistyöstä on saatu konkreettisesti aikaiseksi, eikä se ole vain sellaista tunnustelua.</i> <p>Miten yhteistyöverkostojen näkyminen vaikuttaisi esim. anonyymien hakemusten tekemiseen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>...usein yhteistyöverkosto on olemassa ennen kuin tehdään vaikka joku virallinen hakemus. Niin se on vähän että mikä on julkista tietoa missäkin vaiheessa. Että tehdään anonyymejä hakemuksia, mutta sitten ne yhteistyöverkostot on julkisia, niin se on aina tietty vähän sellaista. Voi olla ehkä vähän tällaista jääviyskysymyksiä synnyttävää tietoa</i> <p>Jotkut pitivät myls erittäin tärkeänä ja korostivat linkitysten merkitystä, ”ekosysteemi”</p> <ol style="list-style-type: none"> Joo, näissä yhteistyöverkostoissa ja tutkimusryhmissä on just se voima että nää vasta lähtee kasvamaan kun ne linkautuu toisiinsa. Eli se yksittäisen siivun tieto ei auta vielä mitään. Mutta se että kun näkisi miten tutkimusryhmät linkautuu toisiinsa ja tutkijat toisiin tutkijoihin, että sä pystyt hyppimään siinä, ja koko sitä niin sanottua ekosysteemiä pystyt tarkastelemaan.
Tutkimusryhmät	<p>Koettiin selkeämpänä kuin yhteistyöverkostot</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Tää on osa noita yhteistyöverkostoja, mutta siinä mun täytyy olla oikeasti jäsen että mä voin sen tonne kertoa.</i> <p>Osoittaa omat kontaktit</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Se on mun mielestä se on ihan hyvä olla olemassa, koska se osoittaa omia kontakteja ja sellaista minkälaisissa viitekehysissä toimii.</i> <p>Tutkimusryhmälle oma profiili?</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>... ollaanko siellä yksilöinä, selkeästi, vai olisiko mahdollista olla esillä tutkimusryhminä tai hankkeina.</i>
Julkaisut	

<p>Tutkimushankkeet</p>	<p>Toivottiin mahdollisuutta rajata mitä hankkeita profiilissa näytetään</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Tää ois ensisijaisen tärkeä että organisaatio ja henkilö itse pystyy määrittelemään sitä mikä se kokonaisuus on, mikä tästä henkilöstä tai hänen hankkeistaan löytyy. Se varmaan vaatii sitä, että tää järjestelmä pitää...että organisaatiot hyväksyy että tutkijoilla on itse aika suuri valta mitä tietoja sinne syötetään.</i> <p>Onko tutkimushankkeeseen pakko liittyä rahoitus?</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>...mä oon ollut perusrahoituksella kun mulla on ollut oma tutkimus. Niin siitä ei ole mitään, mulla ei ole missään mitään täppää missä mä olisin voinut sanoa että mä teen kolme vuotta tämmöistä hanketta. Niin se on jäänyt pimentoon. Johtuen siis siitä että sillä ei ole ulkopuolista rahaa, vaan talon sisäinen. Niin siinäkin voisi olla, ja kun mä ajattelen esimerkiksi taiteellisen tutkimuksen tekijöitä, niin siinäkin saattaa olla ne rahoitukset sellaisia niin pieniä tai ei-akateemiselta puolelta tulevia, että niitä ei sitten löydy noista. Että jos olisi mahdollisuus vapaaseen tekstikenttään, niin vois monessa kohdassa näitä hankalia kohtia helpottaa. Ja etenkin nää kolmannen tehtävän hankkeet, jossa on mukana. Niin niistä ei kanssa välttämättä löydy rahoituskomenttia, jota voisi täpätä, vaan ne tulee sitten jostain kunnan pienestä apurahasta tai jollain pienellä palkkiolla sieltä sun täältä, millä se tutkija on sitten mukana jossain hankkeessa, niin siinäkin mielessä olisi hyvä, että se olisi avoin tekstikenttä ja sen voisi kuvata ja laittaa ehkä jos on linkki tai muuta.</i>
<p>Tuotetut tutkimusaineistot</p>	<p>Todettu olevan oleellinen osa tutkimusta ja tällä hetkellä melko vaihtelevasti löydettävissä</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Nää aineistot on yhä tärkeämpi outputti, jossain tapauksissa jopa tärkeämpi kuin julkaisut, koska meille ne on myös inputtia. Jonkun toisen tuottama aineisto on meille raaka-ainetta. Ja nyt niiden löytyminen on vähän enemmän sattumankauppaa. Eli silloin, jos ne on suoraan jossain artikkelissa, niin siellä yleensä on sitten joku viittaus sinne. Mutta se ei oo tehokas tapa hakea. Eli jos mä nyt lähden hakemaan vaikkapa aineistoa jonka aihe olisi jokin [tutkimusaihe], niin en mä tiedä millä termeillä mun pitää hakea niitä julkaisuja, joissa se mahdollisesti olisi. Että se että oikeasti voisi hakea, ett anna mulle vain dataa tai anna viitteet ainoastaan dataan, joka sisältää tän tyyppistä, ihan riippumatta siitä minkä nimisen alan artikkelissa se on julkaistu.</i> • <i>Mä laitan siihen vitosen, haluan mielelläni, että ne on saatavilla. Mä teen vielä sillä alalla työtä aika paljon, niin se on hyvinkin suotavaa että ne näkyy siinä, et joku niitä päätyy käyttämään</i> • <i>...tuotetut tutkimusaineistot, niin siitä oli aika vähän mun mielestä, kysymyksiä. Tai sellaisista. Kun se on mun mielestä nyt paljon suurempi kysymys, kun nyt puhutaan avoimesta tieteestä ja siitä että miten se on saavutettavissa, ja miten sitä tuetaan eri tavoin, niin siitä puhutaan ehkä vähemmän kuin olisi syytä.</i> • <i>...siitä [tutkimusinfrastruktuureista ja aineistoista] on aiemmin aika vähän ollut ja se on aika huonosti tähän asti ollut noteerattu tutkijan kontribuutiona. Se on hyvä että se nyt on, jos se nyt tulee tähän systeemiin mukaan, selvästikin. [...] Niin että ne aineistot pystyy julkaisemaan ilman artikkelia ja olisi relevantteja julkaisuja.</i>

	<p>Tutkimusaineistojen tuottamisen ei koeta olevan yhtä arvostettua kuin julkaisut, ja ansaitsisi enemmän huomiota</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>No joo, tää on itse asiassa sellainen mistä mä olisin voinut puhua hirvittävän pitkään. Koska jos mulla on paikka paikoin lyhyttä tutkimusjulkaisuissa, niin se johtuu siitä että mä olen ollut tutkimusaineistoja koostamassa koko tutkijanurani aikana, ja mä näkisin että ne on mun tärkein kontribuutio tiedeyhteisölle. Ja mä ajattelisin, että se olisi sellainen, ja mistä kyllä on puhuttu, mistä kyllä on puhuttu monessa paikassa, minkä soisi että se olisi näkyvämmän ja entistäkin näkyvämpää, ja jotenkin että sitä arvostettaisiin. Kun mä oon ajattellut, että jos mä tutkin jotain ja koostan jonkun ison aineiston ja luokittelen ja annotoin, niin silloin se olisi järkevää että se olisi muidenkin saatavilla. Ei sillä että haluaisin itselleni jotakin glooriaa...vaan tavallaan, että se on eri asia hypätä valmiiseen pöytään. Että kyllä mäkin haluaisin hypätä valmiiseen pöytään tekemään sen tutkimuksen. Mutta että se jää piiloon aina välillä, että miten joku aineisto on koottu ja annotoitu. Siitä mä voisin puhua ikuisuuden.</i> <i>Mut sitten se että ne on ne julkaisut mitkä korostuu siinä, niin silloin nää toiset, esimerkiksi aineistot...tuottaminen tai ylläpitäminen, niin se ei kyllä näy sillä tavalla kuin pitäisi.</i> <p>Myös käytetyt aineistot ja ristiin viittaus</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Mun mielestä se (tieto käytetyistä aineistoista) olisi ihan relevanttia, ja tietenkin optimaalisessa tilanteessa se olisi sitten niin että se olisi ristiin viitattu se järjestelmä. Et näkyy myöskin jos muut käyttää omia aineistoja. Ehkä tällaisesta tutkimusinfrastruktuurien näkökulmasta se tuottaisi sitä ansaittua näkyvyyttä niille tahoille jotka tuottaa aineistoja myöskin muiden tutkijoiden käyttöön. Että se on sellaista tutkimusta mikä on enemmän piilossa kuin uusien löydösten raportointi</i> <p>Mahdollisuus lisätä linkit aineistojen ja lähdekoodien jakamispalveluihin (github jne.)</p> <p>Epäselvää mihin kerätään videomuotoiset aineistot, joissa on henkilötietoja</p>
Rahoitusmyönnöt	<p>Tärkeä meriitti tutkijalle</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Mut nyt jos ajattelee esimerkiksi tutkijan urapolkua, tai urapolkua ylipäätensä, niin se et mitä rahoitusta hankkeelle on saatu, niin se on mun nähdäkseni sellainen meriitti mikä on hyvä näkyä joka paikassa. Ja mä en osaa sanoa, mä mietin esimerkiksi sitä kun jotkut ei oo halunnut...mä en esimerkiksi siinä nää mitään ongelmaa et ne rahasummatkin on, tai karkeet rahasumat on nähtävillä, ja tietysti myöntöpäivämäärät, niissä ei pitäis olla mitään salaista, mut jotkut, mä en tiedä oikeestaan miksi, on ollut sitä mieltä että esimerkiksi ne ei halua että ne rahamäärät näkyy.</i> <i>Joo tottakai jos mä saan rahaa niin mä haluan että se näkyy, sehän on suurin kunnia.</i> <p>Tärkeä, mutta rahalla aikaansaatu tuotos tärkeämpi</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>... oonko mä saanut rahaa, niin tottakai sillä on oma arvonsa, mutta mitä mä oon sillä rahalla saanut aikaiseksi niin se on paljon enemmän merkityksellistä.</i> <p>Mahdollisuus rajata mitä myöntöjä omassa profiilissa näkyy</p>

Mahdollisuus rajata kenelle myönnöt näkyvät

- *...rahasummat voi ärsyttää jotain, näkee että joku on saanut miljoonan mutta ei ymmärrä sitä... niin summia ei kaikille näkyville*
- *...kenelle tämä tieto sitten menisi. Mun mielestä tää rahoitusmyönnöt on ehkä siinä vaiheessa kun haetaan rahaa, sen arvioitsijan ois hyvä se tietää*
- *no mä laitan tähän nelosen, et se on hyvä että se näkyy niille ketkä sitä hakee mut en mä tiedä onko se relevanttia et ne näkyy kaikille*

Ei saa olla pakollinen tieto

- *...sen pitää olla silleen et mä voin kertoa jos mä haluan. Tai jos rahoittaja haluaa kertoa. Kuten vaikka Akatemia kertoo, ja sen pitääkin kertoa. Mutta pitääkö sen olla täällä...niin musta se on et jos kertoo niin se on siellä.*

Kuka saa laittaa rahoituksen omaan profiiliinsa?

- *Sä saat laittaa sen esille vaan jos sä oot PI. Niin jos mä oon kirjoittanut hakemuksia, ja mä oon sitä rahaa saanut, mutta mä en ole PI, niin mulla ei ole sinänsä lupaa laittaa sitä. Koska se ei oo mun rahaa. Niin silloin se asettaa ihmisiä vähän eriarvoiseen asemaan. Monethan on siinä PI:nä vähän niin kuin bulvaaneina, monet professorit, että niiden nimi on siinä ja se tulee heille, mutta käytännössä sen työn on tehnyt se ryhmä tai tulee tekemäänkin joku muu ryhmä*

Epäilytys että rahoitusmyöntöjä voidaan lukea väärin, kun ei ymmärretä miten rahoitus todellisuudessa jakautuu

Mietitään, miltä näyttää kun profiilissa on vain lyhyitä rahoitusmyöntöjä, minkä vaikutelman antaa

- *Nehän näyttää hienolta jos on joku erc-rahoitteinen tai joku akatemian rahoittama monivuotinen hanke, mutta kun sitten kun mulla pisin hanke on ollut kaksi vuotta mutta mulla on useampiakin muutaman kuukauden lyhyempiä hankkeita, et en tiedä miltä ne sitten näyttäisi. Tietysti kyllähän ne näyttäisi että jotain on saatu, jotain hankepohjaa on olemassa*

Muutama mainitsi huolen että myös rahoitushakemukset näkyisivät portaalissa

- *Mut tietty kun kysyt siitä rahoituksesta, niin en mä siinä nää ongelmaa et myönnetty rahoitus ois esillä, mut sellastahan ei kauheesti oo että ois jotenkin rahoitushakemukset, et ne ois niinku avoimia. Et semmoista nyt ei kauheesti tapahdu muuta kuin henkilökohtaisesti tai tutkimusryhmien sisällä, tai muuta, et jaetaan onnistuneita tai ei-niin-onnistuneita hakemuksia, ja niistä sitten opitaan keskenämme. Mut siinä on ongelmallista sitten, että jos vaikka haetaan uudestaan jollekin hankkeelle rahoitusta, ettei joku muu sitten nappaa sitä ideaa.*

Epäselvää mitkä tahot lasketaan rahoittajiksi

- *...että se rahoittajat joukkona on vähän epämääräinen, et ketä kaikkia siihen kuuluu.*

Aiheuttaako kilpailua tai kateutta?

- *Tässä on se hyvä puoli, että miksi ei, mutta tuleeko tästäkin sitten sellainen kisailujuttu...*

<p>Asiantuntijatehtävät ja muut tutkimusaktiviteetit</p>	<p>Pidetään tärkeänä, että myös muut kuin julkaisut näkyvillä, tunnustusta tutkimusta tukevalle työlle</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>...et sitä mä pitäisin kans tärkeenä, ettei se olis vaan ne julkaisut, et kun jotenkin se painottuu niin hirveesti kaikessa mahdollisessa tänä päivänä, ja siitä on tullut sellaista julkaisukilpailua, kaikessa tehtävien täytössä ja muussa. Mut sitten se kaikki muu työ mikä mahdollistaa sen et julkaisuja saadaan, et ihmiset toimii vaikka vertaisarvioitsijoina, et sanotaan et julkaiseminen on ihan kriisissä koska lehdet ei meinaa saada vertaisarvioitsijoita mistään. Et sillekin annetaan se näkyvyys, ja et se on oikeasti meriitti tutkijoille, että se ei oo pelkästään se julkaisu, vaan kaikki se muu työ myös.</i> • <i>... monet toimii monessa vapaaehtois, enemmän tai vähemmän vapaaehtoisina, hankkeiden ohjausryhmissä sun muissa, mikä jää vähän näkymättömäksi, mut kuitenkin vie ihmisten työaika, et jos senkin saisi sinne näkyviin.</i> • <i>...se musta ylläpitää sellaista et ainoastaan julkaisulla on väliä. Kun yliopistossa tutkijoiden ja opettajien työhön kuuluu kuitenkin niin paljon kaikkea muutakin. Mä haluisin et näkyisi tavallaan se kaikki muukin työ ulospäin, ainakin jossain määrin, et ei pelkät julkaisut.</i> <p>Asiantuntijatehtävien kirjaaminen lisää läpinäkyvyyttä, mutta referee-tehtävien näyttäminen mietityttä</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Varmaan se on läpinäkyvyyskysymys myöskin siinä mielessä, että jos on asiantuntijatehtäviä jossain, niin se että se on näkyvillä myöskin tahoille jotka mahdollisesti ottaa yhteyttä tai etsii jotakin tietoa, niin tällaiset mahdolliset yhteydet sellaisiin. Siinä tietysti on kysymys, mistä ollaan joskus yliopistollakin puhuttu, että jos tekee vaikka refree lausuntoja tai referointeja joihinkin lehtiin tai muihin, et miten niitä pitää raportoida, koska ne on anonymoija tehtäviä mut sit saman aikaisesti yliopisto haluaa raportoida niitä jotta näkyy tutkijoiden aktiivisuus. Niin se on ainakin vähän hankalaa. Joissakin yliopistoissa on näkynyt myös ne lehdet mihin niitä on tehty, mikä on...se anonymiteetti on aika kyseenalaista siinä vaiheessa.</i> <p>Meriitit vaihtelevat tieteenaloittain, oltava muokattavissa</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Sitä mä oon miettinyt välillä että pitäisikö perustaa joku oma nettisivu. Joku sellainen mihin saisi sitten vapaasti muotoilla sitä kaikkea mitä on. Kun ne on kuitenkin aika silleen strukturoitu. Ja mä tavallaan ymmärrän sen strukturoinninkin, että sinne ei voi mitä tahansa laittaa. Mutta sitten kun on eri tieteenalojen ihmisiä, niin meillähän on niin isoja eroja siinä että mikä...mitä me tehdään ja mikä meitä kutakin meritoi. Niin sen takia se pitäisi olla sen verran muokattavissa että saisi sinne ne oman tieteenalan meriitit näkyville ja sen oman tekemisen näkyviin.</i> <p>Referee-lausunnot mainittu useamman kerran osana asiantuntijatyötä. Vaihtelevia käytäntöjä kuinka kirjataan nykyisiin tutkimustietojärjestelmiin.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ja musta se [Publon] on ihan hyvä idea, koska tekee tossa referointityössä niin paljon sellaista työtä mikä ei tuu näkyviin CV:seen tai...tai no tulee se nyt jollain lailla ehkä, välillä, riippuu CV formaatista, mutta että saisi sitäkin puolta, ihan vaikka jo itelleen jotenkin paremmin ylös, ja sitten jos sen saisi sieltä pidettyä ajan tasalla niin sitä voisi ehkä myös käyttää johonkin.</i> • <i>... jos mä referoin ja teen useampia referee-lausuntoja, samalle lehdelle, samana vuonna, niin sinne tulee näkyviin vaan yks. Mut mähän voin tehdä niitä vaikka viis samana vuonna, ja sitten siellä näkyy vaan se yks.</i>
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <i>Koska referee lausunnon kirjoittaminen...mä haluaisin, että se olisi näkyvässä, että siitä tulisi sitä meriittiä, mut se ei kuitenkaan oo niin iso meriitti että jaksaisi kauheasti näpytellä sen takia, tehdä käsityötä ja nähdä vaivaa. Niin olisi kyllä hyvä että se tulisi valmiina jostain.</i> <p>Kilpaillut aktiviteetit</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>osa aktiviteeteista on sellaisia et halutaan kertoa ja osa sitten sellaisia että ei haluta kertoa. Et on myös sellaisia selkeästi tutkijan aktiviteettejä, jotka on kovasti kilpailtuja. Ne on ainakin että ei oo näkyvillä ennen kuin on jotain näytettävää.</i> <p>Roolit asiantuntijatehtävissä</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>...mä näkisin että tuotaisiin esimerkiksi esiintymisten erilaiset roolit, kun nehen tässä ei tavallaan...toi asiantuntijatehtävä on aika geneerinen, et jos on vaikka kutsutaan jonkun merkittävän kongressin plänäri puhujaksi, niin sehän on isompi asia kuin joku pienimuotoinen palkinto [...] se voi liittyä siihen että antaa lausunnon jossain viran haussa tai arvioi jonkun toisen rahoitushakemusta, tai on jossain työryhmässä, et se on hyvin niin kuin...ja sama tavallaan tällaiset lehtien editorial tehtävät ja muut joka on kovin lavea. Ja sitten taas nää tutkijavierailut on tosi spesifi.</i> <p>Ovatko opetustehtävät asiantuntijatehtäviä?</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>No tässä on sitten se että missä menee raja tutkimuksen ja opetuksen välillä. Et esimerkiksi ohjaustehtävät, gradujen ja väitöskirjojen tarkistukset, referee lausuntojen kirjoittamiset, totta kai tehtävät konferensseissa, tehtävät tieteellisissä lehdissä, tieteellisissä seuroissa...niitä on paljon ja mun mielestä se on ihan perusteltua, että niitä ei välttämättä kaikkia oteta, mutta mä en osaa nyt tältä istumalta sanoa että missä se raja sitten menee ja ois hyvä kulkea.</i> <p>Osassa kerätään aktiviteettitietoja pakollisena tietona</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Mut se on sen tyyppinen mihin meidän kuuluu, on velvoitettu ja kehoitettu lisäämään muistaakseni viimeiseltä viideltä vuodelta, tätä omaa aktiivisuutta. Siellä on taas julkaisut, siellä on saatu rahoitus ja sitten siellä on nimenomaan siellä YVV puolella osa näistä tällaisista esiintymisistä, kongressipaperien pitämisestä. Niin sekin tulee sinne raportoida. Tässä mä olen suoraan sanottuna hieman lirissä, mulla kyl on muutaman vuoden sykleissä näistä esiintymisiä, mutta niistä mä pidän huonosti kirjaa.</i>
Tutkijavierailut	<p>Ei kovin merkittävä, moni ei maininnut mitenkään</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Mä laitan kolmosen, koska mä en tiedä onko se niin relevanttia, et se on ehkä sellainen yleinen cv-kysymys. Et ne joille cv on relevantti niin tutkijavierailutkin on, mut ei varmaan millekkään muille tahoille varsinaisesti.</i>
Palkinnot	<p>Mikäli ei täytetty, kenttää ei saa näkyä ollenkaan tai ilmoitetaan että ei täydennetty, jottei synny kuvaa että ei tietoa=ei palkintoja</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Ja jos se on niin että voi laittaa, jos haluaa laittaa, niin voisi olla ehkä niin, että jos niitä ei laita sinne, niin se ei vaan sano että "nolla", vaan että tätä ei oo laitettu.</i> <p>Palkintojen antamisen määrät ja tavat vaihtelevat eri aloilla, antaa kuvan "sankaritutkijoista"</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Suomessa pienet ryhmät palkitsee toinen toisiaan, mikä on hirveen kivaa ja söpöä ja yhteisöllistä, mutta sehän on, palkintojen antaminen on tiedottamista. Ja usein niitä järjestetäänkin sen takia että tuodaan koko tutkimusala esille, että tässä on meidän tämän vuoden ehdokkaat, ja sitten yksi niistä valitaan. Mut se idea noissa palkitsemisissa on usein se että se on niin kuin tiedotus siitä koko alan tilanteesta. Niin silloin tääkin voi antaa sellaisen väärän sankaritutkija-kuvan
Tutkijoiden lisäämiä	
Menetelmät	<ul style="list-style-type: none"> • Aina puhutaan datan avoimuudesta [...] mä ihmettelen aina miksei puhuta menetelmien avoimuudesta. Koska algoritmit ja laskennalliset menetelmät on tärkeä osa sitä kokonaisuutta tänä päivänä. • ...minkälaisia menetelmiä on käytössä. Esimerkiksi mallit, että voisi hakea...että meillä on esimerkiksi paljon käytössä tällainen [lpj] malli, niin jos pystyisi hakemaan vaikka kaikkia artikkeleita tai data-aineistoja jotka on tuotettu sen kanssa. Eli jos tutkija haluaa, niin voisi kuvailla tai listata sellaisia menetelmiä, joita on aktiivisesti käyttänyt, ja sitten ehkä haluaisi vaikkapa jakaa tietoa, tai saada tietoa. • Et jotenkin ihmisistä on tosi vaikea löytää sitä et mitä ne osaa, vaikka ne osaa hirveesti. Sisällöllisesti ehkä, mutta niin kuin metodisesti. • ...metodiosaaminen olisi hyvä kun tietäisi. Ettei vaan se substanssi, vaan se metodinen osaaminen. Et jos ettisi vaikka jotain ihmistä joka olisi hyvä vaikka verkostoanalyysissä, niin sitten vaikka tietää joitain, mut saattais olla vaikka nuoria tutkijoita, ja jos haluisi vaikka palkata jonkun. Niin se on tosi nihkee sitten löytää, jos ei ne vaikka kauheesti oo vielä julkaissut. Et metodiosaaminen ois hyvä yhteistyön kannalta.
Lähdekoodit	
Ohjelmistot	
Tiedot opetuksesta/kurssitiedot	<ul style="list-style-type: none"> • ...että mitä he tekee tutkimuksen ohessa, että minkä alan opettajia he on. Näin niin kuin monitieteisyyden aikoina se kanssa kertoo siitä fokuksesta.
Popularisoidut tekstit ja haastattelut	<ul style="list-style-type: none"> • ...kun on jonkun verran ollut popularisoituja juttuja, lehdistössä, niin niitä mä en oo kyllä aktiivisesti lisännyt noihin mihinkään juttuihin. Et niistä mä en oo varma, ne näkyy varmaan tuolla yliopiston omassa systeemissä, koska sinne ne on varmaan lisätty. [...]Mä en oo kyl ihan varma et haluisinko mä edes noihin muihin välttämättä. Et sitten kun ne on taas suljettuja lehtijuttuja, et lohduutaaks se ketään
Kuulemiset ja lausunnot	
Tieto projekteista	<ul style="list-style-type: none"> • Että mitä projekteja niillä on. Olkoot sitten rahoitettu ulkopuolisella tai ei. Mut että mitä ne tekee. Eihän julkaisut kerro kaikkea
Lyhyt kuvaus	<ul style="list-style-type: none"> • Kyl musta on kiva lukea vähän ihmisistä, et mikä niiden sellainen metodologinen positio on, orientoituminen et miten ne määrittelee itsensä.[...] niin vähän et millaisia sitoumuksia on, määritteleekö itsensä kriittiseksi, onko emansipatoorinen, tai positiiviseksi tai...
Blogikirjoitukset	

5. Huolenaiheita

5.1. Tutkijatiedot kansallisessa portaalissa

<p>Yleisin mainittu huoli oli ilkivalta ja "maalittaminen".</p> <p>Portaalista helposti tietoa ihmisille jotka haluavat tehdä ilkivaltaa tai häiriköidä muita, esim. tietyn ajatusmaailman edustajia.</p> <p>Monet myös totesivat, että tämä on mahdollista muutenkin, ja tutkijat joiden kannattaa tai jotka haluavat välttää julkisuutta, tietävät sen itse.</p> <p>Julkisen esilläolon todettiin myös olevan osa tutkijan työtä.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ...etteivät tavallaan tällaiset [jotain tiettyä ajatusmaailmaa kohtaan hyökkäämiset] asiat nouse sieltä sitten liian otolliseksi jonkunlaisen hyökkäilyn tai jonkun muun häiritsevän käyttäytymisen kohteeksi • ...pahimmillaan kai jonkin sortin maalittaminen on mahdollista sitäkin kautta, et jos on helposti löydettävissä, vaikka maahanmuuttotutkijat tai tän tyyppiset. Mut toisaalta on se mahdollista muutenkin. Ja no lähinnä ne tutkijat joutuu jotka esiintyy mediassa, tai on julkaissut jonkun joka saa kauheasti julkisuutta joku tutkimus. Et tietysti taas ne jotka ei halua olla esillä...toisaalta se on tutkijan velvollisuus olla esillä, ainakin kun julkisella rahoituksella tekee töitä. Niin mitä järkeä on mitään piilotella.
<p>Miten katkot tutkijanuralla näkyvät profiilissa, onko katkoja mahdollista merkitä?</p> <p>Esimerkiksi vanhempainvapaa, pidemmät sairauslomamat tai muut työtehtävät.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mulla tuli mieleen tutkijat jotka on esimerkiksi pitkiä aikoja sairaslomalla tai muissa tehtävissä, niin pystyykö sen sitten näkemään täältä esimerkiksi.[...]... esimerkiksi tää nykyinen affiliaatio, jos vaikka se työ siellä muuttuu, niin sitten siihen pitää jättä se vanha affiliaatio tai laittaa että ei affiliaatiota. Niin sitten se voi olla aika herkkä paikka kyllä monelle. Ja se on täysin normaalia kaikille tutkijoille, että tutkijat ymmärtää sen kyllä että okei sä oot nyt between research, mutta ulospäin sitä ei välttämättä ymmärretä vaan katsotaan että ahaa tää on joku epäonnistunut
<p>Mitä kuolleen tutkijan profiilille tapahtuu?</p>	
<p>Tutkijoiden "ränkkäystä" halutaan välttää, esim. ei suodatusta eniten viitattuihin tai eniten rahoitusta saaneisiin tutkijoihin</p>	
<p>Saako tutkija näkyviin myös aiemmat rahoitusmyöntönsä?</p> <p>Mikäli ei, tieto mistä alkaen.</p>	<p>...rahoitetut hankkeet tai suunnitteilla olevat hankkeet tai vanhat hankkeet, jotka nekin on osittain joskus hyvä olla näkyvissä, niin kuin käynnissä olevien hankkeiden kannalta, niin ne on käytännössä ihan tutkijan vastuulla, että hän laittaa...</p>

5.2. Tutkimustietovarantoon liittyviä huolia ja epäilyjä yleisemmin

<p>Tuleeko taas yksi portaali/palvelu lisää, joka työllistää tutkijoita?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • No ehkä se että jos se sitten vaatii ihan hirveesti työtä kaikilta tutkijoilta et ne tiedot saadaan sinne, niin sitten se ei oo kauheen hyvä.
<p>Tuleeko palvelun käytöstä pakollista?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mun järkeni mukaan tää ei tietenkään voi olla mitenkään pakotettu.

<p>Kuka määritellään tutkijaksi?</p> <p>Kenellä saa olla profiili portaalissa.</p> <p>Miten ulkomailta tulevat tutkijat näkyvät portaalissa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...kuka määritellään tutkijaksi. Tavallaan kun toimitaan niin erilaisilla rahoituksilla. Palkkarahoilla ja apurahoilla ja on kaikenlaisia tutkijoiden yhteenliittymiä, jotka ei välttämättä oo millään lailla sidoksissa yliopistoihin tai muihin tutkimuslaitoksiin, ja muuta. Et miten se järjestelmä kohtelee erilaisia tutkijoita, et pitääkö vaikka olla affiliaatio johonkin yliopistoon, et on mukana siinä järjestelmässä. Omalta alalta tulee mieleen vaikka yks osuuskunta, joka on tutkijoiden perustama, ja sitten, mä en oikein tiedä miksi sitä kutsuisi, semmoinen [osuuskunnan nimi], no ehkä se on enemmän tämmöinen think tank, joka myös siis tekee ihan tutkimusta. Mä en oo ihan varma siitä niiden rahoitusmallista, jotain säätiörahaa siinä kai on... mut et tavallaan et en mä tiedä haluaako sen tyyppistä tutkimustyötä tekevät edes niin vahvasti profiloitua tutkijoiksi siinä mielessä, kuin vaikka joku yliopiston tutkija, et he ehkä mieltääkin sen työnsä vähän erilaisena. Mut et oisko sen tyyppiset tutkijat myös siellä mukana.</i>
<p>Voivatko rahoittajat joutua häirinnän kohteeksi?</p> <p>Jos rahoittavat esimerkiksi kiisteltyyn aiheeseen liittyvää tutkimusta.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ja sitten jos sieltä löytyy esimerkiksi rahoittajia, niin minkälaisia mahdollisuuksia jollekin kiusantekijälle on. Että tässä on tällainen tyyppi, joka tutkii maahanmuuttoa ja se saa rahoitusta tuolta kautta, että nyt voidaankin alkaa viestimään jotain todella negatiivista ton rahoittajan suuntaan</i>
<p>Miten ulkomailla tehty tutkimus näkyy portaalissa?</p> <p>Miten muilla kuin yleisimmillä kielillä tehty tutkimus näkyy portaalissa?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...toivoisin että erikielisiä ja eri maista julkaistuja tutkimuskanavia, että ne olisi samalla tasolla. Ettei oo niin että kaikki systeemit toimii lähtökohtaisesti paremmin vaikka englanninkielisillä julkaisuilla kuin millään muilla. Tässä on sama motivaatio, että se on eri tieteenaloja eriarvoistava.</i>
<p>Miten varmistetaan että tiedot ovat ajan tasalla?</p>	
<p>Miten tietojen yhdenmukaisuudesta huolehditaan?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...miten todennetaan tietojen oikeellisuudet, että se on tietysti taas siinä prosessissa tärkeä asia. Että ihmiset ymmärtävät ikään kuin samalla tavalla asioita, kun niitä tietoja antavat. Mikä on referoitu julkaisu, tai mikä on julkaisu yleensä ottaen, ja mikä on suunnitteilla oleva julkaisu, niin joskus näkee tutkijoilla näiden käsitteiden menevän vähän sekaisin.</i>
<p>Mitkä tutkimusorganisaatiot saavat olla mukana?</p> <p>Saako esim. Väestöliitto oman profiilisivun?</p>	

5.3. Positiivia ajatuksia ja toiveita tutkimustietovarannosta

(Joko suoraan mainittu että toivotaan TTV:ltä tai esitetty yleisemmin toiveena)

<p>Tutkijat ovat toiveikkaita tai varovaisen toiveikkaita tutkimustietovarannon tarjoamista mahdollisuuksista</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tää kuulostaa varovasti lupaavalta.</i> • <i>...mä nään siis erittäin hyvänä tän idean.</i>
<p>Tutkijat olisivat myös valmiita käyttämään aikaa oman profiilinsa ylläpitoon, mikäli kokisivat palvelun hyödyllisenä</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mut jos se portaali on suunniteltu niin et se esimerkiksi selkeesti tukee mun tiedeviestintää ja positiivista tutkimusprofiilia samalla kun mä sitä täydennän, et se on mulle selkeesti hyödyllinen juttu tehdä, niin sit se... ja samalla saadaan näitä käteviä tilastoja mitä kaikki tarvii, niin sit se on ihan hyvä.</i>
<p>Rahoituspäätösten esittämistä kootusti kommentointiin muutaman kerran, ja ajatusta pidettiin hyvänä.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mut et nehän on sitten eri rahoittajien sivuilla, tai jossain tiedotuskanavissa, mut ne on kyl aika hajallaan sitten taas, rahoituspäätökset. Et pitää osata kaivaa.</i>
<p>Kaikille tutkijoille oletuksena profiili, ja vaatisi tutkijan aktiivisuutta vain jos haluaisi profiilin pois.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Niin kannattaa tehdä oletusarvoksi sellainen minkä halutaan tapahtuvan, koska ihmiset on vähän sellaisia laiskoja.</i>
<p>Toiveita</p>	
<p>Portaalista toivotaan olevan hyötyä esimerkiksi yhteistyökumppaneiden löytymisessä.</p> <p>Myös mahdollisuutta jakaa työpaikkailmoituksia tutkimustietovarannon kautta toivottiin.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Eryteisesti jos on esimerkiksi vaikka sellaisia projekteja meneillään, johon etsii kumppaneita. Voi hyvin olla, esimerkiksi meilläkin on ollut ihan työpaikkailmoituksia, että haetaan postdocia tai opiskelijaa, joka vois osallistua tällaiseen. Tottakai tällainen olisi hirveen hyvä kanava, sen lisäksi että lähetät johonkin omiin</i>
<p>Voisiko tutkimustietovarannon kautta julkaista tutkimusaineistoja?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ehkä se mikä voisi olla, jos siihen liittyisi, kun CSC:llä on nää IDA:t ja tällaiset, että jos voisi oikeasti julkaista sitten vaikka datasettejä. Et jos ne toimisi silleen yhteen, että olisi vaan yksi, ettei sun tarttisi mieltä laitanko nyt tonne vai tonne, vaan se että yks on raportointijuttu, yks on repository, yks on...</i>
<p>Mahdollista siirtää tietoja myös muiden palveluiden välillä. Esim. ResearchGate, Academia.Edu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...mut sitten academia.edu ja researchgate...ja sama juttu, et sitten on tällaisia tutkimusverkostoja, joilla on oma sivu johon on koottu tietoja, niin niihin pitäis vielä toimittaa ne erikseen. Et ideaalimaailmassa siirtyisi ainakin nää perustiedot.</i> • <i>Olisi kätevää, jos ResearchGate olisi yhteydessä [tutkimustietojärjestelmään], tai tutkimustietovaranto [tutkimustietojärjestelmään], ja siellä olisi linkillä yhteys kaupallisiin palveluihin.</i>
<p>Portaalista voisi siirtää tietoja hankeraportteille tai hoitaa koko raportoinnin sen kautta</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...oisko se mahdollista että jostain tällaisesta tietovarannosta pystyisi siirtämään niitä (hankeraportoinnin vaatimia tietoja).</i> • <i>Siis parastahan tietysti olisi, et ihanne olisi että tää tietovarantokin tulee siihen, että kun projektien</i>

	<i>vetäjät raportoi esimerkiksi akatemialle, niin ne voi luoda ja ajaa sen raportin suoraan siitä järjestelmästä sen projektin henkilöistä ja projektin tuotoksista ja lähettää sen sellaisenaan sinne Akatemialle, ilman sitä Excelin pyöritystä siinä välissä.</i>
Portaalin kautta ilmoitukset tai muistutukset hankeraportoinnin aikataulusta	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...jos olisi unelmamaailma, niin jos se järjestelmä missä olisi tietoa että tällainen rahoitus on myönnetty, ja sen jälkeen kun rahoitusta on alettu käyttämään, niin sieltä tulisi muistutus että nyt on taas se aika tätä rahoitusta, jolloin pitää raportoida.</i>
Portaaliin voisi kerätä tietoa tutkijan aktiviteeteista, ja tietoja olisi mahdollista siirtää muihin järjestelmiin	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mutta niitä (aktiviteettitietoja) ei kyllä...ehkä se voisi olla hyvä että se olisi jossain, [...], vaan olisi joku muu paikka minne ne saisi koottua ja kerättyä. Ja sieltä sitten valikoiden siirrettyä jonnekin muualle.</i>
Portaalista näkee tutkijan oman "ekosysteemin"	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...kyllä se koko tutkimus- ja asiantuntijatyö, se koko verkosto, tavallaan se koko oma pieni ekosysteemi ja sidosryhmät, kimppu mikä sun ympärillä on [...] pääsee tällaiseen osittain mun itse määrittelemään ja kuvaamaan kuvaukseen koko suhdeverkostosta ja asiantuntijatyön kimpusta mikä mun ympärillä on.</i>
Portaali palvelisi myös "salkkujohtamisen" tarpeita	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...te voisitte vähän miettiä et miten tän salkkujohtamisen tasoa...tai työkaluja sinne voisi tehdä. Et miten näitä kokonaisuuksia voisi seurata. Se mikä vaara on et jos sitä (salkkujohtamista) ei yhtään huomioida, niin voi olla pahimmassa tapauksessa niin että täytyy jonkun yksikön tai tutkimusohjelman johtajan yksitellen ajaa tai laittaa joku nippu niitä...tai itseasiassa se ainakin ois et pystyis ajamaan projektien kokonaisuuksien suoritteet ulos. Eli tarkoittaen, että sä pystyt ajamaan projektisalkun suoritteet ulos. Eli sitten se on projektijohtamisen lisäksi salkkujohtamista. [...] Ei se iso juttu oo mut hyvä huomioida. Salkkujohtaminen on hankkeiden kokonaisuuksein johtamista ja se vaativuus cris järjestelmille tulee siitä että ei sitä ihmistä johdeta vaan tietoa mikä tulee näistä järjestelmistä.</i>

6. Mitä tutkimustietovarannossa tulee yleisesti ottaa huomioon

Käyttäjälle on selvää mikä on palvelun toimintalogiikka ja toimintaperiaatteet, käyttäjä tietää kenen palvelusta on kyse.	
Käyttäjä pystyy ottaa yhteyttä, jättämään palautetta jne.	
Rahoitusmyöntöjen käytännöt eivät luultavasti ole suurelle yleisölle tuttuja.	

<p>Tutkijat pelkäävät/epäilevät että rahoitusmyönnoistä voi tulla väärinkäsityksiä ja heihin voi kohdistua häirintää tai muuta negatiivista, jos omissa nimissä on iso rahoitusmyöntö.</p> <p>Voisiko ttv:ssä olla kuvaus tutkimusrahoituksen käytännöistä?</p>	

7. Muita kommentteja (yleisimmin tutkijan työtä koskevia)

<p>Organisaatiokohtaisen sähköpostin käyttö on tutkijalle hankalaa (sähköpostin muuttuminen)</p> <p>Haittaa tutkijan löydettävyyttä ja aiheuttaa mahdollisia riitatilanteita jos tärkeää tietoa on lähetetty vanhaan osoitteeseen</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...yksi ongelma suomalaisessa tutkimusjärjestelmässä on et nää yliopistot on erillisiä laitoksia, alkaen ihan sähköposteista. Se on niinku tavallaan jossain määrin typerää, et mä aloitan tutkijanurani ja sit mulle muodostuu joku verkosto ihmisiä joilla on mun sähköpostiosoite, ja sit mun tutkijanura etenee ja mä hypin instituutiosta toiseen ja se joka kerta vaihtuu. Käytännössä kuitenkin mun tutkijaprofiili ja se tutkijan ura on aina sama. Ja ne verkostot kasvaa. En mä tiedä onks ne nyt kauheen iso ongelma, mut se on yksi käytännön ongelma ja esimerkki tästä.</i> • <i>...ja nehän (vanhat profiilisivut) on kanssa tosi harhaanjohtavia kun ne jää kummittelemaan, vanhat sähköpostit sun muuta mistä ei saa enää kiinni. Ja niistä saa helposti riitoja aikaan, kun joku kustantaja on lähettänyt johonkin vanhentuneeseen sähköpostiin ja sitten on mennyt diilit sivuun. Että kyllähän ne aiheuttaa harmia, että siinä mielessä ymmärrän sen tarkkuuden. Mutta eihän internettiä voi hallita, että ne kopioituu minne kopioituu, eikä sitä...ja siinä on taas yksi sellaisen muistamisen ja hallinnan ja sellaisen energian syöppö.</i>
<p>Miten voidaan luottaa tietojen yhdenmukaisuuteen?</p> <p>Tutkijoiden keskuudessa epäselvyyksiä esimerkiksi mitä tarkoitetaan vertaisarvioidulla julkaisulla.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>...miten todennetaan tietojen oikeellisuudet, että se on tietysti taas siinä prosessissa tärkeä asia. Että ihmiset ymmärtävät ikään kuin samalla tavalla asioita, kun niitä tietoja antavat. Mikä on referoitu julkaisu, tai mikä on julkaisu yleensä ottaen, ja mikä on suunnitteilla oleva julkaisu, niin joskus näkee tutkijoilla näiden käsitteiden menevän vähän sekaisin.</i>
<p>Aineistojen julkaisemisen käytännöt epäselviä tai puutteellisia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mut sitten ne [aineistoja kuvailevat julkaisut] pitää olla jossain julkaisussa joka suostuu julkaisemaan</i>

<p>Aineistojen julkaiseminen hankalampaa</p> <p>Yhdenmukaiset ohjeistukset tutkimusaineistojen tallennuspaikkoihin</p>	<p><i>artikkelin aineistosta ilman että siinä on tutkimustuloksia. Niin että ne aineistot pystyy julkaisemaan ilman artikkeleita ja olisi relevantteja julkaisuja</i></p>
<p>Tutkijan rooli "yksityisyrittäjä" harmittaa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Mutta ehkä semmoinen mikä vähän näitä käyttäessä on ehkä vähän harmittanut, ja tää ei liity siihen [tutkimustietojärjestelmä] niinkään, mut tämmöinen tutkijan ajaminen yksityisyrittäjän rooliin. Että se sun profiili on sun yksin, ja sä vaan osoitat sen oman verkoston, mutta sitten sulla on ne julkaisut yksin. Niin se eristää sut sellaiseen yksinäisen asiantuntijan asemaan, ja kuitenkin koko tiede on yhteistä keskustelua ja sellaista yhteisössä toimimista, niin se tuntuu sellaiselta vähän...tai se on sellainen rooli mikä on pitänyt opetella, ja se ei tunnu kauheen luonnolliselta. Ja se on vähän näiden alustojenkin myötä syntynyt, että pitää rakentaa itsestään sellainen yksilötutkija, jolla on se oma profiili. Ja voi olla vähän hankalaa ja tuntuu keinotekoiselta.</i>
<p>Tieteen moniäänisyys ei kuulu päätöksenteossa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>...katsoo jotain eduskunnan keskustelua, niin siellä hyvin löyhästi viitataan johonkin tutkimukseen, joka sitten välttämättä kun ollaan käyty sitä tieteellistä keskustelua...tieteessä on kyse siitä että esitetään erilaisia argumentteja ja se on se tiedeyhteisö mikä arvioi sen mikä on vakuuttavaa ja uskottavaa, niin suoraan sanottuna tuntuu et silloin kun näitä tutkimuksia on päätöksenteossa, niin valitaan tarkoituksenmukaisesti sellaisia jotka puoltaa sitä omaa kantaa, ja se lähtökohta ei olekaan sen ratkaisun kannalta...et moniäänisyys ei tuu siinä näkyviin. Halutaan nopeasti ratkaisuja ja sitten etsitään vaan jotakin.</i>
<p>Muutama tutkija ihmetteli, miksei tutkimusorganisaation oma tutkimustietojärjestelmä voi keskustella matkanhallintajärjestelmän kanssa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Jotain vierailuja, et kuinka paljon oot ollut ulkomailla, kun ne kuitenkin syötetään matkahallintajärjestelmään, että miksi niitä ei oteta sieltä.</i>