

# Vaatimusmäärittely tutkijan tiedot

Päätetty toteuttaa	Suunnitelmissa, ei vielä määritelty	Ei vielä suunniteltu/uusi toive
--------------------	-------------------------------------	---------------------------------

## 1. Yleisiä vaatimuksia

Vaatus	Miten toteutetaan / huomioidaan	Poimintoja haastatteluista
<p>1. Portaalin profiilisivu on uskottava ja luotettava, sekä luotettavan näköinen.</p> <p>2. Tutkija voi käyttää sivua käyntikorttinaan myös kansainvälisille yhteistyökumppaneille.</p>	<p>Tiedon lähde selkeästi näkyvillä.</p> <p>Tiedot näytetään yhteismitallisesti.</p> <p>Profiilin linkki on pysyvä ja sen voi jakaa.</p> <p>Linkki sisältää ORCID-tunnisteen?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Esimerkiksi kansainvälisten kollegoiden kanssa yhteydenpitoon, että on osoittaa se sähköinen affiliaatio heti verkossa. Niin se (oman affiliaation profiili) on siinä mielessä kyllä tärkein, tai tärkeä.</i></li> <li>• <i>Toki siinä [tutkimustietojärjestelmässä] on se hyvä puoli ja se valuu sinne ORCIDiinkin, että aina on mun mielestä tärkeä, että se mitä esittää itsestään tutkijana ja meriteistään, et ne on jotenkin verifioitu. Niin silloin kun ne tuo tällaisen vähän niin kuin virallisen instituution kanssa niin niissä on vähän vankempi kaikupohja...</i></li> </ul>
<p>3. Tutkijan organisaation muutokset eivät vaikuta portaaln profiilisivuun</p>	<p>Tutkija voi halutessaan sisällyttää profiiliinsa tietoja useasta organisaatiosta.</p> <p>Selvitettävä: mitä tutkijan tiedoille käy vanhassa organisaatiossa, jos lähtee pois?</p> <p>Profiilissa mahdollisuus yhdistää tietoja useasta organisaatiosta + ORCIDista.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mua ei kauheesti se (tietojen lisääminen uuteen tutkimustietojärjestelmään) nappaa [...] ja ne (järjestelmät) aina vaihtuu tietyn väliajoin yliopiston puolesta, ja meidän pitäis aina vaan jaksaa parin vuoden vaan tehdä sama homma uudestaan ja uudestaan kun järjestelmä vaihtuu. Mä alan olee niin täynnä tätä järjestelmien vaihtumista ja uuden opettelua, että ei kauheasti nappaa.</i></li> <li>• <i>Joo, sitten tässä on myös tällainen reviiiriasi[...] mä oon saanut luvan syöttää käsin, jokaisen naputella niihin uusiin tietokantoihin, mut sit sinne pitää laittaa merkintä että se on tehty toisessa yliopistossa, niin se ei välttämättä näy kaikissa hauissa tai yliopistot pitää siinä sitä reviiiriä, tai kustannuslogiikka pitää olla sellainen että ei voi syötellä muiden palveluksessa tehtyjä juttuja, niin se ei sitten taas auta tutkijaa, jonka julkaisut yleensä muodostaa kuitenkin sen asiantuntijuuden, että niiden pitäisi olla näkyvissä ja se on tosi hassua. Mullakin oli tossa sellainen kuuden vuoden gap tossa [tutkimustietojärjestelmä] et siellä oli jotain mitä mä olin tehnyt jatko-opiskelijana, sitten siinä oli tauko, ja kauhea purskaus sen jälkeen, niin kyllähän sitä lukiessa tulee sellainen olo, että okei mistä mä löydän nää tästä välistä.</i></li> <li>• <i>Mua ei kauheesti se (tietojen lisääminen uuteen tutkimustietojärjestelmään) nappaa [...] ja ne (järjestelmät) aina vaihtuu tietyn väliajoin yliopiston puolesta, ja meidän pitäis aina vaan jaksaa parin vuoden vaan tehdä sama homma uudestaan ja uudestaan kun järjestelmä vaihtuu. Mä alan olee niin täynnä tätä järjestelmien vaihtumista ja uuden opettelua, että ei kauheasti nappaa.</i></li> <li>• <i>...siellä ei oo vanhoja julkaisuja, et jos ne jotenkin sais sinne automaattisesti, mut jos ne pitää ne 50 puuttuvaa sinne käsin laittaa, niin...</i></li> </ul>
<p>4. Tutkijan profiilin luominen ei riipu statuksesta tai</p>	<p>Kuka tahansa tutkija voi tehdä itselleen profiilin ORCID-tunnisteen avulla.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...meidän (apurahatutkijat, tuntiopettajat, postdoc) pitää sinne julkaisut lisätä (CRIS), tai siis lähettää jollekin joka lisää ne, mutta että me ei niin kuin näytä siellä, et me olla olemassa sen</i></li> </ul>

<p>affiliaatiosta (postdoc, apurahatutkija jne.).</p>		<p><i>järjestelmän puolesta ulospäin ollenkaan. [...] Mut sitten nää katkokset on tuottanut siinä isoja hankaluuksia.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ...kuka määritellään tutkijaksi. Tavallaan kun toimitaan niin erilaisilla rahoituksilla. Palkkarahoilla ja apurahoilla ja on kaikenlaisia tutkijoiden yhteenliittymiä, jotka ei välttämättä oo millään lailla sidoksissa yliopistoihin tai muihin tutkimuslaitoksiin, ja muuta. Et miten se järjestelmä kohtelee erilaisia tutkijoita, et pitääkö vaikka olla affiliaatio johonkin yliopistoon, et on mukana siinä järjestelmässä. Omalta alalta tulee mieleen vaikka yks osuuskunta, joka on tutkijoiden perustama, ja sitten, mä en oikein tiedä miksi sitä kutsuisi, semmoinen [osuuskunnan nimi], no ehkä se on enemmän tällainen think tank, joka myös siis tekee ihan tutkimusta. Mä en oo ihan varma siitä niiden rahoitusmallista, jotain säätiörahaa siinä kai on... mut et tavallaan et en mä tiedä haluaako sen tyyppistä tutkimustyötä tekevät edes niin vahvasti profiloitua tutkijoiksi siinä mielessä, kuin vaikka joku yliopiston tutkija, et he ehkä mieltääkin sen työnsä vähän erilaisena. Mut et oisko sen tyyppiset tutkijat myös siellä mukana.</li> </ul>
<p>5. Tietoja voi tuoda useasta lähteestä.</p>	<p>Tiedot voi tuoda omista kotioorganisaatioista ja/tai ORCIDista.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...mulla on se ORCID tunnus mutta en mä oikeastaan osaa käyttää sitä, tai oo käyttänyt, että mulla on vaan se tunnus, en mä edes tiedä mitä sinne vois ja pitäiskö sinne päivittää jotain.</i></li> <li>• <i>Samoin kuin ORCID (on staattinen kanava), joka nyt toimii...jonne mä päivitän ainoastaan ne julkaisut. Siellä ei oo muuta, muuta kuin viimeisin affiliaatio, mut siellä ei oo sinänsä...linkit lähinnä muualle, joita mä päivitän. Et julkaisut, se on lähinnä tiedotuskanava</i></li> <li>• <i>...mä en käytä sieltä ORCID:sta muuta kuin sitä julkaisu puolta. Että mä en ole päivitellyt sinne mitään ikään kuin itsestäni, mun tutkimusrahoituksesta tai muuta, en ole kokenut sille mitään syytä</i></li> </ul>
<p>6. Tutkija hallitsee itse profiilinsa sisältöä. 7. Tutkija voi itse päivittää profiilinsa tietoja.</p>	<p>Tutkija päättää itse, mitä sisältöä näyttää profiilissaan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oma hallinta ja helppo päivittäminen mainittu etenkin syynä omien kotisivujen ylläpitämiselle</li> </ul>
<p>8. Tutkija voi esittää portaalin profiilissa sellaisia tietoja, joita ei pysty muussa tai kovin monessa muussa nykyisessä esittämään.</p>	<p>Profiilissa mahdollisuus yhdistää tietoja useasta organisaatiosta + ORCIDista. Sisältää tietoja myös mm. tutkimusaktiiviteeteista ja tutkimusaineistoista, jatkossa myös menetelmistä ja opetusansioista.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Et mä käytän sitä sellaisena säiliönä, sekä kommentointialustana, et mä myös kirjoitan sinne asioita. Mulla on erilaisia blogisarjoja, ja tiedotan, ja sellaista. Myöskin vähän niin kuin sellaisena elävänä cv:nä. Siellä on myös henkilökohtaisia asioita toki.</i></li> <li>• <i>Mut jos se portaali on suunniteltu niin et se esimerkiksi selkeesti tukee mun tiedeviestintää ja positiivista tutkimusprofiilia samalla kun mä sitä täydennän, et se on mulle selkeesti hyödyllinen juttu tehdä, niin sit se... ja samalla saadaan näitä käteviä tilastoja mitä kaikki tarvii, niin sit se on ihan hyvä.</i></li> </ul>
<p>9. Profiilissa on toimivia linkityksiä</p>	<p>Profiiliin liitetyt hankkeet, julkaisut, aineistot, organisaatiot toimivat linkkeinä. Portaalissa voi listata esim. tiettyyn hankkeeseen tai tutkimusryhmään liittyvät tutkijat</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...just se, että löytää tutkijoita, löytää heidän töitään ja löytää töitä, jotka viittaa heidän töihin</li> <li>• Ja pystyy linkkaa niitä kanssakirjoittajia. Mikä on sekin hyvä juttu. Koska usein kun ettii...löytää esimerkiksi jonkun tekstin, et tän on nyt kirjoittanut tällaiset tyytit, ja haluaisi lisää saman aiheisia tekstejä katsoa, että mitäs muuta ne on kirjoittanut, niin ois ihan kätevää, jos pääsisi siitä samasta kohdasta klikkailee ne kanssakirjoittajat ja niiden tiedot auki.</li> </ul>

<p>10. Portaalin logiikka on selkeä ja tiedossa.</p>	<p>Käyttöliittymä suunnitellaan hyvin ja se on saavutettava.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...miten todennetaan tietojen oikeellisuudet, että se on tietysti taas siinä prosessissa tärkeä asia. Että ihmiset ymmärtävät ikään kuin samalla tavalla asioita, kun niitä tietoja antvat. Mikä on referoitu julkaisu, tai mikä on julkaisu yleensä ottaen, ja mikä on suunnitteilla oleva julkaisu, niin joskus näkee tutkijoilla näiden käsitteiden menevän vähän sekaisin.</li> </ul>
<p>11. Käyttäjä tietää, kuka on palvelun omistaja ja miksi palvelua tarjotaan.</p> <p>12. Palvelu on luotettava.</p>	<p>Ohjeistukset ovat selkeät, ja tiedon lähde helposti löydettävissä.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Et jos olisi joku sellainen hyvä alusta, mihin on jonkinlainen luottamus, jota mulla ei ResearchGateen ole ollenkaan, se on vaan hyödyllinen. Mutta en mä tiedä ketkä sitä pyörittää ja miksi ne sitä pyörittää, ja muuta.</li> <li>• AcademiaEdu on täysin kasvoton, se on sellainen niin kuin basaari, että sinne mennään huutamaan. Ja sitten kun se ei toimi, niin...mä oletan, että kaikki ketkä sitä käyttää ymmärtää lukee niiden virheiden taakse, että ne ymmärtää, että tää on aina tällaista sotkua. Että siihen tulee sellainen medialukutaito, siihen väliin, että se tieto siellä nyt on mitä sattuu. Eikä kukaan niitä vaivaudu korjaamaan, että se on sen median ominaisuus.</li> <li>• No Academia.Edussa on ainakin se joku maksullinen ominaisuus, jota ihan periaatteesta en halua maksaa. Ja kyllä näissä muissakin kansainvälisissä häiritsee lähtökohtaisesti, että niiden taustalla voittoa tuottava yritys eikä se oo sillä tavalla avoimen informaation systeemi. Mielelläni olisin olematta niissä palveluissa mukana, mut se tuntuu vaan tällä hetkellä ihan mahdottomalta.</li> <li>• Et jos olisi joku sellainen hyvä alusta, mihin on jonkinlainen luottamus [...] Et sellaista mä en oo vielä löytänyt, mutta toivon että tämä mistä nyt puhutaan voisi vaikka olla se, jos mä ymmärsin oikein mistä tässä on kyse. Et se vois olla sellainen vähän vakavammin otettava esittäytymisalusta.</li> <li>• ... siinä on taas tää vakuuttavuuspuoli, et mä en ole vaan joku epämääräinen tyyppi jostain, vaan siinä on se instituutio, affiliaatio takana. (organisaation sähköpostin käytöstä)</li> <li>• Mutta niistähän (uudet palvelut ja järjestelmät) ei ikinä tiedä, että miten ne vakiintuu ja saako ne sen kriittisen massan, kun on niin paljon kilpailua. Et se on aina harmi näissä.</li> </ul>
<p>13. Tutkija voi siirtää tietojansa portaalista muualle ja/tai tiedot siirtyvät automaattisesti (sovitusti)</p>	<p>Tutkija voi antaa luvan tietojen luovuttamiseen haluamilleen tahoille.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No tietty yliopiston on hyvä että sitten kun ne päivittyy yhteen paikkaan niin ne näkyy automaattisesti esimerkiksi verkkosivulla, niin se on positiivista. Ja Google Scholarissa on se hyvä puoli et se toimii melkein automaattisesti, koska se löytää niin hyvin ilman että täytän mitään mihinkään</li> <li>• ... sikäli se yliopiston oma, et kun ne on linkattu sinne ORCIDiin niin ne siirtyy automaattisesti, ei tarvitse syöttää eri paikkoihin uudestaan.</li> </ul>
<p>14. Organisaation muuttuessa tutkija voi siirtää tietojansa ttv-portaalista uuteen organisaatiokohtaiseen järjestelmään</p>	<p>Tutkija voi antaa luvan tietojen luovuttamiseen uuteen organisaatioon. Organisaation järjestelmästä riippuu, pystyykö tiedot siirtämään automaattisesti.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...[edellisen yliopiston] järjestelmässä oli paljon tietoja, mutta ne ei ole siirtynyt nykyiseen järjestelmään. Se ois hyvä, että tiedot siirtyisi mukana, eikä olisi mitään yliopistojen omia järjestelmiä. Nyt mun [nykyisen yliopiston] profiili näyttää ihan kuolleelta, koska mä en oo jaksanut naputtaa niitä tietoja sinne käsin.</li> <li>• Et jos me nimenomaan saatais joku kansallinen, keskitetty, portaali, mikä ois täysin yliopistoriippumaton niin se ois kyl tosi kätevä. Se on niinku ihan järjetöntä itseasiassa, et sitten jos vaihtaa yliopistoa niin joutuu nää samat rumbat aina käymään läpi. Ja sitten että tää ei mitenkään kumuloidu, et sit kun mä esimerkiksi tulin tänne, niin eihän mulla oo niinku aikaa taas ruveta koko mun aikaisempaa tutkijahistoriaa syöttämään, käsin. Mut sit se ois kuitenkin tosi kätevä et se ois järkevässä formaatissa siellä. Ja ihan näitten tietojen jakamisenkin vuoksi, koska voin mä ne omilla verkkosivuilla jakaa, mut varmaan se saavutettavuus niinku kansainvälisenkin tutkijayhteisön ja kotimaisenkin näkökulmasta ois parempi, jos meillä ois Suomessa joku kansallinen järjestelmä, oikeasti kansallinen järjestelmä, joka ois laadukas ja vakiintunut. Niin ettei jokaisen tarttis aina jostain omasta verkkosivusta olla joku oma systeemi viritettyä</li> </ul>

<p>15. Profiili ei vaadi tutkijalta jatkuvaa ylläpitoa</p> <p>16. Lähdejärjestelmässä muuttuneet tiedot siirtyvät automaattisesti.</p>	<p>Tutkija voi antaa luvan uusien tietojen automaattiseen päivittämiseen ORCIDista / kotiorganisaatiosta, jolloin lähdejärjestelmässä muuttuneet tiedot päivittyvät profiiliin.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mut siis käytännössä sellaiset palvelut mitä mun pitäis jotenkin ylläpitää, niin mä en käytä niitä. Ei mulla oo aikaa enkä mä usko et kellään on tutkijalla on sellaiseen aikaan</i></li> <li>• <i>Kaikissa muissa on negatiivista se että niitä pitää päivittää ite koko ajan, pitää ite pitää huolta että ne pysyy päivitettyinä.</i></li> </ul>
<p>17. Tutkija tietää, miten voi korjata profiilissaan olevan väärän tiedon.</p>	<p>Selkeä ohjeistus. Profiililyökalusta tulee käydä selvästi ilmi, mistä järjestelmästä tieto on tullut ja missä sen voi korjata.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...mä tiedän, että voin soittaa ihan puhelimella sinne kampukselle, ja pyytää korjaamaan tai nostamaan esille jonkun ongelman minkä mä tiedän että siellä on ja sitten se hoidetaan. Et se ei oo kasvoton. Toisin kun, no ORCIDiin mä en oo koskaan, oon ottanut vaan sähköpostilla vaan yhteyttä, mut sekään ei tunnu kasvottomalta, mut ikään kuin...tai mä ajattelen, että vaikka olisikin teknisiä ongelmia, niin ne on selvitettävissä, koska siellä takana on joku ihminen joka sen selvittää, että sä et juttele koneen kanssa.</i></li> </ul>
<p>18. Portaalin profiili on hakukoneoptimoitu</p> <p>19. Tutkijan löytää palvelusta hakusanoilla helposti</p>	<p>Määriteltävä.</p> <p>Hakua kehitetään siten, että se tunnistaa julkaisujen yms. tietojen perusteella myös sellaisia avainsanoja, joita ei ole suoraan annettu</p>	<p>Suurin osa mainitsi pitävänsä Google Scholaria kätevimpanä hakutyökaluja tutkijan tietoihin, ja palvelun tarjoaman profiilin olevan paras erityisesti linkitysmahdollisuuksien takia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...just se, että löytää tutkijoita, löytää heidän töitään ja löytää töitä, jotka viittaa heidän töihin</i></li> <li>• <i>...nääh kaupalliset tai yliopiston ulkopuoliset löytyy tosi paljon paremmin, käytännössä avoimilla verkkohauilla. On niin epätodennäköistä, että ihmiset, joku vaikka Suomen ulkopuolinen tutkija löytäisi tutkimusprofiilin yliopiston verkkosivuilta, vaikka sinne olisi päivitetty kaikki tiedot.</i></li> <li>• <i>...niin se näkyvyys ja saavutettavuus, jos katsoo ulkopuolisen, et miten se pääsisi käsiksi, niin se ei oo saavutettavaa</i></li> <li>• <i>...jos mun esimerkiksi verkkosivu toimisi yhtä hyvillä hakualgoritmeilla, niin mä olisin ihan valmis luopumaan siitä academiaedusta kyllä.</i></li> <li>• <i>...miten minut löytää, niin...mulla on kotisivu, joka on ollut olemassa aika kauan, jonka osoite ei ole muuttunut sitten aikapäivien, että jos ikään kuin tietää nimellä hakea, niin löytää sitä kautta yhteystiedot ja muut, mutta tavallaan sen substanssin kautta, niin siinä onkin dilemmaa. Ja se että miten ikään kuin kunkin ovelusalan mukaisia räätälöityjä avainsanoja pitäisi osata kehittää, että jostain hausta sitten tulisi löydetyksi, niin se ei olekaan ihan suoraviivaista</i></li> <li>• <i>Mut onhan sekin vähän sattumanvaraista, ja just et sattuu olemaan jossain tilanteessa tai johonkin aiheeseen liittyen esillä jossain, ja sitä kautta joku muu saattaa bongata ja ottaa yhteyttä.</i></li> <li>• <i>Ja sitten se kai vähän ruokkiikin itse itseään, että kun on pari kertaa mediassa asiantuntijana jotain sanonut, niin sitten ne toimittajat soittaa takaisin niille samoille henkilöille.</i></li> <li>• <i>Mistä nyt on ehkä muutenkin puhuttu, niin olisi ehkä hyvä, että olisi jotain pelisääntöjä et kuka vastaa mihinkin. Niin siinä mielessä, jos tutkijat olisi helpommin löydettävissä, niin ehkä sitten media löytäisi järkevämmän asiantuntijan helpommin, eikä niin et aina pitäydytään tai tukeudutaan samoihin asiantuntijoihin, jotka sitten muuttuu tällaisiksi kaikkien alojen asiantuntijoiksi. Niin siinä olisi varmaan täällä tutkijoiden päässä tehtävää että olisi helpommin löydettävissä kaikki tahot.</i></li> </ul>
<p>20. Kuolleen tutkijan profiili täytyy voida sulkea.</p>	<p>Selvitettävä ORCIDin ja kotiorganisaatioiden käytännöt.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>No sitten varmaan ehkä tää, että kun tutkijasta aika jättää, niin kuka tekee sen päätöksen, että tää tili sitten niin kuin, tai että mitä sitten tapahtuu, kun tutkija ei ole enää tavoitettavissa. Että siivottaisiinko se pois, vai olisiko tää kuitenkin sitten, eihän se tutkimusvaikuttaminen, julkaisut sun muut, että eihän minnekään katoa. Että kuinka kauan sitten, se tutkijan edes menemisen jälkeen, että tuleeko tästä joku arkisto, joka sitten parinkymmenen</i></li> </ul>

		<p>vuoden päästä...voi katsoa, että okei tällainenkin on ollut. Se voisi itseasiassa olla aika kiinnostavaa.</p>
<p>21. Tutkijalle ei tule jatkuvasti ilmoituksia palvelusta.</p>	<p>Määriteltävä, lähetetäänkö ilmoituksia lainkaan vai voiko tutkija itse vaikuttaa ilmoitusten lähettämiseen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...etenkin tollaiset pyytämättä ja yllättäen tulevat (kyselyt). Pahimmillaan niitä on tullut lukuisia päivässä. Onks tää tyyppi, tunneksä tän tyyppin, ja silleen. Mä en näe ollenkaan tarpeelliseksi enkä mä halua olla osa sitä sellasen algoritmin vahvistavaa toimintoa. Ihan sen ajankäytön takia, mut myös siksi että se kertoo mulle että se järjestelmä on hirveen haavoittuva.</li> <li>• ...se ResearchGate, ne mä oon laittanut ikään kuin spammikansioon, ja kaikki sieltä tulevat mailit menee suoraan sinne kansioon enkä niitä lue. Kun se alkoi se toiminta, niin ne lähetteli mulle viestejä että oletko tämän artikkelin kirjoittaja, ja ne oli aina sellaisia joissa mä en ollut kirjoittaja ja joissa ei ollut edes mun nimeen päinkään tekijää siellä. Ja mä en tiedä mikä niiden systeemissä silloin mätti</li> <li>• ...en todellakaan tykkää siitä kun tulee niitä pyyntöjä että voitko lähettää kokotekstin. Mut onneksi niitä ei kovin paljon tuu.</li> </ul>
<p>22. Jos tiedot päivittyvät automaattisesti, tutkija tietää milloin ja mitkä profiilin tiedot ovat päivittyneet</p>	<p>Selvitettävä, onko mahdollista esim. korostaa viimeisen kuukauden aikana muuttuneet tiedot.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mutta siinä (päivittyneiden tietojen ilmoittamisessa) se niitten järjestelmä ei ole ainakaan toiminut kovin hyvin. Se olisi kauhean kiinnostavaa tietää, että mikä se nyt oli se uusien tai muuttunut tieto, mutta ehkä se on sitten minun käyttäjätiedoista kiinni, että mä en ole kyennyt sitä tunnistamaan.</li> </ul>
<p>23. Tutkijan profiilissa on oma hakutoiminto / tutkijan tuotoksia voi rajata</p>	<p>Määriteltävä. Voidaan tuottaa annettujen avainsanojen lisäksi myös lista ns. tunnistetuista avainsanoista profiiliin liitettyjen julkaisujen, hankkeiden yms. perusteella, mikä parantaa myös hakuja.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Googlessa, joku jolla on paljon julkaisuja, niin ei pysty etsimään. Julkaisut pystyy järjestämään vaan vuoden tai viittausmäärän mukaan, voi joutua selaamaan tosi paljon, ja menee eri sivuille ja joutuu selaamaan monta sivua, jos ei vaikka tiedä minä vuonna julkaisu on tehty</li> <li>• ...hakuun ehtoa esim. tietyn henkilön kanssa tehty tai asiasanalla haku, koska jotain tiettyä yhdistelmää ei pysty nyt hakemaan</li> <li>• ...silleen, että Googlessa on journal julkaisuja, konferenssipapereita tai vaikka kirjan kappaleita, niin en oo varma pystyykö rajaamaan silleen, että vaikka vaan journal artikkelit. Että saisi vaikka siivilöityä pois konferenssipaperit.</li> </ul>
<p>24. Tutkija voi käyttää TTV:n profiilisivua sähköisenä CV:nä</p>	<p>Tutkija voi ladata profiilinsa CV:nä haluamassaan muodossa (esim. TENK, rahoittaja X, tutkijan portfoliomalli)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voisihan se olla ettei jollekin Suomen Akatemialle tarttisi laittaa itse CV:tä tai julkaisuluetteloa ollenkaan, vaan ne katsoisi ne muualta, ne olisi sähköisenä.</li> <li>• ...ainakin se (CV:n päivittäminen) on ihan sietämätöntä. Et se että näillä rahoittajilla on aina et milloin on yhden sivun CV, milloin kahden, milloin kolmen sivun... että samalla rahoittajalla saattaa vaihdella se, esim. Akatemialla. Et aina pitää olla joku eri mittainen. Et kyllä se CV on yks. Tietysti sitä pitää aina kustomoida et mihin hakee ja mikä se haku on.</li> <li>• Mä en oo ihan varma olisiko se (mikä helpottaisi CV:n tekemistä eri vaatimusten mukaan) työkalu. Mä oon jotain eu:n cv-työkalua joskus käyttänyt ja musta se oli...tietysti jos sen olisi kerran täyttänyt sinne et olisi kunnolla rekisteröitynyt ja se olisi jäänyt, mitä mä en halunnut tehdä, mä jouduin tekeä toiseen kertaan sen saman, niin sekin otti vähän päähän nähdä moneen kertaan se sama vaiva. Mut se piti tosiaan tehdä sillä työkalulla, ja kerta ei riittänyt. Et sen takia joku word on hyvä koska jos sä sen sinne teet, niin se on sen jälkeen leikkaa liimaa askartelee. Et en ihan tältä istumalta innostu työkalusta. Tietysti jos se toimii hyvin ja sen saa jotenkin...ilman rekisteröintiä.</li> <li>• Minusta tää akatemian systeemi nykyisin on aivan kummallinen. Että toisaalta pitää poimia julkaisuja tietokannoista, mut kuitenkin pitää laittaa julkaisuluettelo sinne liitteeksi. Niin samaa asiaa ei niin kuin tarvitsi tehdä moneen kertaan, että samat 18 asiasta kysyttäisiin vaan kerran, ja se on todellakin siitä</li> </ul>

		<p><i>toiminnasta kaukana. Eli en todellakaan ymmärrä sitä heidän...he eivät ole onnistuneet minulle ymmärrettävällä tavalla selittämään, että mikä takia niitä pääjulkaisuja pitää poimia jostakin tällaisista tietokannoista, kun joka tapauksessa kuitenkin täytyy se julkaisuluettelo sinne laittaa. Ja kuitenkin se mistä niitä tietokantoja poimitaan, on uudempia, mitkä sitten välillä, kun on ihminen näinkin vanha kuin minä, niin on jotain merkittävää tullut tehtyä jo aiemmin, mikä täytyisi sitte sinne kuitenkin itse kirjoitella. Se on todella kankeaa ja tyhmää. Se ettäitse laittaisi sen julkaisuluettelon sinne ja merkkaisi mitkä ne on ne tärkeimmät, niin säästyisi monta turhaa työvaihetta. Eli se oli esimerkki siitä mikä minun mielestä ei toimi. Tai ei ole mielekästä...[...] Niin kauan ne haluaa sen tutkijan julkaisuluettelon, eli haluaa nähdä sen julkaisuhistorian, tuo ei tuo lisäarvoa koska ne ei kuitenkaan saa sinne sitä koko historiaa, koska näissä systeemeissä on kuitenkin aina joku vuosi mitä ei ole tai niiden laadun on katsottu olevan liian huonoa.</i></p>
<p><b>25. Tutkija voi rajata eri näkymiä eri yleisöille</b></p>	<p>Portaalissa näkyviä tietoja ei rajata eri ryhmille, mutta tietojen luovuttamisesta konekielisesti tutkija voi itse päättää.</p> <p>Tutkija voi välittää CV:n haluamassaan muodossa valitsemaalleen taholle</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...mutta joskus työnhakutilanteessa toivois että näitä hakijoiden ansioluetteloja pääsisi vertaamaan suoraan jonkun portaalin kautta, sen sijaan että se ois sidoksissa siihen minkälaisen ansioluettelon kukin hakija sitten muotoilee itselleen. Mut sitten tietysti kenellä on pääsy mihinkin informaatioon, on tietty tieto.</li> <li>• Siinäähän ei esimerkiksi oo mitään järkeä et jossain yhteyksissä esimerkiksi pyydetään lisäämään julkaisuluettelon lehtien impact factorit ja viittaustiedot, sit jos mulla on kymmeniä julkaisuja, ja mä joudun niitä kaivamaan sit sieltä käsin jostain, kun ne kuitenkin on oikeesti saatavilla suoraan. Niin se ei oo niinku millään tavalla kustannustehokasta, monet tutkijat joutuu käyttää siihen paljon aikaa. Yleensä näitä joutuu toimittamaan silloin kun hakee rahaa</li> <li>• ...siellähän (ORCID:ssa) pystyy sen sitten määrittämään myös, että ketkä sen näkee, et onks se täysin avoimesti vai toimiiko se sellaisena et näkyikin esimerkiksi vaan itselle, et tavallaan ylläpitää siellä...no ei se kyllä kokonaan korvaa CV:tä, mut sähköisenä CV:nä, et ehkä ihanteellisimmillaan se olisi sellainen, että siellä olisi omaa tutkimusta ja omaa uraa koskevat tiedot, ja sieltä pystyisi sitten tarpeen mukaan siirtämään, jos halutaan ne erillisenä pdf:nä tai paperina, niin tuomaan ulos. Ja sitten toisaalta ne, jos ajattelee hankerahoitusta tai mitä tahansa yhteistyökuvioita, niin siellä voisi sitten tarvittaessa avata sellaisiakin osioita mitä ei muuten haluaisi näyttää</li> </ul>
<p><b>26. Tutkija voi antaa luvan profiilin automaattiseen päivittämisen</b></p>	<p>Lähtökohtana on, että tutkimustietovarannon suostumuksenhallintatyökalussa kukaan muu ei voi päivittää tutkijan profiilia tämän puolesta. Jos tutkija kuitenkin on antanut luvan tietojen automaattiseen päivittämiseen ja omassa kotiorganisaatiossa jollakin muulla on oikeus tutkijan tietojen muokkaamiseen, muutokset päivittyvät myös tutkimustietovarannon profiiliin.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ... sikäli se yliopiston oma, et kun ne on linkattu sinne ORCIDiin niin ne siirtyy automaattisesti, ei tarvitse syöttää eri paikkoihin uudestaan.</li> <li>•</li> </ul>
<p><b>27. Palvelun kautta voi ottaa yhteyttä tutkijaan muutenkin</b></p>	<p>Määriteltävä. Voi tuottaa silti asiattomia yhteydenottoja.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...lähetä tälle tyyppille viesti, ilman että antaa sähköpostiosoitetta. Et lähetä tälle viesti, ja laatikko johon voisi kirjoittaa että "hei mä olen tällainen ja tällainen tyyppi, ja mä teen tällaista tutkimusta, jos suostut olemaan yhteydessä, niin laita mulle sähköpostia, et</li> </ul>

kuin yhteystietojen jakamisen kautta		<i>mun osoite on tää.” Et se ois yhteyspyyntö, mut se ei anna mulle sitä yhteystietoa, jos joku ei halua sitä jakaa. Ja silleen ihmiset saattais kokea turvallisemmaksi olla tavoitettavissa, mut ilman että pistää kaikille sen kaiken tiedon näkyviin.</i>
28.Palvelu tarjoaa tutkijalle tietoa, kuinka paljon profiilia on katseltu tms.	Määriteltävä. Lataukset, klikkaukset yms.?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mut sit nää kaikki nimenomaan kiinnostavat tiedot, mitkä vois olla ihan kiinnostavia, eli paljonko sitä on luettu ja katsottu, niin ne jää pimentoon. Niin mä oon ainakin toistaiseksi ajatellut, että se ei oo sen väärsti maksaa siitä.</i></li> </ul>
29.Tietoja voi siirtää kolmannen osapuolen (kaupallisiin) järjestelmiin	Tiedot saa ladattua ulos haluamassaan muodossa. Mitä formaatteja kaupalliset järjestelmät tukevat?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...mut sitten academia.edu ja researchgate...ja sama juttu, et sitten on tällaisia tutkimusverkostoja, joilla on oma sivu johon on koottu tietoja, niin niihin pitäis vielä toimittaa ne erikseen. Et ideaalimaailmassa siirtyisi ainakin nää perustiedot.</i></li> <li>• <i>Olisi kätevää, jos ResearchGate olisi yhteydessä [tutkimustietojärjestelmään], tai tutkimustietovaranto [tutkimustietojärjestelmään], ja siellä olisi linkillä yhteys kaupallisiin palveluihin.</i></li> </ul>

## 2. Profiilin tiedot

Tieto	Huomioita	Miten toteutetaan	Poimintoja haastatteluista
Nimi			
ORCID tunniste	Voiko piilottaa?	Ei voi piilottaa. Tutkijan profiilia ei voi olla palvelussa ilman ORCID-tunnistetta.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...ehdottoman tärkeä, et se on se, jos sä tutkijana haluat olla jotain</i></li> </ul>
Muut tunnisteet			
Sähköposti	Aiheuttaako tutkijoille roskaposteja, onko imuroitavissa?	Mahdollisesti korvattavissa yksisuuntaisella yhteydenotto-lomakkeella tms? Voi tuottaa silti asiattomia yhteydenottoja.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mä en laittanut sitä vitoseen, koska jotenkin mä mietin sitä että voiko siihen jotenkin vaikuttaa siihen roskapostin määrään että se on saatavilla. Ehkä ennemminkin sitä että missä muodossa ne on imuroitavissa sitten automaattisesti erilaisilta verkkosivuilta.</i></li> <li>• <i>...sen kautta mulle on tullut suoraan yhteydenottoja sekä opiskelijoilta että tutkijoilta. Ja jopa niin että tämmöinen tutkimusyhteistyö on...tarkoitin, että mä olisin vanhanaikaisesti ajatellut että se olisi ollut yliopiston sähköposti, minkä kautta tällainen eikaskvokainen hteydenotto olisi tullut ja jatkunut, niin sen sijaan sellaista on tapahtunut siellä academia.edun puolella. En mä tiedä onko se nyt näppärin tapa, kun siellä on sellainen ahdollisuusimplemtoituna, niin ei se nyt nähtävästi ihan turha ole.</i></li> <li>• <i>Nyt meillä esimerkiksi sellainen tilanne, että jos mä saan vaikka käsiini jonkun artikkelin joka on kirjoitettu 90-luvun tai 2000-luvun alussa, niin ihmiset kuitenkin liikkuu yliopistoista toiseen, ja voi olla tosi vaikeaa löy</i></li> <li>• <i>tää tän hetkistä sähköpostiosoitetta. Niin niitä joutuu sitten joskus metsästäämään aivan todella. Et etsii vaikka saman ihmisen muita artikkeleita ja yrittää mennä sitten aikajanalla eteenpäin. Erityisesti silloin jos sattuu vielä vaikkapa sukunimi vaihtumaan. Tai</i></li> </ul>

			<p>miksei vaikka etunimikin jostain syystä, mutta tyypillisemmin sukunimi. Ne voi olla ihan mahdollittoman hankalia löytää. Et olisi joku sellainen historiatieto, jos ihminen niin itse haluaa, että minä joka olen ollut tämä henkilö, olen nyt tällä tavoitettavissa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ...lähetä tälle tyyppille viesti, ilman että antaa sähköpostiosoitetta. Et lähetä tälle viesti, ja laatikko johon voisi kirjoittaa että "hei mä olen tällainen ja tällainen tyyppi, ja mä teen tällaista tutkimusta, jos suostut olemaan yhteydessä, niin laita mulle sähköpostia, et mun osoite on tää." Et se ois yhteyspyyntö, mut se ei anna mulle sitä yhteystietoa, jos joku ei halua sitä jakaa. Ja illeen ihmiset saattais kokea turvallisemmaksi olla tavoitettavissa, mut ilman että pistää kaikille sen kaiken tiedon näkyviin.</li> </ul>
Puhelinnumero			<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...mä en lähtökohtaisesti toivo puhelimitse yhteydenottoja ulkopuolelta, vaan pikemminkin sähköpostin kautta, mitä kautta voi sitten antaa puhelinnumeron. ...mä oon kuullut jostain muualta, että media ei välttämättä ota yhteyttä tahoan johon ei voi soittaa. Niin sellaisia juttuja. Että olisi tavallaan ohjeet että miten kuuluu toimia. Ehkä molemmille tahoille, sekä tutkijan puolelle että median puolelle, että lähtökohtainen tapa on ottaa sähköpostilla yhteyttä tai ottaa johonkin viestintään yhteyttä, josta se jaetaan sitten. Sen sijaan että etsitään suora puhelinnumero ja etsitään joku, kuka tahansa kenellä on suora puhelinnumero, riippumatta siitä että...että se on isompi kriteeri se saavutettavuus kuin se asiantuntijuus.</li> </ul>
Linkit			<p>LinkedIn ja Twitter olivat useimmilla käytössä tutkimuksesta viestimiseen, tavoitteena saavuttaa erityisesti tiedeyhteisön ulkopuolinen yleisö. Palveluiden käytöt kuitenkin koettiin melko rasittavana ja olevan suurimmalta osin "turhaa" viestintää.</p>
Tutkimuksen kuvaus			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Joo, se [oma kuvaus] voisi olla tärkeä. Koska toi tutkimusala on tärkeä et se on, koska se on sitä mitä mä teen, mut just sen takia että se saattaa rajoittaa. Et jos se on vaikka [tutkimusala], niin sen alla on esimerkiksi [tutkimusalan alakategoria], jossa mä tein [...], mut se on sitten taas vaan tosi kapea ala, et jos mä sen laitan niin ei ihmiset tiedä yhtään mitä mä teen. Niin sen takia voisi olla hyvä että mä voisin kuvailla, että mä tutkin [tutkimusalan alakategoria] ja se on se mun imupinta [toinen tutkimusala], niin sitten ne tietää mitä mä teen.</li> <li>• Että vaikka luulisi että tuntee jonkun tutkijan tuotannon, niin sitten kun he itse kuvaa että no itseasiassa teinkin tätä, niin se asettaa sen aina vähän eri kulmaan, niin se on aina kiva tietää että mitä se tutkija itse ajattelee että hänen työnsä painavin kohta on</li> <li>• Kyl musta on kiva lukea vähän ihmisistä, et mikä niiden sellainen metodologinen positio on, orientoituminen et miten ne määrittelee itsensä.[...] niin vähän et millaisia sitoumuksia on, määritteleekö itsensä kriittiseksi, onko emansipatoorinen, tai positiiviseksi tai...</li> <li>• No jotenkin pitäisi jaksaa vääntää kaikkiin se kuvaus</li> </ul>



			<p>omasta erityisalastaan ja mitä osaa, jotenkin sitä itsensä markkinointia jota mä en vaan jaksaisi tehdä. Ja sitten kun mulla on tosi pirstaleinen ura, mä oon tehnyt sitä tätä ja tuota, että mulla on kyllä tietyt asiat jotka toistuu siellä mun uralla, että [tutkimusala] on se mun juttu, mutta mä oon sen sisällä tehnyt kauheen pirstaleisesti kaiken näköistä. Niin niiden kaikkien auki kirjoittaminen, ei jotenkin...en mä jaksaa.</p>
<b>Tieteenala</b>	<p>Palvelu ei saa pakottaa tutkijaa käyttämään puutteellisia tieteenalaluokituksia. Tutkija voi itse määrittää oman tieteenalansa ja mahdolliset avainsanat.</p> <p>Joko tieteenalan saa määrittää itse, tai luokitus on sellainen josta löytyvät kaikki.</p> <p>Mahdollisesti myös useamman kuin yhden tieteenalan ilmoittaminen.</p>	<p>Tieteenalan ilmoittaminen ja ilmoitettavien tieteenalojen määrä riippuu, miten se on määriteltä kotiorganisaatiossa tai ORCIDissa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niitä [aloja] voisi olla useampi kuin yksi, ja sitten silleen, että se olisi selkeää, että tämä olisi se ensisijainen. Ja joko niin että niitä on useampia, tai niin että ota yhteyttä, jos haluat kuulla lisää. Mä haluan vähän varoa sitä, että mä liikaa liimaudun tähän.</li> <li>• ...mielenkiintoista nähdä että miten tutkijat esim. luokitellaan tieteenaloittain siihen järjestelmään. Että miten joustava ja inklusiivinen se systeemi on. Kuinka monia tieteenaloja yksi tutkija voi edustaa. Onko se omavalintaista ja tuleeko se jostain organisaatiotasolta, jne. Koska se vaikuttaa yleensä sitten myös siihen, että miten ulkopuolelta nähdään ja profiloidaan</li> <li>• ...tyypillisesti niistä ei koskaan löydy just itselle sopivaa, ja usein mä oon kahden välillä, et umpi mä nyt oon. Ja ne vie oikeesti tosi paljon aikaa, kun jollekin konferenssijärjestäjällekin miettiin et mitä mä nyt heitän tähän, kerron tälle järjestelmälle et mitä mä teen.</li> </ul>
<b>Avainsanat</b>	<p>Tieteenalaspesifit avainsanat (esim. MeSH-luokitus?)</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...jos ne on vapaavalintaisia avainsanoja, että se tutkija saa itse naputella sinne, tällaisia sanapilvi-tyyppisiä, niin se olisi suositeltavampi.</li> <li>• ...nääh kaikki valmiit listat on tavalla tai toisella vähän puutteellisia. Mutta periaatteessa sitäkin voi pitää, jos tutkija voi täsmentää ja antaa niitä paremmin kuvaavia sanoja, niin niitten kautta on se haku kuitenkin sillä tavalla helpompaa. Sitten ne avainsanat voi miettiä myös, että onko ne sen tutkimuskentän omia avainsanoja vai pitäisikö siellä olla myöskin tällaisen tavallisen kielen... vai pitäisikö olla tavallisen kielen, et pitäisikö olla erilaisia. Että jos mä vaikka sanon että mun tutkimusala on [tutkimusaihe] niin ihmiset jotenkin lomaantuu, kun ne kokee että olipas vaikea sana, että eihän tuosta voi mitään ymmärtää. Mutta jos se mun tutkimusala on [tutkimusaiheen yleistajuinen nimi] niin se on ihan toisella tavalla ymmärrettävissä ja tulkittavissa.</li> </ul>
<b>Tehtävänimike</b>	<p>Miten näkyy niillä tutkijoilla jotka eivät tehtävässä?</p> <p>Miten esim. pidemmät sairauspoissaolot, vanhempainvapaat, tutkimuksen ulkopuoliset työtehtävät jne. näkyvät?</p>	<p>ORCID-profiiliin voi syöttää affiliaation itse.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mun mielestä se on ihan ymmärrettävää, että se on saatavilla, mut se riippuu tosi paljon tilanteesta. Mun omalla kohdalla ei oo haitallinen, mut mä ymmärrän vaikka niiden kohdalla joilla on tutkinto mut niillä ei ole esimerkiksi vakituista affiliaatiota, niin niille se voi olla epätasa-arvoista että tehtävänimikkeiden näkyvyyttä vaaditaan tai pidetään yleisesti ymmärrettävänä</li> </ul>

<p><b>Affiliaatio (organisaatio ja yksikkö)</b></p>	<p>Miten näkyy niillä tutkijoilla jotka eivät tehtävässä?</p> <p>Miten affiliaatio todennetaan?</p> <p>Mitkä kaikki affiliaatiot lasketaan mukaan?</p> <p>Voiko olla useampia aktiivisia affiliaatioita?</p> <p>Todennetaanko entiset affiliaatiot jotenkin?</p> <p>Mistä tieto tulee?</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...mikä tähän tulisi, esim. kun olin töissä kunnalla, mutta tutkijana... ei oltava ehdottomasti esillä, koska näkee kuitenkin julkaisuista</li> <li>• ...sitä mietin, et miten ne entiset affiliaatiot, et jos ihminen on ollut vaikka useamman yliopiston palveluksessa, et miten niitä päivitetään ja poistetaan, niitä eri henkilötietojärjestelmiä. Et jos sieltä on joku suora yhteys siihen kansalliseen tietovarantoon, niin miten paljon se on sitten ajankohtaista, tai miten paljon se riippuu just sit siitä et mitä niissä yliopistotasojen systeemeissä tapahtuu. Et saattaako siellä näyttää vaikka että ihminen on kolmessa paikassa yhtä aikaa töissä, jos niitä vanhoja ei oo putsattu pois.</li> <li>• ...en oikein osaa sanoa mitä mieltä olisin. Esimerkiksi kun mulla on sellaista sillisalaattia, niin miltä se sitten näyttää.</li> <li>• ...silläkin on joku arvo, mutta se ei oo olennaista tän nykytilanteen tavoitettavuuden kannalta.</li> <li>• Mä mietin että kuinka paljon sitä informaatiota pystyy tunkee. Tavallaan että olisi se nykyinen ja olennainen, ja sitten joku "katso lisää". Et sellainen monen sivun mitä pitää rullata...</li> </ul>
<p><b>Tutkimusyhteisö (esim. tutkimusryhmä)</b></p>	<p>Miten ilmoitetaan? Kuka voi ilmoittaa?</p> <p>Aiheuttaako näkyminen ongelmia esim. rahoitushakemuksiin?</p> <p>Linkityksen ryhmien välillä.</p> <p>Tutkimusryhmälle toivottu omaa profiilisivua.</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ... ollaanko siellä yksilöinä, selkeästi, vai olisiko mahdollista olla esillä tutkimusryhminä tai hankkeina.</li> <li>• Mä voisin haluta ne, mut mä en halua et mut ilmoittaa joku ihminen jota mä en edes tunne. Mä pidän sitä vähän kyseenalaisena asiana. Et jos se on mun oma valinta, et jos mä valitsen et mä oon tällaisen suuren auktoriteetin yhteistyökumppani, niin se voi olla, että se ei edes tunne mua.</li> <li>• ...usein yhteistyöverkosto on olemassa ennen kuin tehdään vaikka joku virallinen hakemus. Niin se on vähän että mikä on julkista tietoa missäkin vaiheessa. Että tehdään anonyymejä hakemuksia, mutta sitten ne yhteistyöverkostot on julkisia, niin se on aina tietty vähän sellaista. Voi olla ehkä vähän tällaista jääviyskysymyksiä synnyttävää tietoa</li> <li>• Joo, näissä yhteistyöverkostoissa ja tutkimusryhmissä on just se voima että nää vasta lähtee kasvamaan kun ne linkkautuu toisiinsa. Eli se yksittäisen siivun tieto ei auta vielä mitään. Mutta se että kun näkisi miten tutkimusryhmät linkkautuu toisiinsa ja tutkijat toisiin tutkijoihin, että sä pystyt hyppimään siinä, ja koko sitä niin sanottua ekosysteemiä pystyt tarkastelemaan.</li> <li>• Se on mun mielestä ihan hyvä olla olemassa, koska se osoittaa omia kontakteja ja sellaista minkälaisissa viitekehysissä toimii.</li> <li>• ... ollaanko siellä yksilöinä, selkeästi, vai olisiko mahdollista olla esillä tutkimusryhminä tai hankkeina.</li> </ul>
<p><b>Tutkinnot tai muu koulutus</b></p>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mä laitan siihenkin sen nelosen, koska osittain sillä voidaan ehkä viestiä sitä asiantuntemusta myöskin ulospäin, mutta se et mihin sitä tietoa käytetään, niin on sitten...se ehkä ainoa siinä arveluttaa siinä jakamisessa.</li> <li>• Joo, ehdottomasti.</li> </ul>
<p><b>Julkaisut</b></p>			

<p>Tuotetut tutkimusaineistot</p>	<p>Mahdollisuus lisätä linkit aineistojen ja lähdekoodien jakamispalveluihin (github jne.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nää aineistot on yhä tärkeämpi outputti, jossain tapauksissa jopa tärkeämpi kuin julkaisut, koska meille ne on myös inputtia. Jonkun toisen tuottama aineisto on meille raaka-ainetta. Ja nyt niiden löytyminen on vähän enemmän sattumankauppaa. Eli silloin, jos ne on suoraan jossain artikkelissa, niin siellä yleensä on sitten joku viittaus sinne. Mutta se ei oo tehokas tapa hakea. Eli jos mä nyt lähdän hakemaan vaikkapa aineistoa jonka aihe olisi jokin [tutkimusaihe], niin en mä tiedä millä termeillä mun pitää hakea niitä julkaisuja, joissa se mahdollisesti olisi. Että se että oikeasti voisi hakea, ett anna mulle vain dataa tai anna viitteet ainoastaan dataan, joka sisältää tän tyyppistä, ihan riippumatta siitä minkä nimisen alan artikkelissa se on julkaistu. Mä laitan siihen vitosen, haluan mielelläni, että ne on saatavilla. Mä teen vielä sillä alalla työtä aika paljon, niin se on hyvinkin suotavaa että ne näkyvät siinä, et joku niitä päätyy käyttämään</i></li> <li>• <i>...siitä [tutkimusinfrastruktuureista ja aineistoista] on aiemmin aika vähän ollut ja se on aika huonosti tähän asti ollut noteerattu tutkijan kontribuutiona. Se on hyvä että se nyt on, jos se nyt tulee tähän systeemiin mukaan, selvästikin. [...] Niin että ne aineistot pystyy julkaisemaan ilman artikkeleita ja olisi relevantteja julkaisuja.</i></li> <li>• <i>No joo, tää on itse asiassa sellainen mistä mä olisin voinut puhua hirvittävän pitkään. Koska jos mulla on paikka paikoin lyhyttä tutkimusjulkaisuissa, niin se johtuu siitä että mä olen ollut tutkimusaineistoja koostamassa koko tutkijanurani aikana, ja mä näkisin että ne on mun tärkein kontribuutio tiedeyhteisölle. Ja mä ajattelisin, että se olisi sellainen, ja mistä kyllä on puhuttu, mistä kyllä on puhuttu monessa paikassa, minkä soisi että se olisi näkyvämmän ja entistäkin näkyvämpää, ja jotenkin että sitä arvostettaisiin. Kun mä oon ajattellut, että jos mä tutkin jotain ja koostan jonkun ison aineiston ja luokitelen ja annotoin, niin silloin se olisi järkevä että se olisi muidenkin saatavilla. Ei sillä että haluaisin itselleni jotakin glooriaa...vaan tavallaan, että se on eri asia hypätä valmiiseen pöytään. Että kyllä mäkin haluaisin hypätä valmiiseen pöytään tekemään sen tutkimuksen. Mutta että se jää piiloon aina välillä, että miten joku aineisto on koottu ja annotoitu. Siitä mä voisinkin puhua ikuisuuden.</i></li> <li>• <i>...ehkä enemmänkin standardisointikysymys, että et olisi systemaattinen paikka esimerkiksi julkaista aineistoja, mikä olisi jotenkin yliopiston tukema tai yliopiston suosittelu, tai työnantajan suosittelu jollain tavalla. Et tällä hetkellä se on ihan alakohista ja osittain oman aktiivisuuden varassa, että mihin sitten selvittää. Niin kuin avoimeen tieteen käytännöistä puhutaan paljon, mutta loppujen lopuksi siihen on aika vähän yliopistolla tukea siinä mielessä. Sellaista tukea mikä perustuisi siihen alakohitaiseen tietoon.</i></li> <li>• <i>Mut jos halutaan et jotain tällaista (aineiston tallennuspaikkaa) käytetään, niin siihen pitää olla joku syy, et Zenodo on esimerkiksi sellainen repository joka ei maksa mitään, EU maksaa, ja sitä on helppoa käyttää. Niin siinä voi kysyä, että miksi joku muu.</i></li> </ul>
-----------------------------------	--	---

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ehkä se mikä voisi olla, jos siihen liittyisi, kun CSC:llä on nää IDA:t ja tällaiset, että jos voisi oikeasti julkaista sitten vaikka datasettejä. Et jos ne toimisi silleen yhteen, että olisi vaan yksi, ettei sun tarttisi mieltä laitanko nyt tonne vai tonne, vaan se että yks on raportointijuttu, yks on repository, yks on...</li> </ul>
<b>Tutkimushankkeet + selite? (vapaa kuvaus mitä hankkeessa on tehty)</b>	<p>Kuka voi ilmoittaa osallistumisen hankkeeseen?</p> <p>Voiko ilmoittaa hanketta ilman liittyvää rahoitusta?</p>	<p>Tutkija voi valita, mitä hankkeita omassa profiilissa näkyy.</p> <p>Määriteltävä, voiko tutkija valita myös roolin?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tää ois ensisijaisen tärkeää että organisaatio ja henkilö itse pystyy määrittelemään sitä mikä se kokonaisuus on, mikä tästä henkilöstä tai hänen hankkeistaan löytyy. Se varmaan vaatii sitä, että tää järjestelmä pitää...että organisaatiot hyväksyy että tutkijoilla on itse aika suuri valta mitä tietoja sinne syötetään.</li> <li>• Mä en tiedä olisiko sekin mahdollista, että jos näistä rahoittajien...että jos on myöntöpäätöksiä, et ne tulissuoraan siihen projektiin. Toki usein projekteille tehdään omat sivut, mut jos nekin tulisi sinne rahoittajilta. Luulisi että joku algoritmi pystyisi nekin nappaamaan</li> <li>• ...rahoitetut hankkeet tai suunnitteilla olevat hankkeet tai vanhat hankkeet, jotka nekin on osittain joskus hyvä olla näkyvissä, niin kuin käynnissä olevien hankkeiden kannalta, niin ne on käytännössä ihan tutkijan vastuulla, että hän laittaa.</li> <li>• ...mä oon ollut perusrahoituksella kun mulla on ollut oma tutkimus. Niin siitä ei ole mitään, mulla ei ole missään mitään täppää missä mä olisin voinut sanoa että mä teen kolme vuotta tällaisista hanketta. Niin se on jäänyt pimentoon. Johtuen siis siitä että sillä ei ole ulkopuolista rahaa, vaan talon sisäinen. Niin siinäkin voisi olla, ja kun mä ajattelen esimerkiksi taiteellisen tutkimuksen tekijöitä, niin siinäkin saattaa olla ne rahoitukset sellaisia niin pieniä tai ei-kateemiselta puolelta tulevia, että niitä ei sitten löydy noista. Että jos olisi ahdollisuus vapaaseen tekstikenttään, niin vois monessa kohdassa näitä hankalia kohtia helpottaa. Ja etenkin nää kolmannen tehtävän hankkeet, jossa on mukana. Niin niistä ei kanssa välttämättä löydy rahoitusmomenttia, jota voisi täpätä, vaan ne tulee sitten jostain kunnan pienestä apurahasta tai jollain pienellä palkkiolla sieltä un täältä, millä se tutkija on sitten mukana jossain hankkeessa, niin siinäkin mielessä olisi hyvä, että se olisi avoin tekstikenttä ja sen voisi kuvata ja laittaa ehkä jos on linkki tai muuta.</li> </ul>
<b>Rahoitusmyönnöt +selite? (vapaa kuvaus mitä rahoituksella on tehty)</b>	<p>Voiko tutkija rajata mitä rahoitusmyöntöjä omassa profiilissa näkyy?</p> <p>Rajaus eri yleisöille?</p> <p>Kuka voi ilmoittaa osallistumisen rahoituspäätökseen?</p> <p>Voiko tutkija lisätä itse vanhoja myöntöjä?</p> <p>Saako rahoituspäätöksen liittää omaan profiiliinsa,</p>	<p>Esim. rahoituspäätöksen tiedoissa olisi selkeästi vain rahoituksen saaja, mutta "liittyvät tutkijat" voisivat olla myös muita hankkeeseen osallistuneita tutkijoita.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mut nyt jos ajattelee esimerkiksi tutkijan rapolkua, tai urapolkua ylipäätänsä, niin se et mitä rahoitusta hankkeelle on saatu, niin se on mun nähdäkseni sellainen meriitti mikä on hyvä näkyä joka paikassa. Ja mä en osaa sanoa, mä mietin esimerkiksi sitä kun jotkut ei oo halunnut...mä en esimerkiksi siinä nää mitään ongelmaa et ne rahasummatkin on, tai karkeet rahasummat on nähtävillä, ja tietysti myöntöpäivämäärät, niissä ei pitäis olla mitään salaista, mut jotkut, mä en tiedä oikeestaan miksi, on ollut sitä mieltä että esimerkiksi ne ei halua että ne rahamäärät näkyy. ...rahasummat voi ärsyttää jotain, näkee että joku on saanut miljoonan mutta ei ymmärrä sitä... niin summia ei kaikille näkyville</li> <li>• Joo tottakai jos mä saan rahaa niin mä haluan että se näkyy, sehän on suurin kunnia.</li> </ul>

	<p>vaikka ei olisi vastuullinen tutkija?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...kenelle tämä tieto sitten menisi. Mun mielestä tää rahoitusmyönnöt on ehkä siinä vaiheessa kun haetaan rahaa, sen arvioitsijan ois hyvä se tietää</li> <li>• ... onko mä saanut rahaa, niin tottakai sillä on oma arvonsa, mutta mitä mä oon sillä rahalla saanut aikaiseksi niin se on paljon enemmän</li> <li>• merkityksellistä.</li> <li>• no mä laitan tähän nelosen, et se on hyvä että se näkyy niille ketkä sitä hakee mut en mä tiedä onko se relevanttia et ne näkyy kaikille</li> <li>• ...sen pitää olla silleen et mä voin kertoa jos mä haluan. Tai jos rahoittaja haluaa kertoa. Kuten vaikka Akatemia kertoo, ja sen pitääkin kertoa. Mutta pitääkö sen olla täällä...niin musta se on et jos kertoo niin se on siellä.</li> <li>• Sä saat laittaa sen esille vaan jos sä oot PI. Niin jos mä oon kirjoittanut hakemuksia, ja mä oon sitä rahaa saanut, mutta mä en ole PI, niin mulla ei ole sinänsä lupaa laittaa sitä. Koska se ei oo mun rahaa. Niin silloin se asettaa ihmisiä vähän eriarvoiseen asemaan. Monethan on siinä PI:nä vähän niin kuin bulvaaneina, monet professorit, että niiden nimi on siinä ja se tulee heille, mutta käytännössä sen työn on tehnyt se ryhmä tai tulee tekemäänkin joku muu ryhmä</li> <li>• Tässä on se hyvä puoli, että miksi ei, mutta tuleeko tästäkin sitten sellainen kisailujuttu...</li> </ul>
<p><b>Muut tutkimusaktiiviteetit (esim. asiantuntijatehtävät, tutkijavierailut, palkinnot, kuulemiset ja lausunnot)</b></p>	<p>Voiko tutkija lisätä toimimisen vertaisarvioitsijana? Mitä tietoja? Eri roolien ilmoittaminen? Lasketaanko opetustehtävät?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mut sitten se kaikki muu työ mikä mahdollistaa sen et julkaisuja saadaan, et ihmiset toimii vaikka vertaisarvioitsijoina, et sanotaan et julkaiseminen on ihan kriisissä koska lehdet ei meinaa saada vertaisarvioitsijoita mistään. Et sillekin annetaan se näkyvyys, ja et se on oikeasti meriitti tutkijoille, että se ei oo pelkästään se julkaisu, vaan kaikki se muu työ myös.</li> <li>• Varmaan se on läpinäkyvyyskysymys myöskin siinä mielessä, että jos on asiantuntijatehtäviä jossain, niin se että se on näkyvillä myöskin tahoille jotka mahdollisesti ottaa yhteyttä tai etsii jotakin tietoa, niin tällaiset mahdolliset yhteydet sellaisiin. Siinä tietysti on kysymys, mistä ollaan joskus yliopistollakin puhuttu, että jos tekee vaikka refree lausuntoja tai referointeja joihinkin lehtiin tai muihin, et miten niitä pitää raportoida, koska ne on anonyymejä tehtäviä [...]</li> <li>• Koska referee lausunnon kirjoittaminen...mä haluaisin, että se olisi näkyvissä, että siitä tulisi sitä meriittiä, mut se ei kuitenkaan oo niin iso meriitti että jaksaisi kauheasti näpytellä sen takia, tehdä käsityötä ja nähdä vaivaa. Niin olisi kyllä hyvä että se tulisi valmiina jostain.</li> <li>• ....mä näkisin että tuotaisiin esimerkiksi esiintymisten erilaiset roolit, kun nehän tässä ei tavallaan...toi asiantuntijatehtävä on aika geneerinen, et jos on vaikka kutsutaan jonkun merkittävän kongressin plänäri puhujaksi, niin sehän on isompi asia kuin joku pienimuotoinen palkinto [...] se voi liittyä siihen että antaa lausunnon jossain viran haussa tai arvioi jonkun toisen rahoitushakemusta, tai on jossain työryhmässä, et se on hyvin niin kuin...ja sama tavallaan tällaiset lehtien editorial tehtävät ja muut joka on kovin lavea.</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• No tässä on sitten se että missä menee raja tutkimuksen ja opetuksen välillä. Et esimerkiksi ohjaustehtävät, gradujen ja väitöskirjojen tarkistukset, referee lausuntojen kirjoittamiset, totta kai tehtävät konferensseissa, tehtävät tieteellisissä lehdissä, tieteellisissä seuroissa...niitä on paljon ja mun mielestä se on ihan perusteltua, että niitä ei välttämättä kaikkia oteta, mutta mä en osaa nyt tältä istumalta sanoa että missä se raja sitten menee ja ois hyvä kulkea.</li> <li>• ...kun on jonkun verran ollut popularisoituja juttuja, lehdistössä, niin niitä mä en oo kyllä aktiivisesti lisännyt noihin mihinkään juttuihin. Et niistä mä en oo varma, ne näkyy varmaan tuolla yliopiston omassa systeemissä, koska sinne ne on varmaan lisätty. [...] Mä en oo kyl ihan varma et haluisinko mä edes noihin muihin välttämättä. Et sitten kun ne on taas suljettuja lehtijuttuja, et lohduttaaks se ketään</li> </ul>
Tutkimusmenetelmät	Julkaisujen I-luokka?		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aina puhutaan datan avoimuudesta [...] mä ihmettelen aina miksei puhuta menetelmien avoimuudesta. Koska algoritmit ja laskennalliset menetelmät on tärkeä osa sitä kokonaisuutta tänä päivänä.</li> <li>• ...minkälaisia menetelmiä on käytössä. Esimerkiksi mallit, että voisi hakea...että meillä on esimerkiksi paljon käytössä tällainen [lpj] malli, niin jos pystyisi hakemaan vaikka kaikkia artikkeleita tai data-aineistoja jotka on tuotettu sen kanssa. Eli jos tutkija haluaa, niin voisi kuvailla tai listata sellaisia menetelmiä, joita on aktiivisesti käyttänyt, ja sitten ehkä haluaisi vaikkapa jakaa tietoa, tai saada tietoa.</li> <li>• Et jotenkin ihmisistä on tosi vaikea löytää sitä et mitä ne osaa, vaikka ne osaa hirveesti. Sisällöllisesti ehkä, mutta niin kuin metodisesti.</li> <li>• ...metodiosaaminen olisi hyvä kun tietäisi. Ettei vaan se substanssi, vaan se metodinen osaaminen. Et jos ettisi vaikka jotain ihmistä joka olisi hyvä vaikka verkostoanalyysissä, niin sitten vaikka tietää joitain, mut saattais olla vaikka nuoria tutkijoita, ja jos haluisi vaikka palkata jonkun. Niin se on tosi nihkee sitten löytää, jos ei ne vaikka kauheesti oo vielä julkaissut. Et metodiosaaminen ois hyvä yhteistyön kannalta.</li> </ul>
Lähdekoodit	Julkaisujen I-luokka?		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...menetelmät, lähdekoodit, ohjelmistot. Aina puhutaan datan avoimuudesta, [...] mä ihmettelen aina miksei puhuta menetelmien avoimuudesta. Koska algoritmit ja laskennalliset menetelmät on tärkeä osa sitä kokonaisuutta tänä päivänä.</li> </ul>
Ohjelmistot	Julkaisujen I-luokka?		
Tiedot opetuksesta/kurssitiedot	Huomioiminen osana tutkimusaktiiviteetteja		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ...että mitä he tekee tutkimuksen ohessa, että minkä alan opettajia he on. Näin niin kuin monitieteisyyden aikoina se kanssa kertoo siitä fokukselta.</li> </ul>
Käytetyt tutkimusaineistot			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mun mielestä se (tieto käytetyistä aineistoista) olisi ihan relevanttia, ja tietenkin optimaalisessa tilanteessa se olisi sitten niin että se olisi ristiin viitattu se järjestelmä. Et näkyy myöskin jos muut</li> </ul>

			<i>käyttää omia aineistoja. Ehkä tällaisesta tutkimusinfrastruktuurien näkökulmasta se tuottaisi sitä ansaittua näkyvyyttä niille tahoille jotka tuottaa aineistoja myöskin muiden tutkijoiden käyttöön. Että se on sellaista tutkimusta mikä on enemmän piilossa kuin uusien löydösten raportoiminen</i>
<b>Tieteenalaspesifejä tietoja</b>	Käsinsyöttömahdollisuus tietyille tiedoille, joita ei löydy muista järjestelmästä? Esim. sertifikaatit, tutkimusluvut, tutkimusalaluokitukset		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Sitä mä oon miettinyt välillä, että pitäisikö perustaa joku oma nettisivu. Joku sellainen mihin saisi sitten vapaasti muotoilla sitä kaikkea mitä on. Kun ne on kuitenkin aika silleen strukturoitu. Ja mä tavallaan ymmärrän sen strukturoinninkin, että sinne ei voi mitä tahansa laittaa. Mutta sitten kun on eri tieteenalojen ihmisiä, niin meillähän on niin isoja eroja siinä että mikä...mitä me tehdään ja mikä meitä kutakin meritoi. Niin sen takia se pitäisi olla sen verran muokattavissa, että saisi sinne ne oman tieteenalan meriitit näkyville ja sen oman tekemisen näkyviin.</i></li> </ul>
<b>Yhteistyöverkostot</b>	Miten määritellään? Yksittäisiä tutkijoita, tutkimusryhmiä, yrityksiä...  Kuka voi ilmoittaa?		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mä voisin haluta ne, mut mä en halua et mut ilmoittaa joku ihminen jota mä en edes tunne. Mä pidän sitä vähän kyseenalaisena asiana. Et jos se on mun oma valinta, et jos mä valitsen et mä oon tällaisen suuren auktoriteetin yhteistyökumppani, niin se voi olla, että se ei edes tunne mua.</i></li> </ul>
<b>Kiinnostukset ja kuvaus esim. median käyttöön (mistä aiheista voi haastatella)</b>	Voiko tutkija ilmoittaa myös kiinnostuksistaan, vaikka näitä tietoja ei ole kotiorganisaation järjestelmässä tai ORCIDissa?	Voisi valita esim., onko kiinnostunut yhteistyöstä yritysten ja muiden tutkijoiden kanssa, onko tiedotusvälineiden käytettävissä.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Se [kuvaus median käyttöön] voisi tuntua ihan järkevältä lähestymistavalta.</i></li> <li>• <i>Et tietysti se sitten itse vaatisi sen että tuottaisi sen sisällön tai kuvauksen siitä että missä asioissa kannattaa kysyä. Mutta olisi se varmaan hyvä. Ettei tulisi niitä turhia kyselyitä ja ne osaisi kysyä silloin kun on se asiantuntemus.</i></li> </ul>
<b>Muut osaamiset</b>			
<b>Muut julkaisut</b>	Miten erotetaan ns. valmiista julkaisuista?		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...tutkijayhteisön ikään kuin välille verkostoituminen. Et sinne (Academia.edu) mä laitan joskus ihan tämmöisiä julkaisemattomia konferenssipapereita sun muuta. Ikään kuin sellaisia joita mä haluan, että tutkijayhteisö voisi löytää näitten julkaisukanavien ulkopuolelta.</i></li> <li>• <i>...silleen, että Googlessa on journal julkaisuja, konferenssipapereita tai vaikka kirjan kappaleita, niin en oo varma pystyykö rajaamaan silleen, että vaikka vaan journal artikkelit. Että saisi vaikka siivilöityä pois konferenssipaperit.</i></li> </ul>
<b>Metriikat</b>	Mistä lähteistä?	Tutkija voi antaa uvan tiettyjen metriikoiden lisäämiseksi profiiliin tietoihin (bibliometriikka, altmetriikka, avoimen tieteen indikaattorit)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>...mä seuraan jonkin verran myös näitä metriikoita, et siis miten paljon mun tutkimuksella on näkyvyyttä, miten paljon muhun viitataan, paljonko mulla on co-authoreita ja niinku tämmöiset. Ainakin rahoittajia monesti kiinnostaa, niin se on helpompi, kun pystyy kvantifioimaan.</i></li> <li>• <i>...varmaan Google Scholar on kyllä silleen järkevä, että kun sieltä saa niitä tiettyjä tunnuslukuja noista omista julkaisuista. Et jos niitä joskus tarvii, vaikka ei niitä kovin usein kyllä...no joskus oon tarvinnut</i></li> </ul>

