

”Tutkijan tiedot” -työryhmän kokous 17.6.2020

Aika: ke 17.6.2020 klo 9-11

Etäyhteys: <https://cscfi.zoom.us/j/108197841>

Osallistujat:

- Jukka Haapamäki, opetusneuvos, opetus- ja kulttuuriministeriö (puheenjohtaja)
- Viivi Aumanen, erityisasiantuntija, Jyväskylän yliopisto
- Leena Huiku, tietoasiantuntija, Aalto-yliopisto
- Marja Kokko, johtava tietoasiantuntija, Tampereen yliopisto
- Erika Lilja, kehittämisasiantuntija, Turun yliopisto
- Susanna Näreaho, erityisasiantuntija, Metropolia
- Hanna-Mari Puuska, kehityspäällikkö, CSC
- Janne Pölönen, suunnittelupäällikkö, Tieteellisten seurain valtuuskunta
- Markku Roinila, tietoasiantuntija, Helsingin yliopisto
- Tommi Suominen, tietoarkkitehti, CSC (sihteeri)
- Tuomas Vienola, suunnittelija, Itä-Suomen yliopisto
- Marjut Vuorinen, kehittäispäällikkö, Terveysten ja hyvinvoinnin laitos

MUISTIO

Työjärjestys:

1. Kokouksen avaus
 - Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 9:04. Työjärjestys hyväksyttiin.
2. Edellisen kokouksen muistio ja päätöslista, [Liite 1 - Hyväksyttiin](#)
3. Tilannekatsaus, [Liite 2](#)
 - *Orcid-webinaarista 27.5.*
 - i. Merkittiin tiedoksi
 - *TTV – julkistustilaisuus 9.6.*
 - ii. Kommentoitiin, että yliopistoissa ei välttämättä ole vielä kovin laajasti tietoa Tiedejatutkimus.fi-palvelusta. Palvelun julkaisemisen yhtenä tavoitteena tässä vaiheessa on, että hankkeesta on nyt helpompi viestiä.
 - iii. Kysyttiin, pääseekö esim. uutisten toimittamiseen mukaan milloin tahansa vai vain seuraavan julkaisun yhteydessä? Milloin tahansa, ohjeita löytyy: <https://wiki.eduuni.fi/display/CSCTTV/Tietojen+tuottaminen+tutkimustietovarantoon>
 - iv. Kommentoitiin, että seuraavaksi toivottaisiin mukaan myös muiden kuin nykyisten organisaatioiden tutkimustoimintaa, esim. TSV:n julkaisut (5-10 tieteellistä julkaisua/vuosi; ammatillisia julkaisuja, raportteja). Todettiin, että uutisten osalta ei ongelmaa lisätä uusia organisaatioita, mutta julkaisujen osalta toistaiseksi edellyttäisi sopimista OKM:n ja organisaation välillä.”
OHRY 21.8.2019:

Organisaatioista portaalissa näytetään tarkemmin ne organisaatiot ja rahoittajat, jotka tuottavat tietoja TTV:hen. Toistaiseksi muut kumppanit (esim. ulkomaiset ja yritykset rahoituspäätöksissä) näkyvät metatiedoissa, mutta eivät varsinaisesti omina sivuinaan, eikä niiden julkaisuja, hankkeita jne. voi listata. Kerätään ehdotetut organisaatiokohtaiset tiedot tässä vaiheessa organisaatioiden sivuilta. Fuusiot (esim. TaU) näytetään yhtenä organisaationa eli yhdistetään vanhojen organisaatioiden tiedot (esim TaY ja TTY)”

- **Päätös 3.1:** Otetaan uusien organisaatioiden sisällyttäminen syksyllä ohjausryhmän käsittelyyn.
- ”*Tutkijan tiedot portaalissa*” -proto
 - Esiteltiin luonnosta tutkijanäkymästä Tiedejatutkimus.fi:ssä.
 - Kommentoitiin, että monet tutkijat varmasti haluaisivat kuvansa näkyville. Myös median edustajille voisi kuvasta olla hyötyä.
 - Ehdotettiin, että mukaan voisi lisätä myös videoklippejä, jos on ollut esim. haastateltavana.
 - Keskusteltiin tutkimusyhteisöistä:
 - i. TY:llä tutkimusaihe ja -yhteisö lisätty tutkijoiden pyynnöstä (etenkin lääketieteellinen). Esim. INVEST-lippulaiva tulee näkyviin kaikkiin siihen liittyvillä tutkijoilla.
 - ii. Metropoliassa ajateltu, että laitettaisiin innovaatiokeskittymät infroihiin: <https://www.metropolia.fi/fi/tutkimus-kehitys-ja-innovaatiot/innovaatiokeskittymat>
 - iii. Ehdotettiin, että hankkeet, tutkijoiden aiheet yms voisi liittää myös sidosryhmiin. Esim. yhteistyössä ministeriön kanssa tehty raportti – halutaan tämä sidosryhmä-yhteys esiin. Mainittiin, että TY voisi olla tässä hyvä pilotti – kerätään jo tutkimusyhteisöille tieto yhteistyöistä/sidosryhmistä. Yhteistyökumppanit nimetään, Ei kerätä yhteisöjä infroiina, infran määrittely aika suppea. Tieto esim. INVESTin sidosryhmistä näytetään julkisena – voivat olla luokiteltuna suomalaisiin / kansainvälisiin.
 - iv. HY:ssä esim. <https://www.helsinki.fi/fi/helsus-kestavyystieteen-instituutti> <https://researchportal.helsinki.fi/en/organisations/helsinki-institute-of-sustainability-science-helsus>
 - v. Aalto: henkilöt on liitetty tutkimusryhmiin, joiden kautta saadaan esim. ryhmien julkaisut. Tarve linkata julkaisuja hankkeisiin yms.
 - vi. Kommentoitiin, että henkilö voi kuulua useampaan yhteisöön, jolloin ei voida suoraan päätellä julkaisun kuulumista yhteisöön tutkijan yhteisöön kuulumisen kautta. Tarvitaan suoraan tieto julkaisun kuulumisesta yhteisöön, jota tieto voidaan kunnolla esittää. TY:ssä rakenne/tieto vasta tulossa, joten tieto päätellään sielläkin toistaiseksi tutkijan kautta, vaikka tämä onkin ongelmallista.
 - vii. Mainittiin, että TTV:n tietomallissa tutkimusyhteisö ei ole vielä organisaation tasoinen olio, eikä siinä vielä mahdollista sitoa julkaisuja, tapahtumia yms. yhteisöihin. Lisäksi tällä hetkellä vain tietoja raportoivien organisaatioiden affiliaatiot näkyvät. Sinänsä aivan uusi vaatimus, jos sidosryhmäyhteys ei konretisoidu kirjoittajuutena.
 - viii. Todettiin, että kohdassa 5 käsiteltävä kysely käsittelee myös asiaa.
 - ix. Sovittiin, että jatketaan asian käsittelyä syksyllä
- Lisätty demoon kiinnostusta ilmaisevat valinnat:

- i. Keskusteltiin, voisiko lisätä myös sen, että tutkija on kiinnostunut antamaan panoksensa päätöksenteon tueksi.
- ii. Kysyttiin, onko yliopistoilla tämäntyyppistä käytössä omissa järjestelmissään. Kerrottiin, ettei ainakaan toistaiseksi ole käytössä, joskin esim. Puressa olisi tällaiseen mahdollisuus.
- **Päätös 3.2:** Lisätään tutkijaprofiiliin valintoihin ”Olen kiinnostunut toimimaan tutkimusalani asiantuntijana”.

4. Tutkimusaktiiviteettitiedot - 1. version hyväksyminen

- a. <https://tietomallit.suomi.fi/model/aktivit/>
- b. <https://koodistot.suomi.fi/codescheme;registryCode=research;schemeCode=aktiviteetitjaroolit>
- Kysyttiin, mitä eroa on rooleilla 3.1.2 kutsuttu puhuja ja 3.2.1 keynote-puhuja. Todettiin, että keynote on yleensä esim. konferenssin pääpuhujana, kun taas kutsuttu puhuja (invited speaker) voi olla myös esim. nuorempi tutkija.
- Keskusteltiin vierailun kohdemaasta.
 - i. Kommentoitiin, että koodiston kohdassa 6 – vierailu on mainittu vain kansainvälinen liikkuvuus. Syy: ministeriön tiedonkeruussa vain ulkomaiset vierailut raportoidaan.
 - ii. Esim. UEF on suunnitellut myös kansallisen liikkuvuuden seurantaan.
 - iii. Ministeriön tiedonkeruun ohjeissa vierailut ovat alle 365 päivää. TY: Jos vierailu on yli vuoden, yleensä tuosuhde ja pidempien vierailuiden osalta tutkijalle luodaan profiiliin CRISIin.
- Keskusteltiin maakoodin ja organisaation lisäämisestä aktiiviteeteille.
 - i. Maakoodi on aika monessa aktiiviteetissa CRISseissä.
 - ii. Maa ei sinällään kiinnostava, vaan se, onko vierailu tms. kansainvälinen
 - iii. Toisaalta organisaatitieto on kiinnostava – tietyt yliopistot erityisesti kiinnostaa.
 - iv. Organisaatitieto on myös aika monessa aktiiviteetissa, esim. vastaväittäjänä toimiminen.
- **Päätös 4.1:** Lisätään tietomalliin maakoodi aktiiviteeteille/palkinnoille.
- **Päätös 4.2:** Lisätään tietomalliin aktiiviteetin kohdeorganisaatio.
- **Päätös 4.3:** Muutetaan aktiiviteetikoodistoon koodi 6.1. ”vierailu ulkomaille” -> ”vierailu”
- **Päätös 4.4:** Hyväksytään tietomalli ja koodisto yllämainituin muutoksin.

5. Hankekysely tutkimusorganisaatioille, [Liite 3](#)

- Kommentteja:
 - i. Kysymys 1: puuttuu vapaatekstikenttä (kohdassa 1.2 mihin – mutta ei voi tarkentaa)
 - ii. Kysymykset 9, 10
 1. Osalla organisaatioista kerätään vain täydentävän rahan hankkeita. Osalla myös budjettirahoituksen. Myös jälkimmäiset pitäisi huomioida kysymyksessä.
 2. Hankkeella voi olla myös useita rahoituspäätöksiä ja hankkeen kesto voidaan jatkaa.
 3. Onko ”organisaation ulkopuolinen” selvä määritelmä? Mitä jos kahden organisaation yhteinen, yhteisesti rahoitettu hanke?

4. Muotoillaan tämä osio uusiksi ja parannetaan kysymysten määrittelyä.
 - iii. Yhteisöjen kannalta relevanttia on, onko yhteisöllä omaa rahoitusta ja voivatko ne rekrytoida. Miten siihen voi affilioitua?
 - iv. Osa kysymyksistä sellaisia, että niihin voivat paremmin vastata taloushallinnon tai tutkimushallinnon asiantuntijat. Olisi hyvä, jos kyselyyn voisi vastata useampi per organisaatio ja CSC yhdistäisi vastaukset.
 - **Päätös 5.1:** Tehdään kyselystä uusi versio. Lähetetään se kommentoitavaksi työryhmälle. Sen jälkeen lähetetään kysely organisaatioiden kirjaamoihin maininnalla, että kyselyä tehdään OKM:n toimeksiannosta. Kyselyyn voi vastata organisaatioista useampi henkilö.
6. Vaatimusmäärittelyt palvelumuotoilun pohjalta, [Liite 4](#)
 - Ei käsitelty, siirretään seuraavaan kokoukseen.
7. Seuraava kokous
 - Kokousajankohdat kartoitetaan doodlella.
 - **Päätös 7.1:** Syksyllä pidetään 4 kokousta lähtökohtaisesti etäyhteydellä. Työryhmän seuraava kokous pidetään syyskuussa.
8. Kokouksen päätös
 - PJ päätti kokouksen kello 11:00.