

Kansallisen metriikkaoppaan kehittämisryhmän kokous 20.1.2021 klo 9-11

Aika: 20.1.2021 klo 9-11

Paikka: Zoom-palaveri

Paikalla kehittämisryhmän jäsenet:

Jani Sassali, Oulun yliopisto (PJ)
Liisa Mannermaa, Oulun yliopisto (sihteeri)
Otto Auranen, Suomen Akatemia
Leena Byholm, LUKE
Katja Halonen, Turun yliopisto
Anna-Liisa Helosalo, Lappeenrannan teknillinen yliopisto
Anna-Kaisa Hyrkkänen, Aalto-yliopisto
Eva Isaksson, Helsingin yliopisto
Marja Kuittinen, Itä-Suomen yliopisto
Johanna Löhönen, Tampereen yliopisto
Hanna-Mari Puuska, CSC
Janne Pölönen, TSV
Eeva-Maria Suojärvi, Kaakkois-Suomen AMK
Hanna Värri, Jyväskylän yliopisto
Tomi Rosti, Itä-Suomen yliopisto

Jani Sassali avasi kokouksen klo 9:06

Esityslista

- Kokouskäytänteet
 - o PJ
 - Päätös: Jani Sassali aloittaa puheenjohtajana, vaihtuva vuoden välein
 - o Sihteeri
 - Päätös: Liisa Mannermaa aloittaa sihteerinä, vaihtuva vuoden välein
 - o Muistiot ja muut materiaalit Julkaisumetriikka-sivuston yhteyteen
 - Päätös : FinnArma-julkaisumetriikkaverkoston sivujen yhteyteen muistiot ja muut materiaalit
 - o Kokoukset laajemman ryhmän kanssa?
 - Keskustelu: Kokous laajemman ryhmän kanssa siinä vaiheessa kun on mietitty peruslinjaukset miten materiaalia lähdetään muokkaamaan. Eva ehdottaa että verkoston kevättapaamisessa voitaisiin käsitellä. Ehdotetaan myös molempia; kokous ja esitely tapaamisessa.
 - Päätös: pidetään yhteinen kokous laajemman ryhmän kanssa ja kevätkokouksessa myös lyhyempi esittely
- Metriikkaopas
 - o Käyttötarpeet (kohderyhmä yms.)

- Kyselyn perusteella kohderyhmät jakaantuvat aika lailla, flinga-vastausten (toimitetaan liitteenä) perusteella laajemmalle oppaalle käyttöä, johon voidaan viitata organisaatioiden omassa oppaassa.
 - Keskustelua: Otto A.: mitä laajempi ja monipuolisempi sitä enemmän päivitystyötä, rajoittaako? Jani: esim. työkalut päivittyvät usein, ei kannata kuvata vaan linkittää, pysyvät periaatteet ja käytännöt oppaaseen. Hanna-Mari P.: eri tasoisia kohderyhmiä, miten otetaan huomioon? Otto: riittävä yksityiskohtaisuus, jos liian yleinen ei hyötyä. Tomi R.: olisi hyvä olla ”perusteos”, käyttää oppimateriaalina metriikan tekijöiden koulutukseen, tiedekunnan tarpeet, rekrytointi. Vastuullisuuden näkökulma tärkeä. Haasteena määrittää mikä on riittävän yksityiskohtainen.
 - Päätös: Tehdään riittävän yksityiskohtainen, jotta on käyttökelpoinen useimpiin tarpeisiin.
- Oppaan kieli
 - Kyselyssä suurin osa sitä mieltä että tarvitaan suomeksi ja englanniksi. Jani: suomi tärkeä, koska näin laajaa opasta ei ole suomeksi olemassa. Englanti välttämätön, koska myös tutkijat ja henkilökunta ei suomenkielistä.
 - Miten laatu pidetään riittävän hyvänä, erityisesti englanti? Jani: pohja kahdella kielellä, päivitys ja ylläpito pitää olla myös. Oulu pystyy tekemään kielentarkastusta joltain osin, onko muita? UEF selvittää, Akatemia selvittää, Turku selvittää
 - Keskustelua: Anna-Liisa H: nuorten opiskelijoiden/tutkijoiden kannalta hyvä että suomeksi, tärkeää ymmärtää myös vaikka ei tee itse metriikkaa, oppimisen edistäjänä. Eva: HY:ssa on yhä enemmän ulkomaistaustaisia tutkijoita, joiden metriikkakysymykset tulevat englanniksi: opetuspaketti taas vain suomeksi, ajateltiin että verkkolähteistä löytyy englanniksi. Eivät kuitenkaan edusta suomalaisia käytäntöjä.
 - Päätös: Materiaali sekä suomeksi että englanniksi
- Alustavaihtoehdot
 - Finn-Arma Eduuni
 - Bibliometriikkasivuston yhteydessä vs. oma tila
 - Jani: oma tila jolle oma hierarkia
 - OY:n Libguides
 - Jani: oikeuksia voidaan antaa
 - Jokin muu
 - Alustavaihtoehto CSC:ltä tai TSV:lta?
 - Hanna-Mari P.: on olemassa Eduuni bibliometriikkasivusto, voisi olla vaihtoehto. Otto A.: finn-arman Eduuniin oma tila järkevä vaihtoehto. Ei paikalliseen organisaatioon teknisesti liittyvä, yhteiskäyttö parempi. Janne P.: Eduuni todennäköisesti valmiimpi vaihtoehto
 - Jani: Finn-Arman Eduuni luonnollisin alusta. Onko yhteydessä vai omana tilana katsotaan myöhemmin.
 - Päätös: Selvitetään FinnArman Eduunia Walter Rydmanin kanssa ja esitys seuraavaan kokoukseen.
- Prosessin vaiheet
 - Nykyisen version muokkaus

- Oppaan rakenne
 - Jani ehdotus: käytetään pohjana Oulun opasta; sisältöä ja rakennetta.
 - Oulun oppaan rakenne arvioinnin kohteen mukaan, pitäisi pysyä perusrakenteessa jos halutaan käyttää nykyisen oppaan materiaalia. Sisältöä voidaan poistaa, lisätä ja muokata.
 - Keskustelu:
 - Anna-Kaisa H.: kannattaa että hyödynnetään olemassa olevaa. Marja K.: samoilla linjoilla, olisiko mahdollista että ne joilla omia oppaita katsovat miten mätsää oppaisiin, onko niissä lisäinfoja? Katja H.: hyvä rakenne.
 - Otto: kannattaa, ei aleta keksimään pyörää uudestaan, sisältö ja rakenne pohjaksi. Hankenilla ja HKI yo:lla voisi olla täydentävää, voi tarkistaa. Anna-Liisa H: samaa mieltä.
 - Eva: käyttökelpoinen pohja, pitää kaikkien käydä läpi tarkkaan.
 - Janne: erinomainen pohja, iso työ tehty, vaatii että jokainen käy läpi omasta kulmastaan, mitä päivitystarpeita, vastuulliseen metriikkaan liittyvää enemmän.
 - Jani: osittain vanhentunutta sisältöä, tarvitaan isompaa porukkaa ylläpitämään. Vältetään usein vaihtuvaa sisältöä.
 - Päätös: lähdetään muokkaamaan Oulun opasta kutakuinkin tällä rakenteella

- Toimintatapa ja työnjako (Tarvittavan työn määrä huomioitava!)
 - Jani: pitäisikö jakaa jos tässä vaiheessa kuka käy läpi mitä; voisi olla organisaatioiden vastuulle jaettu pienempi siivu, pareittain?
 - Edellyttää että jokainen tutustuisi laajemmin.
 - Keskustelu: Marja K.: olisi hyvä että kaikki kävisivät läpi, oma ajatus että jokainen katsosi pari aluetta joissa kokee olevansa vahvimmillaan, joka tietää jostain niin ottaa vastuulleen. Otto: hyvä jos kaikki katsoo ainakin kursorisesti, jokainen organisaatio voisi ottaa vastuulleen tietyn alueen, ei kiinnostuksen mukaan – käy niin että jotkut jää ottamatta. Eva: olisi hyvä saada exceltaulukoon osat, joihin merkata mikä kiinnostaa, ja Anna-Kaisa H.: mihin on kykenevä päivittämään. Ja myös mihin ei pysty. Pitää ottaa huomioon myös minkälaisia resursseja eri organisaatioilla; voisi jakaa vaikka kahdelle organisaatiolle.
 - miten organisaatiot tehdään vai jaetaanko vastuutahot? Jokainen voisi kuitenkin käydä läpi ja kommentoida, täytyy käydä yhdessä läpi ja kommentoida yhdessä, ei vain niin että yksi organisaatio tekee oman ja muut eivät puutu siihen.
 - päätös: Jani luo taulukon pääluvuista, jokainen organisaatio voi merkata mihin lukuihin ovat kykeneviä tekemään päivitystä ja ottamaan vastuuta. Seuraavassa kokouksessa käydään läpi taulukkoa ja mietitään työnjakoa. Jokainen jäsen käy materiaalin läpi, mitä puuttuu, mitä voidaan poistaa. Taulukkoon voi lisätä

myös uusia elementtejä. Kommentointi mahdollista koko prosessissa ja lopuksi vielä tarkastuskierrös ennen julkaisua.

- Julkistus
 - Saavutettavuus-direktiivin huomioiminen
 - Eduuni-yhteistyöpalveluiden saavutettavuusseloste, ei-saavutettava sisältö kuvattu
<https://wiki.eduuni.fi/pages/viewpage.action?pageId=158139714>
 - Tarkistettava saavutettavuuden täytyminen ennen julkaisemista

- Jatkuva ylläpito
 - Jatkuva ylläpito + säännöllinen tarkistus/tilannekatsaus?
 - keskustelua: Eva: käyttäjiltä voi tulla palautetta – mikä käytäntö käsitellä käyttäjäpalautetta? Jani ehdottaa: mietitään ryhmän kanssa käyttäjäpalautetta, keskustellaan sähköpostitse ennen kuin mahdollisesti muokataan materiaalia
 - erilaiset kirjoitustyyliä hyväksyttävä, mutta virheet korjataan
 - Palataan asiaan tarkemmin, kun aika on

- Seuraava kokous
 - seuraavan kokouksen ajankohdaksi päätetään pe 12.2. klo 9:15-11, muistutus että myös sijaisen voi laittaa paikalle!
 - Aiheina ainakin materiaalin alusta sekä sisältötaulukon läpikäynti ja työnjaosta päättäminen

- Kokous päättyi 10:47