

## Kansallinen julkaisumetriikkaopas – 4.välietappi muistio

**Aika:** to 27.1.2022 klo 9-11

**Paikka:** Teams-palaveri

Paikalla:

Katja Halonen (Utu)

Susanna Syrjäsoo (Utu)

Yrjö Leino (Csc)

Johanna Löhönen (Tuni)

Taina Peltonen (Tuni)

Leena Byholm (Luke)

Jani Sassali (Oulu)

Liisa Mannermaa (Oulu)

Marja Kuittinen (Uef)

Tomi Rosti (Uef)

Hanna E Värri (Jyu)

Eeva-Maria Suojärvi (Xamk)

Otto Auranen (Aka)

Terhi Sandgren (Helsinki)

Riku Hakulinen (Helsinki)

Anna-Kaisa Hyrkkänen (Aalto)

Taija Tuoresjärvi (Aalto)

Janne Pölönen (Tsv)

Anu Valtari (Utu)

Janne Seppänen (Jyu)

### Asialista

#### Päälukujen läpikäynti

#### Vastuullinen julkaisumetriikka

Johanna: ei suuria muutoksia, kansallisten suositusten osuus kommentteilla, muokattu muutamien kommenttien pohjalta ja odottaa lisäkommentointia. KV ja kansallisten rakennetta on yhtenäistetty.

Marja: kv-puolella oli aiemmin pitkä ja aika raskas versio, johon saatiin hyviä kommentteja ja niiden mukaan napakoitettu. Oltaisiin sitä mieltä että valmis.

Tomi: helmikuussa tulossa uusi julistus, Paris Pact, onko siitä kuultu?

Janne: Paris Pact yhteen kokoava kv julkaisumetriikan ja kv suositukset ja muutakin työtä vedetty yhteen, ei keskity julkaisumetriikkaan muuta kuin muistuttelee vastuullisesta käytöstä – Doraan ja Leidenin manifestiin nojaa, ei hirveästi uutta. Helmikuun jälkeen kommentointikierros – kun valmis voi lisätä keskeisimmät pointit – otetaan sitten mukaan

➔ luku hyvässä kuosissa

#### Julkaisumetriikan perusteita

Anna-Kaisa: viime tapaamisessa saatiin uusia kirjoittajia, TSV lupasi tuottaa tekstiä. Kaikille muille paitsi Tekijyys kirjoittaja. Uutta tekstisisältöä ei vielä ole, valmiina Metodologiset näkökulmat ja Viittaukset. Kommentointi sovittu Metodologisille näkökulmille. Muille luvuille pyydetään kommentointia kunhan laajempi kokonaisuus valmiimpi. Aikataulusta: kun on mukana taho joka ei varsinaisissa projektitapaamisissa mukana, olisi hyvä olla jonkinlainen aikataulu esittää.

### **Analysoinnin kohteita**

Terhi: Artikkelit ja Lehdet jo tehtynä, Kirjat ja Konferenssit seuraavana työn alla, niille on kirjoittajat. Edistyy, mutta tulossa vuosiraportointi, työ voi hidastua väliaikaisesti.

Katja: Turussa ei olla nyt ehditty tehdä, RAE-raportointi vie aikaa

### **Indikaattoreita**

Terhi: Vaikuttavuusindikaattoreita edistetään; viikoittain kirjoitusessiot, Yrjö kommentoi valmista tekstiä. Haetaan muotoa, taulukkotyyppinen näyttäisi luettavimmalta.

### **Tiedonlähteet ja työkalut**

Jani: Edennyt jonkin verran, kokoustettu Anna-Kaisan ja Janne S.:n kanssa. Tietokannat ja Analysointityökalut olleet työn alla. Lukuun ehdotettu rakennemuutoksia. Olisi hyvä olla kokonaisuus joka kertoisi tietokantojen rajapinnoista ja raakadatoista. Viittaustietokantojen rajapinnat: miten aineistoa voidaan käyttää ilman käyttöliittymiä esim. Scopus- ja WOS-apid, Crossref, Cofi ja OpenAlex. Raakadata ja sen käyttö. Tieteenalakohtaisia tietokantoja jäihin, siihen ei paukkuja nyt, voidaan mainita johdantotekstissä. Myös muita julkiasukanavien arviointityökaluja jäihin, voidaan kertoa luvun johdannossa. Cofi ja crossref ehdotetaan siirrettäväksi rajapinnat-lukuun. JYUCite lisätään.

- Kommentteja muutosehdotuksista: Janne P. ja Tomi: hyviä ehdotuksia
- viittaustietokantojen rajapinnat -otsikko, ehdotuksia? Otetaanko raakadata sanana mukaan? Otto: pitäisi olla riittävän populaari, raakadata ei ehkä ole, onko rajapintakaan tuttu? Rajapinta-sanaa pitäisi selventää, minkälaista rajapintaa tarkoitetaan?

Kommentteja ja otsikkoehdotuksia aiheeseen chatissä:

*[9.24] Seppänen, Janne-Tuomas*

*Rajapintalukuun jos löytyy käytännön asiantuntemusta niin tervetuloa mukaan kirjoittamaan*



*[9.24] Janne Pölönen (Vieras)*

*Avointen julkaisuaineistojen rajapinnat?*

*[9.24] Katja Halonen*

*Julkaisutietojen haravointi automaattisesti tms?*

[9.25] Seppänen, Janne-Tuomas

onko "koneluettavuus" hyvä populaari termi?

[9.26] Tomi Rosti

Viittaustietokantojen hyödyntäminen ilman käyttöliittymää -> tästä pidettiin eniten

[9.26] Janne Pölönen (Vieras)

Avoim ei käykään otsikkoon koska mukana WoS ja Scopus

[9.26] Seppänen, Janne-Tuomas

Minulla omaa käytännön kokemusta Dimensions-, Scopus- ja CrossRef-rajapinnoista, niistä syntyy tekstiä kyllä. WoS ja muut oudompia, ja OpenAlex tietysti kaikille uusi

Leena: Datan siirtäminen muihin järjestelmiin?

Jani: olisi hyvä jos olisi linjassa toisten otsikoiden kanssa tässä luvussa

Terhi: Tomin ehdotukseen voisi lisätä alaotsikon jossa olisi koneluettavuus, yhdistäisi kaikki

Ulkoasusta; erottuvatko otsikkotasot toisistaan riittävästi? Joillakin sivuilla on käytetty horisontaaliviivaa (esimerkki sivulla <https://wiki.eduuni.fi/x/R0KGD>) joka erottaa alalukuja toisistaan, selkeyttää. Voi kokeilla omille sivuille ja myöhemmin yhdenmukaistetaan parhaaksi katsotulla tavalla.

Marja: voi käyttää hillitysti värejä

[9.30] Janne Pölönen (Vieras)

*Että ei unohdu, esitelläänkö VOSviewer jossain kohtaa opasta?*

- tulee visualisointityökaluihin

Ankkurilinkkien (sivun sisäiset linkit) käyttö: alusta tarjoaa mahdollisuuden mutta ei ole toiminut, muut eivät ole kokeilleet. Aika paljon pitäisi käyttää sisäisiä linkkejä. Marja selvittelee, miten linkit saadaan toimimaan. Palataan asiaan.

Janne S.: mietittiin CPR JYUCitesta – Jani: istuisko indikaattoreihin? Janne: voi itse laskea omista lähteistään, on tavallaan metodologinen juttu eikä lähdesidonnainen. JYUCite tulee Tiedonlähteisiin ja työkaluihin, Indikaattorit-luvusta vastaavat miettivät CPR-indikaattorin lisäämistä kyseiseen päälukuun.

Janne S.: H-indeksi; uusi artikkeli, ei enää korreloi tutkijan saamien palkintojen kanssa. Ehdotettiin fraktioimista – tuleeko meillä? Jani: osittaminen on esillä luvussa Metodologisia näkökulmia <https://wiki.eduuni.fi/pages/viewpage.action?pageId=210125418>.

[9.40] Seppänen, Janne-Tuomas

<https://dx.doi.org/10.1371%2Fjournal.pone.0253397>

*The h-index is no longer an effective correlate of scientific reputation  
The impact of individual scientists is commonly quantified using citation-based measures.  
The most common such measure is the h-index. A scientist's h-index affects hiring,  
promotion, and funding d...*

Anna-Kaisa: Tekijyys-lukuun voi avata sitä mitä tekee julkaisumetriikan kannalta jos on paljon tekijöitä.

### **Metriikoita muista näkökulmista**

Hanna: yleinen deadline olisi hyvä, mukana kirjoittajia, jotka eivät kokouksissa mukana. Periaatteessa kappale hyvällä mallilla; kaikilla alakappaleilla sisältö olemassa tai kirjoittaja olemassa. Kommentoijatkin ovat lupautuneet.

### **Keskustelu aikataulutavoitteista**

Jani: Aikataulu hyvä olla motivoimassa, helpottaa ulkopuolisten kirjoittajien ohjaamista. Julkaisemiselle pitää varata aika hyvissä ajoin ja miettiä millä tavalla toteutetaan. Jonkun tapahtuman yhteydessä, toinen mahdollisuus on että itse järjestetään julkaisutapahtuma. Mihin laajuuteen materiaalit? Riittääkö että on suomenkielinen, engl. versio muokataan myöhemmin? Julkistamiseen ei riitä, että jokaiseen lukuun sisällöt tehtyinä: täytyy olla aikaa kokonaisuuden kommentoinnille, johon kaikki osallistuvat.

Marja: Ennen kesälomia -suunnitelma kuulostaa hyvältä. Miten paljon koko kokonaisuudelle aikaa palautteen keräämiselle? Antaisi raamia minkälaisia aikarajoja tulossa vastaan.

Jani: Millainen aika jätetään kokonaisuuden kommentoijille? Tulee lisää muutostöitä – menee ainakin kuukausi.

Terhi: Kuukausi ainakin korjausten tekemiseen. Kuinka paljon aikaa kommentointiin annetaan, riippuu siitä, keneltä niitä pyydetään. Jos ulkopuolisia aikaa tarvitaan reilusti enemmän. Eli jos kesäkuun alussa valmis versio – toukokuun alussa pitäisi olla kommentit – huhtikuun alussa lähdetään pyytämään kommentteja – tarkoittaisi sitä, että kaksi kuukautta aikaa kirjoittaa. Hyvä olisi saada nyt kevätkaudella valmiiksi.

*[9.50] Auranen Otto (SA)*

*Samaa mieltä Terhin kanssa valmistumisaikataulusta.*

Jani: kuinka paljon suunnitellusta sisällöstä pitää olla valmiina?

Otto: pitäisi valmistua kevätlukukaudella, ei tehdä ikuisuusprojektia. Aikataulu voi tarjota sopivan insentiivin. Luonnostekstiä ei tietenkään voi julkaista, mutta myöhemmin voi täydentää ja parannella. Riittävä laatutaso saavutettava, voidaan määritellä keskeiset osat jotka oltava valmiina.

Terhi: Tilanne hyvä, koska meillä on jo niin paljon valmista tekstiä. Hahmottuu kokonaisuus johon omaa tekstiä kirjoittaa – näkemys mihin kirjoittamassa selkiytyneet ja kirjoittaminen tässä vaiheessa helpompaa.

Jani: ehdotus: mietitään pienryhmässä mitä sisältöjä syytä olla valmiina, mitä voidaan jättää myöhemmäksi. Lisäksi mietitään aikatauluja, kuinka paljon aikaa tulee jättää kommentoinnille ja korjauksille. Käydään läpi yhdessä seuraavassa kokouksessa – kannatetaan. Tavoite että ennen kesälomaa julkaistaan.

Otto: voisi auttaa koko joukkoa, jos ydinryhmä toimittaisi sähköpostilla suunnitelmia jo ennen seuraavaa kokousta. Jani: järkevä ajatus. Katja H. komppaa. Maaliskuun deadlinesta voisi jo puhua ryhmään kuulumattomille kirjoittajille. Jani: Kootaan sähköpostiin kooste heti pienryhmän työskentelyn jälkeen.

### **Muita asioita**

-

### **Seuraava kokous**

torstaina 24.2 klo 9-11 Teamsissa