

Kansallisen metriikkaoppaan kehittämisryhmän kokous 12.2.2021 klo 9:15-11

Aika: pe 12.2.2021 klo 9.15-11.00

Paikka: Zoom-palaveri

Kehittämisryhmän jäsenet:

Jani Sassali, Oulun yliopisto
Liisa Mannermaa, Oulun yliopisto
Otto Auranen, Suomen Akatemia
Leena Byholm, LUKE
Katja Halonen, Turun yliopisto
Anna-Liisa Helosalo, Lappeenrannan teknillinen yliopisto
Anna-Kaisa Hyrkkänen, Aalto-yliopisto
Eva Isaksson, Helsingin yliopisto
Marja Kuittinen, Itä-Suomen yliopisto
Johanna Löhönen, Tampereen yliopisto
Hanna-Mari Puuska, CSC
Janne Pölönen, TSV
~~Eeva-Maria Suojärvi, Kaakkois-Suomen AMK~~
Hanna Värri, Jyväskylän yliopisto
Janne Seppänen, Jyväskylän yliopisto
Tomi Rosti, Itä-Suomen yliopisto

Kokous avattiin 9:18

Esityslista

Oppaan alustavaihtoehdot

- Jani kokoustanut W. Rydmanin kanssa; vaihtoehdot:
- Nykyinen bibliometriikka-sivusto <https://wiki.eduuni.fi/display/CSCbibliometriikka/Bibliometriikka>
 - o tähän jo vähän lisätty pohjaa ja erimerkki rakenteesta, on CSC:n sisältöä, voidaan niputtaa yhteen, jolloin sisältö helpommin käytettävissä -> Otto: sopisi hyvin, luotu Vipusen ja Tiede ja tutkimus informaationsivuksi, vaatisi osioiden uudelleenjärjestelyä ja olemassaolevien sivustojen integrointia oppaaseen. Akatemialla ei erityistä halua "omia" sivuja, hyvää sisältöä tulevaan oppaaseen
 - o Eva: tulee tunne että tuleeko ulkopuolista ohjausta, nostaako rimaa? Ehkä vain hyvä asia! – Otto: OKM:llä ei tarvetta ohjata sivustoja, varsinkin kun kyseessä opastyypistä sisältöä. Hanna-Mari: ei pitäisi olla intressiä ohjailla – Jani: voi olla pieni vaara, aika näyttää. Lähdetään siitä että tilavalinta ei tuo mukanaan tällaista.
 - o voisi lisätä muutakin sisältöä kuin opas, seminaarit yms.
 - o tätä vaihtoehtoa kannatetaan
 - o **päätös:** aletaan luomaan sisältöä tähän tilaan
 - o Oulusta materiaalin sisällön siirto sivustolle, laitetaan piiloon
- Oma tila Eduuniin
 - o Esimerkkinä Julkaisufoorumiportaali <https://wiki.eduuni.fi/display/CSCJulkaisufoorumiportaali/Julkaisufoorumiportaali+-+JUFO+Portal>

- uusien tilojen luominen aiheuttaa lisäkustannuksia, ei todennäköisesti suuria summia
 - Tätä vaihtoehtoa ei kannatettu
- Oikeudet muokkausvaiheessa
- Vaihtoehdot: tulevaan materiaaliin pääsee käsiksi kaikki haka-kirjautumisella, vai oikeudet nimetyille henkilöille, vai organisaatiotason oikeuksia?
 - Katja H.: helpottaisi organisaatiokirjautuminen jotta moni voi tehdä työtä, Jani ehdottaa että hakalla voisi kirjautua kaikki. Leena Lukesta: kannattaako olla merkintä että kehittämisvaiheessa -> Jani kyllä täytyy näkyä keskeneräisyys, jos mahdollisuus nähdä muillakin kuin tällä ryhmällä
 - muokkaus- ja katseluoikeuksien rajaaminen; kuinka laajasti -> Jani: laaja muokkausoikeus ei pitäisi aiheuttaa ongelmia; jää muokkaushistoria, kukaan ei pääse anonyymina tekemään
 - Otto: kokoussisältöjä OKM, CSC & Akatemia – Hanna-Mari P.: voidaan pitää rajattuna
 - Otto: jos kaikilla muokkausoikeudet (yliopisto), tieto siitä pitäisi pitää kohtalaisen rajatussa piirissä –Jani: annetaan oikeudet tässä projektissa mukana oleville, organisaatioista voidaan lisätä tarvittaessa
 - **päätös:** näkyvyys ja muokkausoikeudet projektissa mukana oleville, Jani toimittaa kaikille ja Walterille listan mukanaolevista, varmistetaan organisaatioissa kirjautumiset Eduuniin ennen oikeuksien jakoa
 - Uuteen tilaan siirretään vain Oulun Libguidesista vain tekstisisältö ja rakenne, ei kuvia

Työnjako ja oppaan rakenne

- Oppaan rakenne päälukujen osalta (sis. uusien sisältöehdotusten läpikäynnin)

Excelin läpikäynti:

- Jani: käsitellään ensin lisäysehdotukset: voiko vastuullinen metriikka olla johdannon tilalla? Eva: hyvä lähestymistapa. Otto: pitäisikö olla joku intro kuitenkin, vaikka vastuullinen metriikka keskeistä, voi olla hämmentävä otsikkona? -- Janne P.: joku johdanto; mikä, kenelle, kuka tekee. Vastuullinen sitten johdannon jälkeen. Jani: hyvä näkökulma, tehdään näin. Vastuullinen joka tapauksessa alkupäässä.
 - arvioinnin työkalut- osioon; rakennetaan hierarkia, työkaluja eri käyttöön, apuväline valintaan. Janne: pitäisikö erottaa työkalut ja tietokannat, esim. Scival on työkalu joka pohjautuu Scopukseen.
 - Eva: miten halutaan altmetriikka oppaaseen? Jani: jos bibliometriikka lähtökohta, olisiko uusi luku ”muita metriikoita”, jossa altmetriikka, avoimen tieteen metriikka, datametriikka. Janne S.: uusia tuulia –osio, esim. scite.ai, overton, uusia ja innovatiivisia työkaluja. Jani: erinomaista sisältöä, jolle parasta olla oma luku. Otto: voisi olla oma osio johon tämännäntyyppiset. Hanna-Mari: löytyykö oikeasta kohdasta, jos vaikka uusi viittausanalyysi? Jani: pitää miettiä kannattaa mainostaa uutena, kun kuitenkin vanhentuu
 - lisätään varaus uudelle luvulle: *Muut metriikat*
 - Eva haluaa painottaa: tieteenalaluokitukset ja viittausklusterit. Jani: ehdottomasti lisättävä sisältö, myös viittausindeksien laskenta, osittaminen, normalisointi otsikon Viittausanalyysi alle – sopii
 - vertaisarviointi: voidaan tehdä niin että mainintana useissa kohdissa

- TKI-tilastot, Otto: pitäisikö olla omat luvut *arvioinnin työkalut, indikaattorit, tietokannat* -> tähän sopisi TKI tilastot, kansalliset ja kansainväliset. Janne S.: miten viittausanalyysi eroaa sanasta arvioinnin työkalu, onko tarkoitus nimetä tiettyjä työkaluja? Jani: kyllä. Janne S: olisi hyvä erottaa omana lukuna viittautietokannat, niitä kuitenkin vain muutama kattava, mistä data tulee
- *Arvioinnin indikaattorit* –osio: Janne S.: soisi että cpr mainittuna. Jani: lisätään ehdotetut. Janne S. peräkkäin sekä journalien, artikkeleiden mittaamiseen, alalukuihin. Otto: mitä kaikkia otetaan esille, organisaatiot voi tehdä pohjan mielestään relevanteista indikaattoreista. Järkevää ettei oteta ihan kaikkea, keskeisimmät mukaan.
- Eva: h-indeksi pitäisi kirjoittaa pienellä!
- Otto: rakenne-ehdotus: olisivatko julkaisumäärien ja –yhteistyön analyysi ja mittaaminen niin tärkeitä että pitäisi olla omat osiot ennen tai jälkeen viittausanalyysia? Eva: hyvä ajatus, määrät nousee monessa yhteydessä esiin, esim. mikä määrä on riittävän suuri että voidaan tehdä analyysi. Jani: kannattaa ja pitää ottaa huomioon, voisiko yhdistää johonkin. Leena B: vastuullisen metriikan yhteydessä, arvioinnin edellytyksiä; milloin voidaan lähteä tekemään analyysia, olisi hyvä tuoda esille etiikkaa; ei ole oikein lähteä analysoimaan pientä joukkoa ja tehdä siitä johtopäätöksiä. Otto: eri asia julkaisumäärät ja –yhteistyö, ei pitäisi vain indikaattorina. Jani: riittäisikö että johdannossa
- Janne P.: avoimeen tieteen metriikka: onko aihetta lisätä omaksi *avoin saatavuus*, yksi yleisimmän arvioitava yksittäisen kanavan tai julkaisun kohdalla oleva tieto. Omana kokonaisuutena? DOAJ, Unpaywall. Eva: liittyy avoimeen tieteen metriikkaan. Jani samaa mieltä, voi toki olla esillä myös artikkelin/lehtien arvioinnin kohdalla.
- Hanna-Mari: onko indikaattoreissa tarkoitus keskittyä arviointiin, Oulun opas näyttää siltä. Jani: nimenomaan arvioinnin näkökulmasta. Toki voisi olla myös alan tutkijoille, jolloin tarkoittaisi laajempaa sisältöä -- Jani: jossain oltava raja mikä kuuluu. Joudutaan katsomaan seuraava vaihe, mitä saadaan päälukujen alle, että niissä olisi toivottavia asioita, tehdään rajanvetoa, tarkemman sisällysluettelon kanssa voidaan tehdä ratkaisua.
- Otto: jaetaan päälukuja, ja alalukujako muodostuu organisaatioiden työnä. Jani: kyllä.
- **päätös:** lisättäviä päälukuja *vastuullinen metriikka, muut metriikat, arvioinnin tietokannat*
- Jani ehdottaa: Oulu, Aalto, Helsinki, Itä-Suomi, Akatemia jakavat keskenään puolet pääluvuista. Toinen ryhmä JY, LTY, TSV, TUNI, TY voisivat jakaa toisen puolen. Loput kommentoi tässä vaiheessa, mutta voivat tulla mukaan muokkaustyöhön yksittäisten lukujen yhteydessä
- **päätös työnjaosta:**
 - ryhmä 1: Oulu, Aalto, Helsinki, Itä-Suomi, Akatemia
 - ryhmä 2: Jyväskylä, Lappeenranta, Tampere, Turku, TSV
 - kommentoi: CSC, LUKE, Xamk
- Taulukosta muokataan uusi versio, jossa näkyvissä mistä sisällöistä kumpikin ryhmä vastaa. Ryhmät toimivat itsenäisesti ja mm. päättävät miten jakavat työtä vai kokoustavatko aiheesta yhdessä.

- Työnjako

- ehdotus välivaihe: tänään tehtävän jaon perusteella tehdään omasta vastuualueesta sisällysluettelo kyseisistä luvuista, käydään seuraavassa kokouksessa läpi
- keskustelua: Eva: Helsingissä mietitään mitä uskalletaan ottaa vastuualueeksi, mietitään mihin voidaan lupautua, mitä tunnelmia muilla? Jani: työnjako sen suhteen että mietitään

sisältöjä, sen jälkeen työnjakoa voidaan tehdä uudeelleen, sen jälkeen hienompaa jakoa. Kommentointi; jokaista sisältöä voidaan kommentoida, kaikki vastuussa kollektiivisesti. Eli nyt mietitään sisältöjä

- Tomi: samoja mietintöjä, voidaan tehdä yhteistyötä ja koota pienempiä porukoita työstämään jo tässä vaiheessa. Otto: organisaatiot ilmoittaneet taulukossa kiinnostustaan; kun samoja ruksittu pitääkö varautua että organisaatioiden pitää sopia keskenään esim. alaluvuista, eli organisaatioiden keskeinen koordinaatio tässä vaiheessa? Jani: olisi hyvä tunnistaa sisältöjä jotka liittyvät toisiinsa, olisi hyvä katsoa niiden organisaatioiden kesken joilla vastuu näistä luvuista. Olisiko parempi sopia vastuita pareille, että yksittäinen organisaatio ei ole vastuussa ainoana mistään? Otto: kuulostaa hyvälle.
- Jani: ehdotus: työnjako pareille. Eva: vaikka Helsinki päätti laittaa joka kohtaa ruksin, joitain osioita silti halua painottaa. Jani: sama Oululla, mutta ajatellaan että enemmän metriikkaa tuottavilla organisaatioilla enemmän harteita ottaa mikä vaan
- Eva: materiaalissa päällekkäisyyksiä, myös Oulun omia käytäntöjä. Jani: yhdessä katsominen ja sisällysluettelon läpikäynti auttaa tähän. Työkaluista: poistetaan organisaatiokohtaisuus, ei ylläpidetä tietoa, voi olla työkalusivu, ongelma juuri se että kaikilla organisaatioilla ei käytössä
- Hanna V.: olisi hyvä olla työkaluista lyhyt kuvaus, hyödyllistä että näkee mitä tarjolla, valintaa mitä käytetään, pääominaisuudet; Anna-Kaisa: olisi hyvä nähdä mitä muualla käytetään, voi kysyä apua/neuvoa toisista organisaatioista. Otto: työkalut kannattaa olla, laajuus toinen kysymys, pitää ajatella ylläpidon näkökulmasta, muuttuvat komponentit vaikeuttaa, esim. lista kuka käyttää mitä pitäisi päivittää usein. Jani: esimerkki sisällöstä joka vanhentuu nopeasti, linkityksen kautta – voisi olla hyödyllistä missä käytetään mitäkin, syytä miettiä.

Ehdotus jatkoaskelista

- OY:n materiaalin siirto Eduuniin
 - **päätös:** aloitetaan mahd. pian, ensi viikolla
- Uuden materiaalin sisällysluettelon valmistaminen ja hyväksyminen
 - Otto: jaetaanko organisaatiovastuut? Jani: Kyllä, jaetaan nyt pareittain, seuraavassa voidaan tehdä muutoksia työnjakoon. Jo ennen kokousta jokainen lukee mitä tulossa, miettii minkälaista sisältöä valmis luomaan
 - Eva: missä vaiheessa engl. versio? Jani: päätetään seuraavassa kokouksessa, jokainen miettii miten paljon omassa organisaatiossa tukea. Janne Seppänen: entä jos kirjoitetaan suoraan englanniksi ja sitten käännetään suomeksi, koska lähdemateriaalit englanniksi. Jani: valinnan voi tehdä oman halun mukaan -> kielivalinnan voi tehdä jokainen muokkaaja itse
 - **päätös:** sisällysluettelo hyväksytään seuraavassa kokouksessa. Sisällysluettelo luodaan kahdessa ryhmässä, jotka päättävät sisällään miten omat osionsa tuottavat
- Muokkaustyön aloitusseminaari
 - Aika tälle jäi sopimatta.
- Varsinainen muokkaustyö
 - Ei keskustelua
- Kommentointi
 - Ei keskustelua

- Muokkaukset kommentoinnin perusteella
 - o Ei keskustelua
- Julkaiseminen
 - o Ei keskustelua

Muita asioita

- FinnARMA-yhteistyö: Eva: yhteistyöneuvoston kokouksessa koolla ryhmien puheenjohtajat, suunniteltiin vuoden 2021 toimintaa. Tutkimuksenarvioinnin ryhmä olisi kiinnostunut kommentoimaan yliopistojen arviointiin liittyvää sisältöä. Jani: erittäin hyvä asia, varmasti hyödynnetään. Voisi pyytää kommenttia sisällysluetteloon niiden lukujen kohdalta joita heidän asiantuntemuksensa koskee.
- Ryhmän verkkosivun sisältö
 - o nimilista, muistiot, linkit oppaisiin joita voidaan käyttää tukena.

Seuraava kokous

- viikolla 11 tai 12. Jani lähettää äänestyksen ajankohdasta