

Kansallinen julkaisumetriikkaopas – 1.välietappi

Aika: to 30.9.2021 klo 9-11

Paikka: Teams-palaveri

Katja Halonen (Utu)
Susanna Syrjäsoo (Utu)
Yrjö Leino (Csc)
Johanna Löhönen (Tuni)
Taina Peltonen (Tuni)
Leena Byholm (Luke)
Jani Sassali (Oulu)
Aila Louhelainen (Oulu)
Tiina Sipola (Oulu)
Liisa Mannermaa (Oulu)
Raija Heino (Oulu)
Marja Kuittinen (Uef)
Tomi Rosti (Uef)
Hanna E Värri (Jyu)
Eeva-Maria Suojärvi (Xamk)
Otto Auranen (Aka)
Terhi Sandgren (Helsinki)
Riku Hakulinen (Helsinki)
Anna-Kaisa Hyrkkänen (Aalto)
Taija Tuoresjärvi (Aalto)
Janne Pölönen (Tsv)
Anu Valtari (Utu)
Janne Seppänen (Jyu)

Asialista

Vastuullinen julkaisumetriikka

- Päätettävät asiat
 - kansainväliset suositukset aika laxeasti kirjoitettu, kansalliset tiivimmin, pyritään löytämään kultainen keskitie -> UEF tiivistää kv-osiota, TAU avaa enemmän kansallisia suosituksia, jonka jälkeen molemmat kommenteille
 - onko tarkoitus että linkin takana olevaa tekstiä avataan tekstissä? Laitetaan pääkohdat tekstiin, loput linkeissä
 - kv-suosituksista tehty jo käänöstyötä, sitä ei tietysti kannata heittää hukkaan
 - Sisältötoive: millaisella julkaisumäärällä vastuullista tehdä analyysia

Julkaisumetriikan perusteita

- Tilannekatsaus
 - Janne S. lupautui tuottamaan sisältöä kappaleeseen Metodologia näkökulmia, yhdessä CSC:n kirjoittajien kanssa.
 - Monta vapaata kappaletta vielä tarjolla
 - Viittaukset kappale etsii kommentoijia

- Päätettävät asiat
 - Uudet sisällöt alalukuun Julkaisumetriikan perusteita
 - viittaukset; itseviittaukset mukaan kappaleeseen
 - tekijyys; tekijän rooli julkaisussa mukaan kappaleeseen
 - uusi kappale; Analyysissä käytetty pohjadata (data sources ja data collection): minkä datan pohjalta analyysit on tehty, miten data on kerätty ja mikä on analyysin näkökulma
 - uusi kappale; Tulosten esittäminen ja tulkinta: millaisia keinoja on esittää bibliometrinen analyysien tuloksia, mitä tulee huomioida tuloksia esittäessä (vastuullisuus) ja millaista bibliometrinen menetelmien tuntemusta vaaditaan, jotta analyysien tuloksia pystyy tulkitsemaan oikein
 - Uudet sisällöt muihin lukuihin
 - Tiedonlähteet ja työkalut; EXCEL ja muut yksinkertaiset tilastolliset menetelmät
 - Indikaattorit; kuinka pienellä julkaisumäärällä voi tehdä analyysijä? Tiedot mittarit toimivat pienilläkin julkaisumäärillä, kun taas toiset vaativat isomman julkaisumäärän luotettavaan tuloksen laskemiseen (liittyy myös vastuullisuuteen).

Analysoinnin kohteita

- Tilannekatsaus
 - Lehdet-kappale kirjoitettu ja valmiina kommentoitavaksi. Kommentoijana:
 - Konferenssit-kappaletta aloitettu
 - Jo aikaisemmin valmis kappale Miten yliopistoja ja tutkimuslaitoksia analysoidaan valmiina kommentoitavaksi ja Suomen akatemia on lupautunut kommentoijaksi.
- Päätettävät asiat
 - Jufo- ja muut lehtien arviointityökalut puuttuvat Tiedonlähteitä ja työkaluja - luvusta. Jani ja Anna-Kaisa täydentää em. luvun rakennetta seuraavaan kokoukseen mennessä.
[10.02] Janne Pölonen: pohdin olisiko JUFO-portaali (josta saadaan tietoja kanavien JUFO-luokituksesta ja esim. avoimuudesta) esiteltävä tietolähde/työkalu-luvussa, mutta JUFO-luokituksen voisi ehkä kuvata arvioinnin kohteissa tai indikaattoreissa?

Indikaattoreita

- Tilannekatsaus
 - TOP% on teksti valmiina, mutta ei vielä lisätty oppaaseen
 - h-indeksi valmiina kommentoitavaksi
 - Seuraavan kuukauden aikana edistetään lukua Lehtien arvioinnissa käytettäviä indikaattoreita
- Päätettävät asiat
 - mietinnässä visuaalinen esitystapa, esim. liikennevalot, taulukko – päätetään kun tekstiä enemmän mikä tuntuu sopivalta
 - Yrjö Leino: Kysymys: indikaattorit (esim Top10) eroavat siinä miten ne tieteellisessä kirjallisuudessa esitetään ja miten kaupalliset toimijat ovat ne implementoineet.

Pitänee tuoda jotenkin esiin se, että valmishjelmien Top-indikaattorit eivät aina toimi niin kuin teoriassa pitäisi.

- -> tämä asia lisätty Indikaattorit-osiossa huomioitavaksi

Tiedonlähteet ja työkalut

- Tilannekatsaus
 - Converis-käyttäjiä pyydetään myöhemmin mukaan CRIS-luvun sisältöä täydentämään
 - CSC:ltä pyydetään samoin myöhemmin kommentit Tiedejatutkimus.fi-sivun sisällöstä
 - Joitakin muitakin alalukuja vielä ilman kirjoittajia, näihin pyydetään kirjoittajat myöhemmin
- Päätettävät asiat
 - Janne S.: keskeisten tiedonlähteiden jaottelu, kuuluisiko myös Dimensions keskeisiin? – Janne P.: Olen samaa mieltä kaiman kanssa, että Dimension kannattaa nostaa keskeisiin työkaluihin -> rakenne uudelleentarkasteluun
 - Scopus-Scival Wos-Incites erikseen? -> Näitä mietitään myös
 - Marja K: Pitäisikö ottaa WoS, Scopus ja Dimensions keskeisiin ja GS, Microsoft Academic sekä COCI muihin?
 - Janne S. lisännyt tiedonlähteiden tieteenalakattavuudesta sisältöä – Jani ja Anna-Kaisa ensin miettivät rakennetta ja sitten Jannen kanssa katsotaan tämäntyyppistä sisältöä
 - Janne P: Ilman muuta pitää olla alakohtaisia kattavuusvertailuja ja suosisin enemmän juuri kattavaan julkaisuaineistoon, kansalliseen tai yhden yliopistonkin dataan perustuvia vertailuja
 - Kesäkuun sisältötoive: yliopistojen tekemät tietokanta-arvioinnit mukaan? Ei mukaan, vanhenee, tehty omilla painotuksilla jne.

Metriikoita muista näkökulmista

- Hanna:
 - Kerrotaan, mitä kuukauden aikana on tehty
 - sisältöä tullut altmetrikkaan ja uusia näkökulmia -alakappaleeseen, kommentointia kaivataan
 - pohdittiin, mitä avoimen tieteen metriikalla tarkoitettiin? Janne S.; voi liittyä avoimen tieteen seurantamalliin: <https://avointiede.fi/fi/ajankohtaista/seurantamallin-komentointi-alkaa> - avoimen tieteen aktiviteeteista ei tietoa muuta kuin julkaisuista, ei indikaattoreita muuta kuin avoin saatavuus yliopistojen raportoimana – Otto: avoimen julkaisemisen volyymi ja osuus eri tiedonlähteiden perusteella – Akatemian näkökulmasta kaksi tulossopimusindikaattoreihin liittyvää mittaria; avattujen tutkimusaineistojen osuus ja tiedejulkaisujen avoin saatavuus
 - TKI-tilastot aloitettu
 - rekrytoitu Antti Nyqvist Haga-Heliasta tuottamaan sisältöä, Riitta Ruuskan JAMK:ista kanssa keskustelua metriikasta AMK näkökulmasta
 - Xamkista kommentoija AMK -kentältä

- *Uusia näkökulmia*, Janne S. tehnyt sisältöä; lähestymistapana miksi tällaisia scite, overton alkanyt ilmestyä, mikä funktio, mitä uutta tuo
- Kerrotaan, mitä tehdään seuraavaan etappiin mennessä
- Mahdollisuus rekrytoida sisällöntuottajia ja/tai kommentoijia
 - Otto A. TKI-tilastot Akatemia
 - avoimen tieteen metriikkaan ehdotetaan rekrytoitavaksi Henriikka M. ja/tai Jyrki Ilva
- Nostetaan esille asioita, joista tulee päättää tai keskustella suuren ryhmän kanssa
- Kerrotaan kesäkuun tapaamisen mahdollinen anti pääluvun osalta

Muita asioita

- kommentoinnista: tyylä vapaa, kunhan käy selville että on tarkoitettu kommentiksi, joko tekstiin [kommentti], tai infoboksiin alalaitaan. Voi myös lähettää vaikkapa wordilla, pääluvun vastuullinen pitää huolen että kommentit tulevat kaikkien asianosaisten tietoon
- Slackistä: ei ehkä paras mahdollinen nopeaan kommunikointiin, voidaan kuitenkin käyttää jatkossakin tiedon jakamiseen
- Ulkopuolisten kommentoijien nimet Janille tiedoksi niin pääsevät oppaaseen käymään sisältöjä läpi

- Jani: todetaan että työ edennyt hyvin, sopiiko pienryhmän kokoontuminen seuraavaan etappiin mennessä? Pientä hiomista, mietitään kommentoijien ja sisällöntuottajien rekrytointi jotta jokaiselle sisällölle tulisi enemmän kuin yksi kommentoija - sopii

Seuraava kokous

Chat:

[10.36] Seppänen, Janne-Tuomas

https://twitter.com/OurResearch_org/status/1391144816549892097

[10.36] Aila Louhelainen

<https://www.microsoft.com/en-us/research/project/academic/articles/microsoft-academic-to-expand-horizons-with-community-driven-approach/>