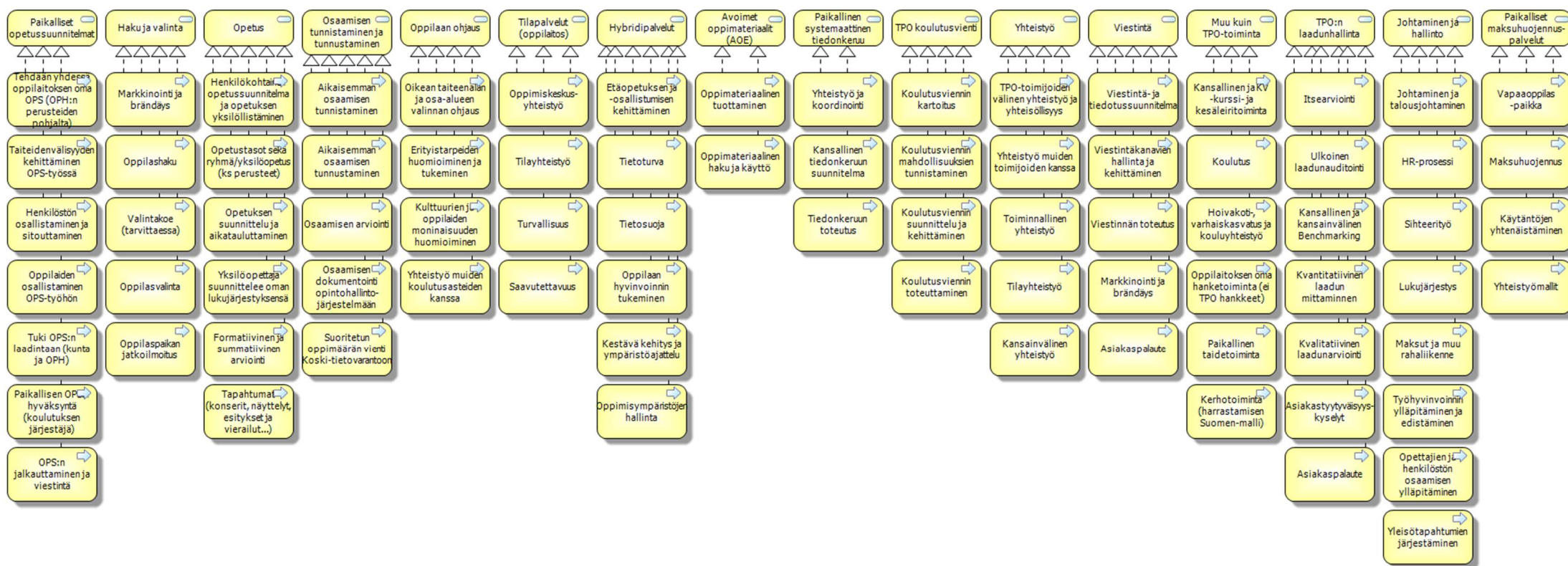


1. Vastaako diagrammi käsitystäsi taiteen perusopetuksen palveluiden tavoitetilasta? Vai puuttuuko jokin oleellinen palvelu tai prosessi? Onko jokin nimetty väärin?



Palvelu	Asiakkaan kommentit / kysymykset liittyen diagrammiin	Vastaukset / toimenpide-ehdotukset
Paikalliset opetussuunnitelmat	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mitä tarkoitetaan taiteidenvälisyydellä OPS-työssä paikallistasolla? 2. Mitä tarkoitetaan kunnan tuella OPS-työhön? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. OPH:n laatimat opetussuunnitelmat ovat taiteenaloikohtaiset. Paikallisella tasolla tehdään (ja kuvataan OPSssa) yhteistyö eri taiteidenalojen välillä. 2. Viitearkkitehtuuri on osin myös tavoitetilä. Toivottavaa olisi, että kunnassa on asiantunteva yhteystenkilö TPO:n toimijan ja kunnan välillä. Lisäsimme selkeyden vuoksi Kunnan kulttuurikasvatussuunnitelman mukaan diagrammiin.
Haku ja valinta	<ol style="list-style-type: none"> 1. Haku ja valinta: jatkoilmoittautuminen, oppilaspaikan takaaminen jo sisällä oleville oppilaille 2. Haku ja valinta: saavutettavuus ja saatavuus, alueellinen tasa-arvo voisivat olla näkyvissä. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Oppilaspaikan jatkoilmoitusprosessi sisältää kyseisen kohdan. 2. Ei liity tähän prosessiin, on diagrammissa osana Hybridipalveluja. Mahdollistaa siten alueellisen saatavuuden tasa-arvon toteutumisen. Tästä on lisätty maininta hybridipalvelujen kohtaan, kuvauksen täydentäminen.
Opetus	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opettaja suunnittelee oman lukujärjestyksensä. Lukujärjestyksen laatiminen sidoksissa tarjolla oleviin opetustiloihin: opettaja ei siis voi yksiselitteisesti suunnitella lukujärjestystään. 2. Joukossa on prosessien lisäksi myös toteamuksia (esimerkiksi opetustaito, ryhmä/yksilöopetus) 3. Mikä on yksilöopettaja, riittäisikö vain ”opettaja”? Kaikki opettajat suunnittelevat oman lukujärjestyksensä, vaikka olisi myös jaettua opettajuutta. 4. Opetuskohtaan voisi lisätä pedagogian sekä opettajan näkökulman, kuten koulutus ja työssäjaksaminen 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tarkensimme diagrammia. Prosessina nyt ”Opetuksen suunnittelu ja aikatauluttaminen sekä pedagogiset valinnat”. Sisältää myös yksilösoitin- ja laulunopettajien tekemän oman opetuksensa aikatauluttamisen. 2. Hyvä huomio. ”Opetustasot sekä ryhmä / yksilöopetus” -prosessi korvattiin kahdella prosessilla ”Tasolta toiselle etenevä oppimäärän mukainen opetus.” ”Ryhmä- ja yksilöopetus”. Pedagogia sisältyy jo opetukseen sekä opettajien ja henkilöstön osaamisen ylläpitämiseen ja kehittämiseen. 3. Käsitelty kohdassa 1. 4. Työssä jaksaminen sekä koulutus sisältyy jo ”Johtaminen ja hallinto” prosessiin. Tarkensimme diagrammiin ”Työhyvinvoinnin ylläpitäminen ja edistäminen” ja ”Opettajien ja henkilöstön osaamisen ylläpitäminen ja kehittäminen”. Pedagogian katsotaan sisältyvän jo henkilöstön osaamisen ylläpitämiseen ja kehittämiseen.

	<ol style="list-style-type: none"> 5. Opetus-kohdassa voisi olla myös opetuksen toteutus, materiaalien hankinnat ja vierailut (näyttelyissä, teatterissa, konserteissa tms.) 6. Kohdassa opetus: yksilöopettaja suunnittelee oman lukujärjestyksensä. En ymmärrä tämän tarvetta tai logiikkaa? Miksi? Mihin liittyy? 7. Kohdassa opetus: formatiivinen ja summatiivinen arviointi. Minusta kaikki arviointiin liittyvä pitäisi olla kohdassa Osaamisen tunnistaminen ja tunnustaminen. 8. Opetus: esityskäynnit, taiteilijavierailut, omat esitykset ja niiden valmistamisprosessit 9. Etäosallistuminen vai etäopetus? Tämän voisi lisätä myös opetuskohtaan? 10. "Yksilöopettaja suunnittelee oman lukujärjestyksensä" on aivan eri tasoa oleva laatikko verrattuna muihin. Tämän tason asioita voisi lisätä vaikka kuinka paljon, eikä taida olla tarpeellista. 11. Opetuksessa voisi näkyä uudistuva kasvatuspedagogiikka, positiivinen pedagogiikka, luovuus, ilo, vallitseva oppimiskäsitys. 12. Yksilöopettaja suunnittelee oman lukujärjestyksensä" on aivan eri tasoa oleva laatikko verrattuna muihin. Tämän tason asioita voisi lisätä vaikka kuinka paljon, eikä taida olla tarpeellista. 13. Nimet ovat hyvin "eritasoisia" vrt. esim. yksilöopettaja suunnittelee oman lukujärjestyksenä / ulkoinen laadunauditointi. 	<ol style="list-style-type: none"> 5. "Johtaminen ja hallinto" -kohtaan on lisätty "Opetusvälineiden ja materiaalien hankinta ja tilaaminen" -prosessi 6. Käsitelty yllä. 7. Formatiivista arviointia tapahtuu koko ajan opetuskerran aikana, vuoropuheluna oppilaan kanssa, on opetuksen toteuttamisen normaali osa. Summatiivinen arviointi summaa oppilaan osaamisen tietyn jakson aikana. Osaamisen tunnistaminen ja tunnustaminen liittyy aiemman, toisessa oppilaitoksessa tai muussa vastaavassa koulutuksessa hankitun osaamisen tunnistamiseen ja tunnustamiseen. Ei ole arvioinnin suorittamista. 8. On jo lisätty diagrammiin. Kohdassa Opetus, alin prosessi. 9. Etäosallistuminen ja etäopetus ovat osa hybridipalveluja. 10. Käsitelty yllä kohdassa 1. 11. Diagrammissa ei prosessia voi kuvata kovin yksityiskohtaisella tasolla. Tarkistimme tämän prosessin sanamuotoa: "Opetuksen suunnittelu ja aikatauluttaminen sekä pedagogiset valinnat". TPO toimija yhdessä opettajien kanssa kehittää paikallista arviointikulttuuria osana henkilöstön koulutusta. Kyseiset asiat nousevat näissä tilanteissa esiin. 12. Lukujärjestys -prosessi kattaa sekä yksilö- että ryhmäopetuksen lukujärjestyksen. Nähdään yhtä tärkeänä opetuksen järjestämisen kannalta. Vaikkakin on prosessina "pieni". Joissain kohden diagrammia on haastava pysyttäytyä karkeassa rakenteessa. Diagrammin osat nähdään yhtä tärkeinä, vaikka yksittäisen osan painoarvo voikin olla pienempi kuin toisen. Koemme, että tämä sisältyy nyt kohtaan "Opetuksen suunnittelu ja aikatauluttaminen sekä pedagogiset valinnat": 13. Sama käsitelty yllä.
<p>TPO:ssa hankitun osaamisen tunnistaminen ja tunnustaminen</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Miksi osaamisen tunnistamiseen on sisällytetty Koski-järjestelmä. Onko tämä jo päätetty? Aiotaanko TPO-kentältä kysyä mielipidettä asiasta. Koski-järjestelmään liittyy useita haasteita ja ongelmia oppilaitosten näkökulmasta katsottuna. 2. Otsikossa "Osaamisen tunnistaminen ja tunnustaminen": Opintosuorituksia ei viedä Koski-tietovarastoon, mutta jos se on tavoitteena, olisi syytä rajata tiedon vienti korkeintaan 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tästä asiasta on menossa Koski-esiselvitys (ministeriön toimivallassa). DL 15.11.2021. Selvityksellä saadaan tarkempaa tietoa kentältä. TPO-liitto on jo lausunut myönteisen suhtautumisen asiaan ja olemme käsityksessä, että TPO halutaan muiden koulutusten kanssa tasaveroisena Koskeen. Tässä yhteydessä tulee muistaa, että Viitearkkitehtuuri on myös tulevaisuuskuva. Se, miten järjestelmää jatkossa käytetään, pohditaan kyllä tarkoin. 2. Käsitelty yllä.

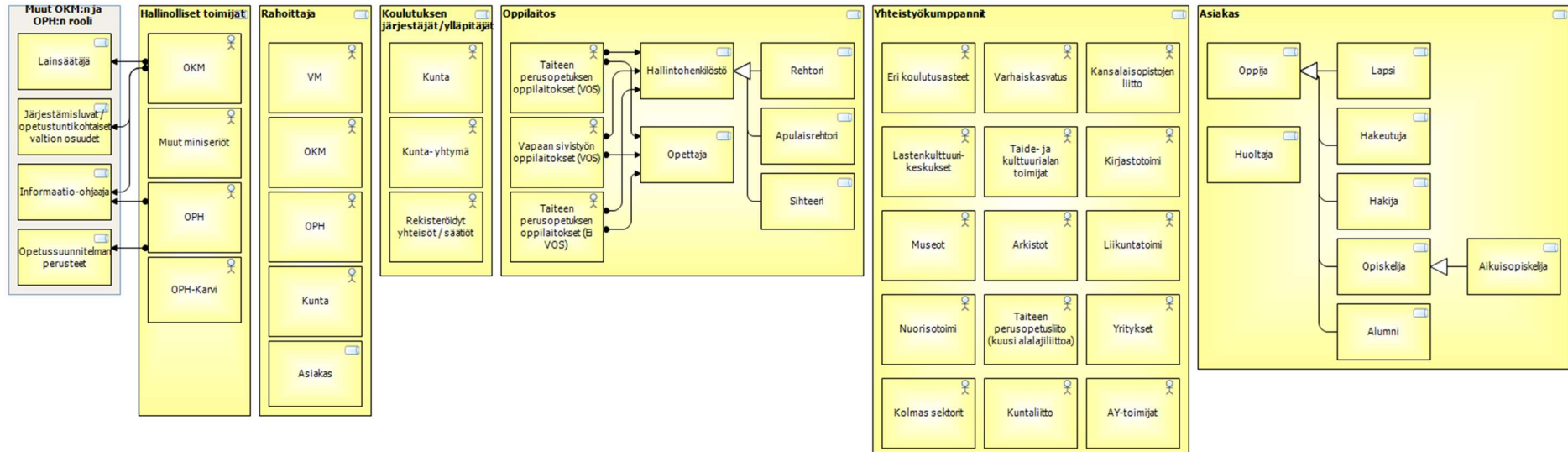
	<p>perusopintoja päättäviin ja koko oppimäärän päättötodistuksiin.</p> <p>3. Koski-tietovarasto?</p>	3. Käsitelty yllä.
Oppilaan ohjaus	<p>1. Oikean taiteenalan valinta kuulostaa oudolta. Mihin tällä viitataan, jos oppilas on jo valittu esim. musiikkioppilaitokseen? Onko viitearkkitehtuurin takana ajatus monitaiteellisista kulttuurikouluista tai kulttuurikampuksista?</p> <p>2. Mitä tarkoittaa yhteistyö oppilaanohjauksessa muiden koulutussektoreiden kanssa (perusopetus, ammatillinen)?</p>	<p>1. TPOssa ei ole vielä oikein tunnistettu oppilaan ohjaamista taiteen alan valinnassa, on tulevaisuudessa tavoiteltava: Miten voidaan tukea paremmin TPO:n taiteenalan valinnan tekemisessä. Esim. kun oppilas on hakeutumassa TPO:n pariin, tulee ohjata, millaisia TPO-palveluja kunnassa on tarjolla. Ja esimerkiksi kun oppilas on opiskellut vuoden sirkustaiteen parissa eikä halua jatkaa (ei koe omaksi) voidaan sirkustaiteen jälkeen ohjata oppilasta jonkin toisen taiteenalan pariin, jolloin TPO-yhteys oppilaalla säilyy. Prosessien nimiä on muutettu kuvaavammiksi: "Taiteenalan valinnan neuvonta ja tukeminen".</p> <p>2. "Yhteistyö muiden koulutussektoreiden ja ohjaustoimijoiden kanssa" sisältää juuri mm. perusopetuksen ja toisen asteen koulujen kanssa tehdyn mahdollisen yhteistyön. Esimerkiksi lukiodiplomiyhteistyö.</p>
Tilapalvelut (oppilaitos)	<p>1. Mitä tarkoitetaan oppimiskeskusyhteistyöllä? Liittykö tähän ajatus TPO-kampuksista?</p> <p>2. Tilapalveluihin tulisi lisätä: taiteen perusopetukseen soveltuvat tilat</p> <p>3. Tilapalveluissa pitäisi olla laatu-kriteeri? Eli kuvataide tarvitsee tiloja joissa voi mahdollisimman monipuolisesti harrastaa eri tekniikoin esim. mediataiteesta kuvanveistoon...</p>	<p>1. Diagrammissa käytetään oppimiskeskusyhteistyö termiä. Esimerkiksi eri toimijat (koulutussektorit) toimivat samoissa tiloissa yhteistyössä keskenään. Kokonaisuus palvelee oppijan hyvinvointia. Oppilalle voidaan esimerkiksi mahdollistaa eheä / yhtenäinen koulupäivä eri toimijoiden toimesta. -> Lisätty palvelunkuvaukseen.</p> <p>2. Tarkennettu palvelunkuvaukseen "TPO soveltuvat tilat".</p> <p>3. On jo vastattu.</p>
Hybridipalvelut	1. Etäosallistuminen vai etäopetus? Tämän voisi lisätä myös opetuskohtaan?	1. Hyvä huomio, asiaa ei oltu huomioitu riittävän tarkasti. Diagrammiin muutettu Etäopetuksen ja -osallistumisen kehittäminen.
Avoimet oppimateriaalit (AOE)		
Paikallinen, systemaattinen tiedonkeruu		
TPO koulutusvienti	1. Koko koulutusvienti voitaisiin ottaa pois ja korvata se vaikka yhteistyökohdassa seuraavalla lauseella: Kansainvälinen yhteistyö ja hyvien käytänteiden jakaminen	1. Viitearkkitehtuuri kuvaa myös tulevaisuuden tilaa. Koulutusvientiä toteutetaan jo pienissä määrin, siksi sitä ei voi poistaa diagrammista. Yhteistyö -kohdassa mainitaan "Kansainvälinen yhteistyö" joka mahdollistaa myös tämän.

Yhteistyö	<ol style="list-style-type: none"> 1. Yhteistyö kohtaan voisi lisätä paikallisen ja alueellisen yhteistyön. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kyllä. Kuvattu nyt tarkemmin prosessissa: "TPO-toimijoiden välinen paikallinen ja alueellinen yhteistyö"
Viestintä	<ol style="list-style-type: none"> 1. Digitaaliset palvelut/prosessit ovat mielestäni aika heikosti näkyvissä. 2. Oppilasrekrytointi ja positiivinen julkisuuskuva kuulostaisivat paremmalta kuin markkinointi ja brändäys 3. Viestintä: markkinointi ja brändäys vai positiivinen julkisuuskuva? 4. Yhteydenpito perheisiin puuttuu kokonaan. Opetuksen järjestäjän näkökulmasta tämä on iso työtä. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ei mainita erikseen koska sisäänrakennettuna oletuksena kaikessa TPO-tulevaisuuteen liittyvässä toiminnassa. 2. Lisättiin Viestintään uusi prosessi ja käytettiin parempaa suomen kieltä: "Markkinointi ja julkisuuskuva". Oppilasrekrytointin katsotaan sisältyvän markkinointiin. 3. Käsitelty yllä. 4. Viestintä- ja tiedotussuunnitelma sisältävät myös viestinnän perheille.
Muu kuin TPO-toiminta	<ol style="list-style-type: none"> 1. Muu kuin TPO toiminta alla näkisin mielelläni "muu liiketoiminta" prosessin, joka kattaisi kaiken opetuksenjärjestäjän muun liiketoiminnan. 2. Muu kuin TPO-toiminnan alla olevista osaa mietin, että kuuluvatko sinne? 3. Muu kuin TPO-toiminta; eivätkö kaikki hankkeet liity taiteen perusopetukseen? Sen sijaan jossain muussa kohdassa tulisi mainita TPO:n kehittämishankkeet. 4. Eri taiteilla on paljon muuta kuin TPO-toimintaa, jota ei kannata tässä eritellä, mutta tähän voisi lisätä yhteistyön eri sidosryhmien kanssa. 5. Muu kuin tpo: aikuisten ryhmät 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tarkennettu diagrammiin "Oppilaitoksen muu hanke- ja liiketoiminta (ei TPO hankkeet)." 2. Mitä poistettaisiin? Kävimme keskustelua ja totesimme, että koska viitearkkitehtuuri on tulevaisuuskuva, on kaikki luetellut prosessit hyvä säilyttää mukana. Diagrammi kuvaa laajalti Suomessa tapahtuvaa TPO-toimintaa. 3. Tässä kohden kuvataan muuta kuin TPO toimintaa, joten kyseeseen tulevat sellaiset toiminnat, jotka eivät ole TPO:n OPS:n mukaista. Muutimme prosessin nimeä: "Oppilaitoksen muu hanke- ja liiketoiminta (ei TPO hankkeet)." 4. Tämän on jo kuvattu kohdassa "Yhteistyö" 5. Aikuisten ryhmät on osa TPOta. Ei eritellä oppilaita ikätason mukaan.
TPO:n laadunhallinta	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mitä tarkoittaa ulkoinen laadunauditointi? 2. Otsikossa "TPO:n laadunhallinta" on kohta ulkoinen laadun auditointi. Termi on sinänsä nimetty oikein, mutta kyseenalaistaisin sen tarpeellisuuden. Tämä siksi koska laadun arvioinnin yhtenäisen kriteeristön muodostaminen lienee lähes mahdotonta tpo:ssa 3. Laatukriteerit: pitkäaikaisten opettaja/oppilassuhteiden merkitys 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Esim. KARVIN tekemä laadunauditointipalvelu. Ei TPO toimijan itsensä tekemää "itsearviointia" 2. Auditoinnin tarkoituksena on samanlaiset kriteerit, joiden perusteella laatu eri toimijoiden kesken varmistetaan. 3. Ei tarvitse tunnistaa erillisenä prosessina. On osa muita laatuprosesseja (esim. Itsearviointi ja Ulkoinen laadunauditointi)
Johtaminen ja hallinto	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opettaja suunnittelee oman lukujärjestyksensä. Lukujärjestyksen laatiminen sidoksissa tarjolla oleviin opetustiloihin: opettaja ei siis voi yksiselitteisesti suunnitella lukujärjestystään. 2. Sihteerityö vai toimistopalvelut? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lukujärjestys on määritelty kahdessa eri kohdassa: Opetus sekä Johtaminen ja hallinto. Kohdassa opetus mainitaan mm. "Opetuksen suunnittelu ja aikatauluttaminen". Se sisältää opetuksen aikatauluttamisen suunnittelun tarjolla oleviin tiloihin. 2. Korjattiin sihteerityö toimistopalveluiksi

	<ol style="list-style-type: none"> 3. Lukujärjestykset JA TILAHALLINTA 4. Sihteerityö kuulostaa vanhahtavalta termiltä. 5. Kokonaisuutena kuva tuntuu hieman täsmentymättömältä ja mukaan nostetut ruudut hieman erisuhtaisilta. Varmasti sanamuotoja hiotaan vielä, ja tämä voi auttaa ja selkiyttää asiaa. Erityisesti johtaminen ja hallinto palkki herättää kysymyksiä. Miksi esim. sana lukujärjestys on nostettu mukaan? 6. "Sihteerityö" ei liene relevantti termi = hallintotyö?, laaja työnkuva. 7. Rahoituksen järjestäminen oppilaitokselle on merkittävä osa hallinnon tehtäviä. 8. Johtaminen: johtamisen laatukriteerit, onko johtaminen ajantasaista, muutosjohtajuus. 	<ol style="list-style-type: none"> 3. Lisättiin Lukujärjestykseen -> "Lukujärjestys ja tilanhallinta" 4. On jo käsitelty 5. Lukujärjestys ja tilanhallinta jaksottaa ja määrittelee esim. miten eri tilat on opetuksen käytössä ja miten opettajat sijoittuvat. 6. Vastattu yllä 7. Kyllä. Lisättiin uusi prosessi: "rahoitus" 8. Johtaminen ja talousjohtaminen kattaa nämä. <ul style="list-style-type: none"> ➔ Johtaminen ja talousjohtaminen ➔ Rahoitus ➔ Henkilöstöhallinto
Paikalliset maksuhojennu palvelut	<ol style="list-style-type: none"> 1. maksuhojennukset. Voisiko kokonaisuus olla: rahoitusmallit/ oppilaitoksen talous. Huojennus on riippuvainen kokonaistaloudesta ja kustannusrakenteesta 2. Mitä maksuhojennuspalveluissa tarkoitetaan yhteistyömalleilla? 3. Maksuhojennus: sisaralennukset, erityisryhmät 4. Maksuhojennus kohtaa voisi täydentää sisaralennuksilla. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kyllä, tärkeä asia. "Rahoitus" prosessi lisätty nyt kohtaan Johtaminen ja hallinto. 2. Esimerkiksi näin: Kunta ja/tai sosiaalitoimi tekevät yhteistyötä/konsultoi TPO-toimijan kanssa. Saadaan selvyys maksuhojennuksen / vapaaoppilaspaikan tms. tarpeesta. Tässä tulee kehittää toimintatapoja siten, että riippumatta TPO-toimijasta yhteistyö toimii. Tavoitteena on kansalliset peruseriaatteen maksuhojennuksiin ja vapaaoppilaspaikkoihin, vapaaoppilaspaikan tarpeesta ja kohdentumisesta. Tavoitteena kansallisesti mahdollistaa kaikille osallistuminen TPO toimintaan. (Tässä kohden tulee huomioida, että sisaralennus ei ole sama asia). 3. Ovat kaksi eri prosessia -> Lisäsimme prosessin "Sisaralennus". 4. Käsitelty yllä.
Jokin muu, mikä?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lisäksi olisi hienoa nähdä että TKI/t&k prosessi olisi näkyvässä omana sarakeenaan, ihan jo sen takia että toimintaympäristön muutoksen kiihtyessä kehittämisen merkitys kasvaa. 2. Muilta osin palvelut ja prosessit on kuvattu hyvin ja ymmärrettävästi. 3. Vaikuttaa pätevältä 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tarkoitetaanko tällä Tutkimus – Kehittäminen – Innovaatio tiekartta. Ja niihin kohdennettuja määrärahoja? Yliopistoyhteistyötä tehdään erilaisissa TPOn liittyvissä prosesseissa. Laatutyö perustuu tutkimukseen, esimerkiksi hyvästä opettamisesta (indikaattorit). Sisältyy kohtaan "Paikallinen systemaattinen tiedonkeruu". 2. Lukuopas / ohjekirja tälle arkkitehtuurille ilmestyy jossain vaiheessa, aikataulu avoin. Arkkitehtuuri on kehittyvä kokonaisuus.

- | | | |
|--|--|--|
| | <ol style="list-style-type: none">4. Kyllä vastaa, laajemminkin kuin mitä oma käsitys prosessien laajuudesta on ollut5. Kokonaisuus on melko epäyhtenäinen. On vaikeaa saada otetta näin hajanaisesta kokonaisuudesta. Tämä varmasti kaipaisi vielä aika perusteellista läpikäyntiä. Erittäin olennaisten asioiden seassa on mitä sattuu. Tähän voisi saada tolkkua jonkinlaisella kaksiulotteisella matriisilla tai vastaavalla rakenteella.6. Diagrammi vastaa käsitystäni. Pienissä oppilaitoksissa kuvio on hyvin kaukana arjen työstä, mutta kaikki palvelut ja prosessit ovat toki sielläkin olemassa.7. Diagrammi on laaja himmeli, jossa taiteen perusopetusta on mietitty hyvin eri näkökulmista.8. vaikuttavuus: vaikka oppilas ei hakeutuisi musiikinalan ammattiin, onko musiikinopetus kuitenkin vaikuttavaa. | |
|--|--|--|

3. Pohdi puuttuuko jokin oleellinen toimija tai onko jokin toimija nimetty mielestäsi väärin?



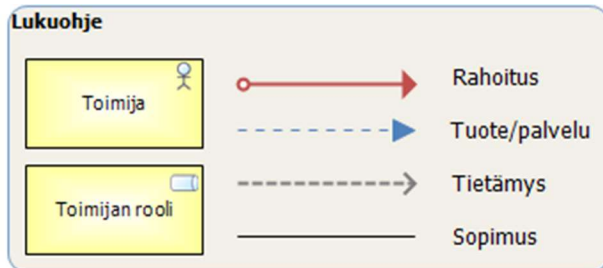
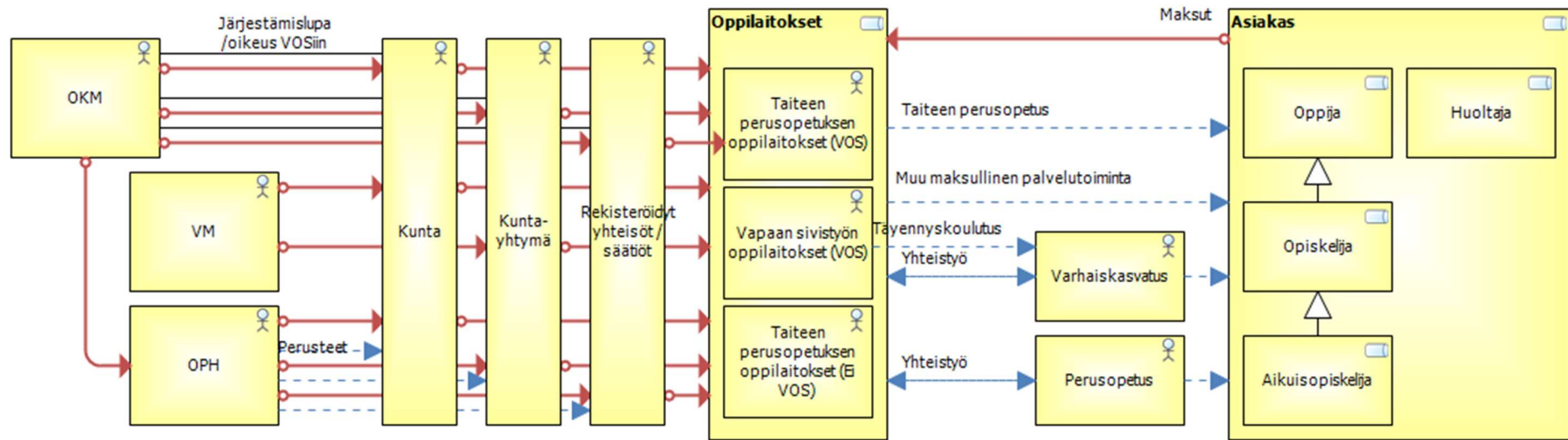
Palvelu	Asiakkaan kommentit / kysymykset liittyen diagrammiin	Vastaukset / suoritettavat toimenpiteet
Muut OKM:n ja OPH:n rooli	<ul style="list-style-type: none"> Ensimmäiseen sarakkeeseen OKM:n ja OPH:n rooli voisi lisätä tehtäväksi myös alan kehittämisen ja tietoperustan ja oppilaitosrekisterin ylläpidon. 	<ul style="list-style-type: none"> Keskeiset yhteistyökumppanit kohtaan on lisätty Oppilaitosrekisterit ja Tilastokeskus Strateginen kehittäminen on kuvattu OKM:n palvelualue diagrammissa. Wikissä diagrammi 3.5.1. Lisäksi tarkempi kuvaus löytyy 3.4 Tavoitetilan palveluiden kuvauksissa. Tietoperustan kehittäminen on ollut "Eri koulutusasteet" alla, koska tämä sisältää myös korkeakoulut. Tarkensimme kuitenkin Keskeiset yhteistyökumppanit -kohtaa ja lisäsimme "Korkeakoulut ja tutkimuslaitokset (tutkimusnäkökulma)." Tarkensimme Opetussuunnitelman perusteet muotoon "Päättyjä: Opetussuunnitelman perusteet" Tarkensimme myös Järjestämisluvat / opetustuntikohtaiset valtiosuudet muotoon "Päättyjä: järjestämisluvat/opetustuntikohtaiset valtiosuudet"

Hallinnolliset toimijat	<ul style="list-style-type: none"> Hallinto henkilöstö: hallinto- ja tukipalveluhenkilöstö (vahtimestarit ym.) 	<p>On jo taulukossa kohdassa oppilaitos, mutta</p> <ul style="list-style-type: none"> Hallinto henkilöstöä tarkennettu: Hallinto- ja tukipalveluhenkilöstö Sihteeri muunnettu Toimistotyöntekijäksi Vahtimestari tuli mukaan kun lisättiin Tukipalvelujen tuottajat (sis. mm. vahtimestaripalvelut, ATK-tuki, taideopetuksen apuohjaaja).
Rahoittaja	<ol style="list-style-type: none"> Tulisiko Rahoittaja-otsakkeen olla Rahoitus? Nyt "Rahoittajasta" puuttuvat esimerkiksi oppilaitoksen omat tulot, kuten tilavuokraus, pääsylipputulot, tulot koulutuspalveluista jne. Rahoittaja sarakkeeseen voisi vielä lisätä muu yksityinen rahoittaja Rahoittaja: säätiöt, yhteisöt Rahoitusosiossa mietin yritys yhteistyön sekä oppilaitoksen varainhankintatyön puuttumista. Eri oppilaitoksilla on hyvin erilaisia systeemejä, mutta esimerkiksi omalla/vanhempainyhdistyksen (tms) varainhankinnalla voi olla merkittäväkin vaikutus rahoitukseen. Lisäksi listasta puuttuvat apurahoja myöntävät tahot. 	<ol style="list-style-type: none"> Asiakas on kaikissa kohdissa maksajana ja asiakas on jo tunnistettu. Myös oppilaitoksen omassa varainhankinnassa maksajana on asiakas (pääsylipun ostaja, tilavuokran maksaa asiakas yms.). ja 3. "Muut mahdolliset rahoittajat" lisätty 3.2 Toimijoiden vuorovaikutuskaavioon (Wikissä.) Katso edelliset kohdat. Sisältyy "Muut mahdolliset rahoittajat" -kohtaan.
Koulutuksen järjestäjä / ylläpitäjät	<ul style="list-style-type: none"> Rekisteröidyn yhteisön/säätiön lisäksi muut voittoa tavoittelemattomat yritykset, kuten Ky. 	<p>Yritykset sisältyvät 'yhteisön' alle.</p>
Oppilaitos	<ol style="list-style-type: none"> Oppilaitokseen hallinto henkilöstössä on tärkeässä roolissa talouspäällikkö Tulisiko oppilaitoksen sisälle nostaa kannatusyhdistys ja vanhempainyhdistys/sponsori tai muu vastaava toimija mikäli heidän edustuksensa kuuluu oppilaitoksen hallitukseen/johtoryhmään? Oppilaitoksessa sihteerit voisivat kuulua hallinto henkilöstöön? Tai edes toimistohenkilöstö. Lisäksi tulisi mainita vahtimestarit ja tekninen ylläpito Kohdassa "Oppilaitos" on nimetty hallinto henkilöstön osalta vain kolme ammattinimikettä. Nimikettä "Sihteeri" tuskin on käytössä missään, mutta sen sijaan ainakin 	<ol style="list-style-type: none"> Sisältyy tunnistettuun Hallinto- ja tukipalveluhenkilöstöön. Ehdotetut yhdistykset Sisältyvät kohtaan rekisteröidyt yhdistykset / säätiöt – järjestäjä / ylläpitäjä. Sihteeri sisältyy kohtaan 'toimistotyöntekijä' Sisältyy jo hallinto henkilöstöön ja arkkitehtuurin kannalta tämä on sopiva tarkkuus. Kuvassa ei ole pyritty kuvaamaan ehdotetun muutoksen mukaisesti toimintojen integroitumista, joka on toki tosiasiallinen tilanne usein oppilaitoksissa. Rehtorin toinen rooli opettajana on hyvin usein totta mutta arkkitehtuurin kannalta riittää kuvata roolit erikseen.

	<p>seuraavat on: Hallintopäällikkö, Opintosihteeri, Taluspäällikkö, Palvelusihteeri, Tiedottaja, Tuottaja, Koordinaattori, Vahtimestari, Kirjastonhoitaja jne.</p> <p>5. Myös opettajat ovat suoraan yhteyksissä rehtorin, apulaisrehtorin ja sihteerien kanssa, ei pelkästään hallintohenkilöstön kautta. Meillä oikeastaan parempi kuin "sihteeri" olisi "toimisto" koska siellä on useampi eri nimikkeillä</p> <p>6. Hallintoon myös Opettajarehtori</p> <p>7. Opettaja: tuntiopettaja vrs päätoiminen eli kuukausipalkkalainen</p> <p>8. Oppilaitos sarakkeessa sihteeri tuntuu vieraalta, tarkoitetaanko opintosihteeriä?</p> <p>9. Oppilaitoksessa rehtorin, apulaisrehtorin ja sihteerin lisäksi hallintohenkilöstössä voisi olla vielä taluspäällikkö sekä mahdollinen tuottaja. Hallintohenkilöstö riippuu tietenkin oppilaitoksen koosta, ja muutakin henkilöstöä voi vielä opettajien lisäksi olla.</p>	<p>7. Tarkennettu kuvausta: Pedagoginen henkilöstö, johon kuuluu opettaja.</p> <p>8. Käsitelty yllä, Hallintohenkilökunta / toimistohenkilökunta.</p> <p>9. Tämä sisältyy hallinto- ja tukipalveluhenkilöstöön.</p>
<p>Yhteistyökumppanit</p>	<p>1. Ainakin meillä on kiinteää yhteistyötä oman kaupungin kulttuuripalveluiden kanssa. Sikäli lisäisin yhteistyökumppaneihin liikuntatoimen ja nuorisotoimen lisäksi kulttuuritoimen.</p> <p>2. Yhteistyökumppanit sarakkeessa on mainittu OAJ, mutta ei muita ammatti- tai työnantajajärjestöjä. Pitäisikö mieluummin olla yleisempi maininta, eli ammatti- ja työnantajajärjestöt?</p> <p>3. Samoin kunnan eri palvelusektoreista on mukana vain kaksi, eli liikunta- ja nuorisotoimi.</p> <p>4. Yhteistyötä tehdään myös muiden kanssa, kuten opetustoimen (vrt. esim. harrastamisen malli) tai sosiaalitoimen, ja joten myös tämän voisi nimetä yleisemmin kunnan muut palvelusektorit tms.</p> <p>5. Eri koulutusmuodot voisi muuttaa muotoon muut koulutusmuodot.</p>	<p>1. Lisätty Liikuntatoimijat, nuorisotoimen toimijat sekä taide- ja kulttuurialan toimijat sekä kirjastot.</p> <p>2. OAJ sisältyy AY-toimijoihin.</p> <p>3. Käsitelty yllä.</p> <p>4. Sosiaalitoimi on toki yhteistyökumppani mutta tässä tarkoituksena on kuvata vain kaikista keskeisimmät yhteistyötahot. Opetustoimi sisältyy Muut koulutussektorit -kohtaan.</p> <p>5. Muutettu muotoon: Muut koulutussektorit.</p> <p>6. TPO:n katsotaan tässä yhteydessä käsittävän alalajiliitot mutta tarkennettu lisäämällä sulkuihin 'kaikki taiteenalat'.</p> <p>7. Tässä yhteydessä katsotaan, että MOY sisältyy jo tarkennukseen kaikista taiteenaloista, ks. edellinen kommentti.</p> <p>8. Seurakunnat kuuluvat toki yhteistyökumppaneihin mutta tässä keskitytään kaikista keskeisimpiin. Lisättiin laatikkoon</p>

	<ol style="list-style-type: none"> 6. TPO-liiton alla oleva alalajiliitot voisi olla enemmän jäsenjärjestöt. 7. Musiikkioppilaitosyhdistys (MOY) puuttuu yhteistyökumppaneista. 8. Yhteistyökumppanit: seurakunnat, työnantajajärjestöt (esim. Sivista). 9. Puuttuu yleisen oppimäärän toimijat (MOY) / ei-VOS-toimijat. "Kolmas sektorit" = kolmannen sektorin toimijat tai kolmas sektori :) 10. Olisiko koulu / peruskoulu yhteistyökumppani? 11. Edustan itse TPO-liiton jäsenliittoa eli yhden taiteenalan liittoa. Koenkin, että TPO-liitto itsessään sekä me sen jäsenliitot emme ole ihan oikein kuviossa yhteistyökumppaneina esim. yritysten kanssa samalla painotuksella. 	<p>Työelämäjärjestöt, jotta Sivista ja muut työnantajatahot tulevat tunnistetuiksi.</p> <ol style="list-style-type: none"> 9. Korjattu kirjoitusvirhe: Kolmas sektori, MOY käsitelty yllä. 10. Eri koulutusasteet on tunnistettu, joten ei lisätä erikseen perusopetusta. 11. Muutettu järjestystä siten, että keskeiset yhteistyökumppanit tulevat aakkosittain "laatikkoon". Aiemmassakaan järjestyksessä kumppaneiden välillä ei ollut erityisiä painoarvoja, mutta tämä voidaan tulkita väärin ja aakkosittain asettelu on neutraalein vaihtoehto.
Asiakas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tarvitaanko "Lapsi" ja mikä ero on hakeutujalla ja hakijalla? Riittäisikö: hakija, oppilas ja alumni sekä aikuisopiskelija? 2. Asiakas: hakija ja hakeutuja? Oppijat ovat eri-ikäisiä: lapsia, nuoria, työikäisiä aikuisia ja ehkäpä ikääntyneitä. Hakija ja hakeutuja ovat ehkä turhia? Epämääräisiä? 3. Opiskelija olisi enemmän oppilas. 4. Lapsi (eri kuin oppilas tai opiskelija)? hakeutuja/hakija? oppilas (käytännön termi)? 5. Hakeutuja? Tuleva oppilas, joka ei ole vielä jättänyt hakulomaketta? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. TPO-laissa ei mainita opiskelijaa, on vain oppilas, mutta opiskelija on tärkeää tunnistaa. Hakeutuja ei ole vielä hakenut (pohtii hakemista johonkin oppilaitokseen) kun taas Hakija on aktiivinen toimija (toteuttaa hakemista). Varhaiskasvatuksen kohteena on lapsi, joka esimerkiksi käy muskarissa. Tarkennettu jaottelua: Lapsi, hakeutuja, hakija, oppilas/opiskelija, aikuisopiskelija, alumni. 2. Käsitelty yllä. 3. Käsitelty yllä. 4. Käsitelty yllä. 5. Juuri näin erottelu toimii.

3. Onko vuorovaikutussuhteet mielestäsi kuvattu oikein? Puuttuuko keskeisiä virtoja?



Vuorovaikutusvirrat	Asiakkaan kommentit / kysymykset liittyen diagrammiin	Vastaukset / tehdyt toimenpiteet
Oppilaitokset	<ol style="list-style-type: none"> Oppilaitoksissa VOS oppilaitokset tekevät myös yhteistyötä perusopetuksen kanssa (kerhotoiminta) Diagrammia on haastava lukea/sisäistää vaikka olenkin mielestäni aika hyvin sisällä tässä kokonaisuudessa. Virroista ei käy esille se "epäkohta" että OKM myöntää TPO järjestämisluvan 	<ol style="list-style-type: none"> Perusopetus on mainittu kaaviossa yhteistyö -nuolella varustettuna. Päivitetiin muotoon 'Muut koulutussektorit', jotta myös esimerkiksi yhteistyö lukioiden kanssa tulisi tunnistetuksi. Oppilaitokset on tunnistettu arkkitehtuurissa kokonaisuutena ilman erotteluja.

	<p>rekisteröidyille yhteisöille/kouluille (VOS kouluille), mutta kunta taas myöntää myöskin TPO järjestämisluvan rekisteröidyille yhteisöille/kouluille, minkä takeena taas ei ole VOS.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Puuttuvia (muttei ehkä keskeisiä): Säätiöt, hankerahoitus, yritysysteistyö. Muutoin varsin tyhjentävä! 4. OPH – tietämys valuu kouluihin sieltä ei OKMstä Oppilaitoksista - tietämys valuu asiakkaille. Sopimuksia myös kuntien kanssa eri toiminnoista (varhaiskasvatus, peruskoulut), jotka tapahtuvat TPO-koulujen toimesta 5. Saavatko kaikki vapaan sivistystyön oppilaitokset vos rahoituksen suoraan VM:stä? Tpo-oppilaitokset tekevät paljon yhteistyötä päiväkotien kanssa, joten linkki varhaiskasvatukseen tulisi olla myös tpo-oppilaitosten ja varhaiskasvatuksen välillä, samoin kuin perusopetuksen nuoli myös vos oppilaitosten välillä. Tämä kuva on hankalasti tulkittava, erityisesti sen oikea laita. Miksi osa sinisistä nuolista on katkoviivoja, osa ei? 6. Kai oppilaitoksen ja asiakaankin välillä syntyy sopimus? maksua vastaan luvataan vastike 7. Yleinen oppimäärä (MOY) puuttuu. 8. Toimialueen yritykset sekä apurahoja myöntävät tahot puuttuvat kokonaan. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. TPO-lain mukaan OKM voi myöntää koulutuksen järjestämisluvan ja kunta puolestaan voi hankkia tai järjestää taiteen perusopetusta. Ts. kunta ei siis voi myöntää lupaa taiteen perusopetuksen järjestämiseen vaan kyse on palvelun hankkimisesta. 3. Lisätty "Muut mahdolliset rahoittajat". 4. Nuolten suuntia on selkiytetty. 5. Kaikki kolme, eli Kunta, Kuntayhtymä ja Rekisteröidyt yhteisöt / säätiöt, ovat koulutuksen järjestäjiä. Lisätty taustalle laatikko selkiyttämään tätä. Yhdenmukaistettu nuolet lukuohjeen kanssa. 6. Lisätty sopimus oppilaitoksen ja asiakkaan välille. 7. On kuvattu keskeiset yhteistyökumppanit -kohdassa. 8. Lisätty Muut mahdolliset rahoittajat.
Asiakas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mikä on oppijan ja opiskelijan ero TPO:ssa? 2. Mikäli oppilaitos tarjoaa maksullista palvelutoimintaa, onko silloin asiakkaana esim. organisaatio/yhteisö? Oppija yksilönä on tietysti maksullisen palvelutoiminnan kohteena, mutta tilaaja on minusta asiakas. Täydennyskoulutusta voidaan varmaan antaa muillekin kuin varhaiskasvatuksen henkilöstölle? 3. Myös tässä opiskelija sana voisi olla oppilas. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Muutettu oppijaksi, joka kattaa molemmat yläkäsitteenä. 2. Lisättiin Osallistuja. Selkiytettiin kaaviota muutoin. 3. Käyty yllä kohdassa 1 läpi.

Huomioita	<ul style="list-style-type: none"> • keskeiset ovat mukana • OK • Kyllä • On oikein • Eipä tule puutteita mieleen. 	
-----------	---	--

4.Olivatko edellä olevat diagrammit mielestäsi ymmärrettäviä ja lähestyttäviä?

	n	Prosentti
Kyllä	16	72.7%
Ei	6	27.3%

5. Perustele vastauksesi:

20/22 perusteli vastauksensa

Yhteenveto vastausten perusteluista

- perustelujen valossa varaukseton tuki väitteelle ymmärrettävyydestä ja lähestyttävydestä (4/22), muilla myönteisesti vastanneilla varauksellinen tuki (12/22) ja eniten nousee esille, että arkkitehtuuri vaatii paneutumista
- vuorovaikutusdiagrammi koettiin vaikeasti lähestyttävämmäksi ja sen rajausta pohdittiin (1/22) **Vastauksena: kaaviota on selkiytetty useilla keinoilla.**
- palveludiagrammi vaikeasti lähestyttävä, liikaa tietoa tai epäselvä (2/22)
- diagrammien termeissä/käsitteissä tulkinnanvaraisuutta (1/22)
- nuolien merkitys epäselvä (2/22)
- kritiikki tämänkaltaisen visualisoinnin epätarkoituksenmukaisuudesta (1/22)
- parannusehdotuksena ”runsaampi” värienkäyttö (1/22) **Vastaus: värit on viitearkkitehtuurissa ”lukittu”.**

Selkeästi muuhun kuin eksplisiittiseen kysymykseen liittyvät huomiot

- Palveluista (ylärivistä) puuttuu ”Opetuksen kehittäminen”. **Vastaus: tästä keskusteltu ja koettu, että tämä tulee riittävästi huomioiduksi Koulutuksen järjestäjien palvelualueen kaaviossa useassa kohdassa.**

Vastaukset

Selkeät, kattavat
Kyllä olivat ymmärrettäviä, mutta eivät selkeitä, lähestyttäviä tai helposti tulkittavia.
Monimutkainen kokonaisuus avautuu huolellisella lukemisella toivottavasti myös asiaan vihkiytymättömille päättäjille.
Ensimmäisen diagrammin prosessien "hierarkittomuus" on jokseenkin hankala sisäistää. Ylipäätään tällainen visualisointi ei mielestäni avaudu helposti.
Selkeä kuvaamistapa, joskin lähestyttävyyys ensi silmäyksellä hiukan pelästyttävän monimutkainen. Tarkemmin luettuna oikein hyvä. Kokonaisuus on moninainen, joten ei sitä tuon yksikertaisemmin kaiketi voi esittää.
Vaikkakin vaativat keskittymistä ja eri asioiden miettimistä oman oppilaitoksen kannalta.
Laatikoissa on termejä ja käsitteitä, jotka eivät avaudu tai ne ovat tulkinnanvaraisia. Tästä syystä lausunnon antaminen oli haasteellista.
Palveluista (ylärivistä) puuttuu "Opetuksen kehittäminen".
Taulukoissa olevien nuolien funktio on epäselvä.
Mihin oppilaitosten taulukkoa tarvitaan ja kenelle se on tehty?
Niistä käy kyllä ilmi toimintaan liittyvät olennaiset kysymykset.
Toimijoiden roolit ja vuorovaikutus hahmottuvat näin nopeammin kuin pitkin sanallisin selvityksin. Lievää monimutkaisuuden ja sekavuuden tuntua ei täysin voi välttää, koska nuolia menee suuntaan ja toiseen suuri määrä.
ei kovin helposti lähestyttäviä, mutta ymmärsi kyllä
Värien runsaampi käyttö auttaisi hahmottamisessa.
Selkeys jäsentelyssä, virtojen kuvaus nuolilla ja laatikoilla.
Sopivia ja ymmärrettäviä kokonaisuuksia.
Erittäin selkeä työkalu, kun ensin vähän miettii.
Ensimmäinen ja toinen diagrammi olivat melko selkeitä, kolmas ei. Kolmas tuntui vajaalta, eivätkä kaikki viivat ja katkoviivat tuntuneet loogisilta. Pohdin kolmannen kohdalla myös rajausta, eli miksi juuri nämä tahot oli tunnistettu keskeisimmiksi?
Vaikea saada kokonaiskuvaa. Laatikkojen sisällöt ensimmäisessä diagrammissa kovin eritasoisia.

Ensimmäinen on hyvin hajanainen
Melko selkeitä ja melko helposti lähestyttäviä. Ensimmäisen sivun lokerikot sisältävät melko paljon informaatiota.
Kuvioon on koottu paljon informaatiota ja siksi niiden lukemiseen pitää keskittyä. Kuviot ovat kuitenkin hyvin selkeitä ja ymmärrettäviä.
Yleensä palikkapiirroksot toimivat, niin nytkin.

6. Onko arkkitehtuurityö mielestäsi hyödyllistä?

	n	Prosentti
Kyllä	20	95.2%
Ei	1	4.8%

7. Jos ei, niin miksi?

20/21 vastasi olevan hyödyllistä, avoimeen kenttään vastattu kuitenkin 5 krt

Yhteenveto avoimen kentän tarkennuksista ja perusteluista

- viitearkkitehtuurin tekemisen tarkoituksen avaamista vielä saatekirjettä tarkemmin kaivattiin (3/5) **Vastaus: vastataan tähän jatkossa, kun viitearkkitehtuurista viestitään.**
- menetelmästä: kentän kuunteleminen vasta valmiin arkkitehtuurin kanssa (1/5) **Vastaus: kentän osallistamista arkkitehtuurityön edetessä pidetään tärkeänä**
- arkkitehtuuri käyttökelpoinen vain niille, jotka osaavat jo lukea tämänkaltaisia kuvauksia (1/5) **Vastaus: huomioidaan jatkossa.**

Vastaukset
Hyödyllisyys riippuu siitä, mitä tarkoitusta varten viitearkkitehtuuri on tehty. Taulukkoja on vaikea hahmottaa, mutta sinänsä mielenkiintoista nähdä taiteen perusopetuksen ekosysteemit.
Olisin voinut vastata "ehkä", jos se olisi ollut mukana valikossa. Jotenkin olisi hyvä avata kentälle (rautalankaversiona), mitä tarkoitusta varten arkkitehtuurityö on käynnistetty.

Kaikki eivät tästä hyödy, koska näiden kaavioiden lukemiseen vaaditaan "silmää".

Hyödyllistä kyllä, mutta laatimismenetelmiä kannattaa miettiä. Kyllä virkamiehillä on viisautta tehdä tätä pidemmälle ilman sekoilevaa kenttää. Voimme sitten kommentoida valmiimpaa. Olisi kustannustehokampaa kuin esim. murehtia tuota ensimmäistä kaaviota kukin päissään.

En ehkä lukenut lähetekirjettä tarpeeksi hyvin, jotta olisin ymmärtänyt, mihin tällä työllä pyritään. Luulen, että himmelit ovat kutakuinkin tuttuja alalla työskenteleville, ja toki niillä voidaan tehdä työtä näkyväksi esim. poliitikoille tai asiakkaille, mutta keskittyvätkö he perehtymään näihin?

8. Uskotko oman organisaatiosi hyödyntävän viitearkkitehtuuria työssänne nyt tai myöhemmin?

	n	Prosentti
Kyllä	19	90.5%
Ei	2	9.5%

9. Jos kyllä, niin miten uskot teidän hyödyntävän arkkitehtuuria?

20 vastausta (yksi tyhjä)

Yhteenveto vastauksista:

- kokonaiskuvan hahmottamisen apuna (10/20)
- hyödyntämällä kehitystyössä (6/20)
- hyödyntäminen vaikuttamistyössä/viestinnässä (3/20)
- esittelemällä opettajille/henkilöstölle (6/20)
- esittelemällä vanhemmille (1-2? ks. viimeinen vastaus/20)
- esittelemällä oppilaitoksen hallitukselle (2/20)
- esittelemällä yhteistyökumppaneille (1/20)
- arkkitehtuurin käsittely hallinnossa/oman organisaation sisällä (3/20)
- arkkitehtuuri ehkä hyödyllinen, jos siitä tulee tarpeeksi selkeä (1/20) **Vastauksena: Otetaan huomioon jatkossa**

- arkkitehtuuri liian epäselvä ollakseen hyödyllinen (1/20) **Vastauksena: Selkiytetään jatkossa ja otetaan huomioon viestinnässä.**

selkeästi muuhun kuin arkkitehtuurin hyödyntämiseen organisaatiossa liittyvät huomiot:

- Rakenteet ja rahoitus koko tpo-järjestelmässä tulisi saada vastaamaan käytännön kysyntään ja tarpeisiin.
- Aion ottaa selville Koski-tietokannan suoritteiden merkintään. [huomio: arkkitehtuurissa kuvattu tavoitetilaa, tässä luettu ilmeisesti niin, että tämä jo mahdollista]
- Mutu-tuntumalla sanoisin, että kaikki ei toteudu ja se johtuu rahasta. Tarvitaan myös lisää viestintää, jotta vanhemmat - ja ne poliitikot - ymmärtävät, mistä taiteen perusopetuksessa on kyse.

Vastaukset
Esittelyt kaavion avulla opettajille, yhteistyökumppaneille
On hyvä, että voidaan hahmottaa kaikki toimintoihin vaikuttavat tahot sekä niiden suhteet, mutta tästä olisi hyvä nyt päästä vielä vähän syvemmälle kuin vain kaaviotasolle.
Kuviota esittämällä voi esimerkiksi kuvata nuorille opettajille toimintaympäristön, jossa oppilaitos sijaitse (esim kunnallinen tai yksityinen opetuksen järjestäjä ja sitä kautta erilaiset palkkauksen perusteet). Asiakasperheille kaavioista voi selvästi esittää sen, miten oppilaitoksen rahoitus tulee eri lähteistä ja sen, että toimintaa ohjaavat tietyt yhteiset normit.
Ainkain keskustelemme näiden prosessien olemassaolosta/tarpeellisuudesta/vastuista/toteutuksista omassa organisaatiossamme.
Esim. oppilaitoksen hallitukselle ja ehkäpä joskus myös henkilökunnalle/asiakkaille saattaa joskus olla tarpeen esittää kokonaisuus, johon oppilaitoksemme kytkeytyy ja miten
Henkilöstön kokouksissa näitä voi käydä läpi ja tehdä näkyväksi se työ mitä tehdään varsinaisen opetustunnin ulkopuolella. Se voi myös tuoda jollekin uuden ajatuksen oman työn organisoinnista ja/tai mahdollisuuksista tällä alalla.
Käymme viitearkkitehtuurin läpi hallituksen kanssa.
Voimme hyödyntää ehkä hieman. Esim. tarkastelemalla omaakin toimintaamme paikallistasolla diagrammien avulla ja miettiä niiden avulla, tulisiko jotakin osa-aluetta erityisesti kehittää.
Opettajistolla on kapeahko käsitys oppilaitoksen toimintakentästä. Luulen että pyrin näillä valottamaan kokonaisuutta heille.
-
Aion ottaa selville Koski-tietokannan suoritteiden merkintään.

TPO:n kehittämistyöhön ryhdytään vahvemmin tulevan lukuvuoden aikana. Viitearkkitehtuurimateriaali on erinomainen taustamateriaali suuren kokonaisuuden kuvaamiseen.

Toiminnan kokonaiskuvan saamiseksi on todella tärkeää että tätä viitearkkitehtuurityötä tehdään ja kehitetään. -Alan selkeyttämiseksi. Hyödynnämme tätä niin, että esittelemme opettajillemme kokonaiskuvaa, jossa toimimme. On tärkeää, että työntekijä hahmottaa taiteen perusopetuksen kentän ja ymmärtää oman työnsä merkityksen.

Taiteen perusopetuksen kokonaisuuden selvittämisen apuna esim. luottamushenkilöille, kuntapäättäjäille, jotta ymmärtävät taiteen perusopetuksen laajuuden, merkityksen ja kokonaisuuden.

Voisimme palastella toimintaamme juurikin samalla tavalla ja miettiä, miten toimintaamme saisi vieläkin tehokkaammaksi.

Hyödyntämisen tapoja on varmasti useita, mutta ainakin se auttaa hahmottamaan kokonaisuutta ja sitä kautta siitä kertomista. Varmasti kehittämisen kohteita on myös helpompi tunnistaa, kun kokonaisuus on kertaalleen hahmotettu.

Jos diagrammi olisi selkeämpi ja luettavampi, se voisi auttaa omien prosessien ja organisaatiokaavion kuvaamisessa. Nykyinen on niin sekava, että siihen ei osaa tarttua mihinkään.

Jos siitä tulee selkeä, se on hyvä väline strategisen pohdinnan taustalle.
Tsemppiä!

Rakenteet ja rahoitus koko tpo-järjestelmässä tulisi saada vastaamaan käytännön kysyntään ja tarpeisiin.

Uskon, että tämän myötä hahmotamme kokonaisuutta paremmin ja pohdimme vaikuttamistyötä sen avulla "pala palalta".

Vastausvaihtoehdoissa voisi olla "ehkä". Ensimmäistä kaaviokuvaa voitaisiin käydä hallinnossa läpi ja miettiä, kuinka meillä kaikki siihen kirjattu toteutuu/näky.

Mutu-tuntumalla sanoisin, että kaikki ei toteudu ja se johtuu rahasta. Tarvitaan myös lisää viestintää, jotta vanhemmat - ja ne poliitikot - ymmärtävät, mistä taiteen perusopetuksessa on kyse.