

OKSA-jaoksessa tarkasteltavaa

(Nostaja Digivision käsitemallityöpaja 2: Opetusyhteistyö ja ristiinopiskelu -eDuuni-alueelta)

Kysymyksiä:

1) Verkostoihin liittyvät käsitteet

- Onko 'verkosto' käsitteenä määritelty? Se on hyvin yleisesti eri yhteyksissä käytössä oleva termi, joten onko se riittävän kuvaava ja yksiselitteinen tässä?
- Onko 'koulutuksen sisältö' täsmällinen ja vastaako 'koulutus' tässä OKSA-sanaston määritelmää? (Huom. OKSA-sanastossa käsite 'Koulutus' määritelty kahteen kertaan, kohdissa 6.3 ja 6.4
 - **Kommentti** Totti Tuhkanen: käsitteiden koulutus (1), koulutus (2), koulutus (3) ja koulutus (4) määritellyt ovat OKSA:n luvussa 1. Myöhemmin luvuissa 6.3 ja 6.4 määritellään koulutus (1):n ja koulutus (2):n toteutusmuotoja.
- Opetusyhteistyötä on monenlaista, onko käsite 'opetusyhteistyöverkosto' määritelty? Onko se riittävän kuvaava ja yksiselitteinen? [**kommentit** jäljempänä]
- Esim. Metropolia käyttää termiä "ristiinopiskeluverkosto", joka viittaa siihen että verkoston korkeakouluilla on erillinen sopimus opetusyhteistöstä ja opiskelijat liikkuvat korkeakoulusta toiseen (vrt. yhteisopetus).

2) Opinto-käsite

- OKSAssa on paljon opinto-alkuisia käsitteitä, mutta käsitettä 'opinto' yksinään ei ole määritelty.
 - **Kommentti** Totti Tuhkanen: 'opinto' esiintyy sanavartalon osana 911 kertaa OKSA:n 2. laitoksessa. Opinto määrittelee koulutusta, ja koulutuskäsitteillä puolestaan opinto-johdannaisia termejä. Tällöin on huomioitava, mihin koulutukseen (1-4) viitataan. 'Opinto--' on sillä tavoin geneerinen viittaus johonkin opiskelun sisältöön, toimintoon tai sen liitännäistoimintaan (esim. opintososiaalinen palvelu), ettei sitä perusmuodossaan ole voitu määrittellä OKSA-käsitteeksi. Opinto-alkuisia käsitteitä on OKSAssa kuitenkin 51. Lisäksi on ECTS:n mukainen termimääritys opinnolle opintojakson synonyymina sekä tasoluokitukseen liittyvänä (perus-,aine-,syventävät o:t) määreenä.
- Kuvaisiko 'opinto' paremmin sitä, mihin 'koulutuksen sisältö' -käsitteen 'koulutuksella' viitataan tässä?
- Teknisestä näkökulmasta ja tekniseen hallintointiin neutraali tapa on ollut käyttää käsitettä 'opintoelementti', jolloin se voi viitata eri asioihin eri tilanteisista (opintojakso, opintokokonaisuus jne.).
- Sisussa 'opinto' on opintokokonaisuus tai opintojakso - suoritettava elementti, josta saa suoritusmerkinnän.

3) Onko muita kotimaisen liikkuvuuden muotoja kuin ristiinopiskelu? Jos on, niin mitä?

- Työpajatyöskentelyssä ei tunnistettu tällaisia. Kotimainen liikkuvuus voidaan määrittellä siten, että opiskelijalla on ensisijainen opiskeluoikeus yhdessä oppilaitoksessa (korkeakoulu tai esim. toisen asteen oppilaitos), jonka perusteella opiskelijalla on rajattu opiskeluoikeus ilman tutkinnonsuorittamisoikeutta toisessa oppilaitoksessa. Ristiinopiskelu näyttää terminä olevan synonyymi tämän määrittelyn kanssa ja soveltuvan myös arkikieliseen käyttöön. Mikäli muita kotimaisen liikkuvuuden muotoja ei tunnisteta, voisi ristiinopiskelua käyttää jatkossa ensisijaisena terminä ja esim. palveluiden käyttöliitymissä.
 - **Kommentti** Seppo Pakkanen: Muita kotimaisen liikkuvuuden muotoja ovat tenttievierailut muihin korkeakouluihin.
 - **Kommentti** Seppo Pakkanen: Liikkuvuus-kaavio: Pitäisikö liikkuvuuden luokittelu -kohtaan lisätä selitteeksi myös blended (b)[=monimuoto], mikä tarkoittaa virtuaaliliikkuvuutta osana fyysistä liikkuvuutta? Lisäksi pitäisikö yhdeksi palkiksi lisätä 'Kansallinen opiskelijaliikkuvuus', mihin sisältyy ristiinopiskelu?

- **Kommentti** Teija Lehto: Korkeakoulujen välinen ristiinopiskelu pitäisi terminologisesti tässä vaiheessa pitää erillään opetusyhteistyöstä muiden kuin korkeakoulujen kanssa.

4) Yleisemminkin tunnistettiin tarve erottaa toisistaan korkeakoulujen yhteistyön muotoja. Yliopisto- ja AMK-laeissa kuvataan opetusyhteistyön järjestämistä koskevat periaatteet (Yliopistolaki 7 a § Opetusyhteistyö ja Ammattikorkeakoululaki 8 a § Opetusyhteistyö).

- **Voisiko "opetusyhteistyö" olla yläkäsite kaikelle korkeakoulujen tai muiden oppilaitosten väliselle yhteistyölle liittyen opetustehtävään?** Tällöin muut määriteltävät käsitteet olisivat tämän alakäsitteitä. Esim. OKSA-sanastossa ei ole määritelty termiä opetusyhteistyö.
- Yhteistyön muotoja ovat:
 - opiskelijaliikkuvuus ("ristiinopiskeluverkostot")
 - opetusresurssien yhteiskäyttö, esim. erikoislääkärikoulutuksen valtakunnalliset kuulustelut, joita järjestetään lakiin perustuen yhteistyönä
 - opetusresurssien yhteiskäyttö, joka perustuu keskinäiseen sopimiseen.
- **Mitä muita opetustehtävään liittyviä yhteistyön muotoja määrittelyn pitäisi kattaa?** Yllä mainittuihin liittyy opiskelijoiden henkilötietojen käsittelyä.
 - **Kommentti** Seppo Pakkanen: 'Muu yhteistyön muoto' on yhteistyö toisen asteen kanssa, jossa toiseen asteen opiskelijat voivat hyväksilukea korkeakoulussa suorittamansa opinnot, mikäli he jatkavat myöhemmin opintojaan korkeakoulussa.
 - **Kommentti** Teija Lehto: Muulle kuin korkeakoulujen opiskeluyhteistyölle on vuodesta 2022 alkaen perustettu Virta-tietovarantoon oma opiskeluoikeuden tyyppi (20).
 - **Kommentti** Teija Lehto: Yhteisesti järjestettävä opetus (ns. tutkintoyhteistyö): Tulee ottaa huomioon myös tapaukset, jolloin tutkinnon käytännön opetus järjestetään pääasiassa toisessa korkeakoulussa. Tutkinnon antaa kuitenkin kotikorkeakoulu.

5) Onko tulevaisuudessa käsitteellisesti eroa kotimaisella ja kv-opiskelijaliikkuvuudella? Jos on, niin mitä?

- Tässä vaiheessa nämä on kuvattu omina käsitteinään, koska niihin liittyy käytännön tasolla erilaisia tietoja. Eryteisesti kv-liikkuvuudessa edellytetään komission puolelta spesifejä tietoja mm. raportointia varten. Jatkossa käsitetasolla nämä voitaisiin pystyä mallintamaan yleisesti liikkuvuutena, joka ilmenee kotimaisena tai kv-liikkuvuutena. Yksi vaihtoehto on tarkastella asiaa käsittemallin tasolla yleisemmin ja tietomallin tasolla tarkemmin.
 - Kommentti** Seppo Pakkanen: Koulutuksen verkostosopimus ja verkostosopimuksen koulutusorganisaatio kuuluvat myös kansainväliseen opiskelijaliikkuvuuteen. Ne siis pitäisi lisätä liikkuvuuskaavioon.

6) Osaamiseen liittyen on tarve määritellä täsmällisesti, mitkä ovat ns. micro-credentiaalien suhteet mm. opintosuorituksiin, osasuorituksiin tai muihin todennetun osaamisen muotoihin. Tämä laajentaa käsitemallia ja edellyttää tarkempaa täsmentämistä eri näkökulmista. Tästä seuraa myös tarve käsitellä oppimisympäristöihin liittyviä käsitteitä tarkemmin, koska micro-credentiaaleihin liittyvät osaamiset voivat syntyä esim. oppimisympäristössä suoritettavista tehtävistä.

- 7) "Koulutuksen sisältö" on tunnistettu ongelmalliseksi termiksi sen monien käyttötapojen vuoksi (termi tulee alunperin XDW-mallista). **Löytyisikö tälle yleiskäsitteelle parempaa termiä?** Englanniksi lähimpiä vastineita ovat "learning opportunity" (Metadata for Learning Opportunities, MLO: <https://joinup.ec.europa.eu/collection/european-committee-standardization-cen/solution/metadata-learning-opportunities-mlo-advertising>) ja "learning object" (Learning Object Metadata, LOM: https://standards.ieee.org/standard/1484_12_1-2020.html). Koulutuksen sisällöllä voidaan tarkoittaa eritasoisia koulutukseen liittyviä rakenne-elementtejä: tutkinto-ohjelma, opintosuunta, opintokokonaisuus, opintojakso, opetuksen toteutus. Koulutus-termi on kuitenkin vakiintunut Opintopolun käytön myötä tarkoittamaan pääasiassa sellaista koulutusta, johon voidaan hakea. Onkin vaikea ajatella koulutuksen sisällön tarkoittavan sekä koulutustarjonnassa olevaa kuvausta että esim. opetussuunnitelmassa olevaa tarkempaa opintojakson sisältöä.
- 6) Henkilökohtainen opintosuunnitelma (HOPS) on tunnistettu keskeisenä käsitteenä myös opetusyhteistyöhön liittyen. HOPS ei kuitenkaan ole välttämätön käsite suhteessa esim. opiskeluoikeuteen, ilmoittautumiseen tai opintosuoritukseen. Nyt kaavioon on mallinnettu HOPS siten, että esim. opintosuoritus voi liittyä HOPSiin mutta se voi olla olemassa myös ilman HOPS-kytkentää. HOPSille ei aikaisemmin ole ollut tarkempaa formaalia kuvausta (esim. OKSA-sanastossa viitataan vain sisällölliseen määrittelyyn sekä koulutusasteeseen).
- Opintosuunnitelman osalta on helppo ymmärtää, että koulutuksen sisällöstä HOPSiin voi kuulua suunniteltuja tutkinto-ohjelmia, opintokokonaisuuksia ja opintojaksoja, mutta esim. koulutus on suhteessa opintosuunnitelmaan erityyppisessä asemassa (opintosuunnitelma laaditaan koulutukseen liittyen).

MUITA KOMMENTTEJA EDELLISIIN:

o [Seppo Pakkanen](#)

- Kun tehdään 'automaattinen' hyväksiluku, olisi hyvä, jos DV:n kautta saatavissa opintosuoritusotteissa olisi myös alaviitteet, josta selviää, suorituksen kotikorkeakoulu.
- Oamkissa opiskelija näkee opinto-oppaasta, mihin verkko-opintoihin hänellä on mahdollisuus osallistua. Opinto-oppaasta näkyvät CampusOnlinen opinnot, partnerikorkeakoulut ja kaksoistutkintokorkeakoulut.
- Käyttötapaus 2: Hyväksiluvut ja osittainen hyväksiluku:
 - Osittaisessa hyväksi luvussa on myös mahdollista se, että opintojakson laajuutta muutetaan siten, että se on laajuudeltaan sama kuin osittainen hyväksiluku. Puuttuva opintopistemäärä huomioidaan HOPSissa esimerkiksi niin sanottuna henkilökohtaisena opintojaksona, minkä laajuus on sama kuin puuttuva opintopistemäärä.
- Pitäisikö opintosuorituksen tiloihin lisätä yksi tila lisää eli menisikö se näin: Opintosuorituksen tilat: suunniteltu → ilmoitauduttu → hyväksytyt opintoihin → suoritettu.

[Teija Lehto](#)

Kommentteja TAMKista

- Kannatamme ja tarkennamme kommenttia:
Opintosuorituksen tilat: suunniteltu → ilmoitauduttu → hyväksytyt opintoihin → suoritettu.
Eli lisätään tila "hyväksytyt opintoihin"
-
- Pelkkä ilmoittautuminen ei takaa sitä, että seuraava tila olisi "suoritettu". Esim. ilmoittautuminen voidaan hylätä.
-
- Kommentti kysymykseen: "Mistä ja miten oppija näkee, mihin verkostoihin/verkosto-opintoihin hänellä on oikeus?"
Peppi-järjestelmässä opiskelija näkee kotikorkeakoulun järjestelmässään vain opinnot, joihin hän voi ilmoittautua.

- Kommentti kysymykseen "Miten välitetään tieto hylätystä suorituksesta?"
Pepistä lähetetään tieto hylätystä suorituksesta. Ottaako toinen kk sen vastaan, riippuu järjestelmästä.
- Kommentti kysymykseen "Välitetäänkö osasuorituksia, jos niin missä vaiheessa?" Peppi-järjestelmästä ei lähetetä osasuorituksia.
- Kommentti kysymykseen "Sisällyttäminen vs. korvaaminen, miten näkyy tietosisällössä?"
Pepissä kotikk:ssa ei automaattisesti kohdekorkeakoulun suorituksia teknisesti hyväksilueta. Virtaan ne kuitenkin viedään hyväksiluettuina.
- Hyväksiluvut

Formaali: Ristiinopiskelussa ei käytetä Pepin maailmassa ollenkaan hyväksiluvun prosessia. Kyse on ennemminkin HOPSin sisällön hallinnasta kuin ristiinopiskelun hyväksiluvuista. Hyväksiluvun prosessit voivat olla hyvinkin erilaisia eri korkeakouluissa, siksi niitä ei pitäisi kytkeä tiiviisti ristiinopiskelun tietomalliin.

(Digivision käsittemallityöpaja 3: Hakeminen ja ilmoittautuminen)

- **Jatkuvan oppimisen tarjontaa käsiteltäessä havaittiin, että**
 - tarjonnalla ja sen muodoilla on suhde oppimiseen, johon on olemassa vakiintuneet käsitteet (informaali, non-formaali, formaali oppiminen)
 - tämä suhde ei ole yksinkertainen yhden suhde yhteen, eikä tarjonnan luonne määrity pelkän tarjonnan kohteen perusteella
 - esim. sama MOOC-käyttöön rakennettu verkkokurssi voi tarjota tukea erityyppisille oppimisen muodoille eri kohderyhmille
 - rekisteröimätön käyttäjä voi käyttää kurssimateriaaleja vapaasti omien tavoitteidensa mukaisesti (informaali oppiminen / ei-formaali tarjonta)
 - rekisteröity käyttäjä voi käyttää kurssimateriaaleja itseopiskeluun (informaali oppiminen / ei-formaali tarjonta), tarjonnan tuottajalla on mahdollista saada seurantatietoja materiaalien käytöstä
 - kurssille ilmoittautunut käyttäjä voi suorittaa tiettyjä tehtäviä, jotka arvioidaan ja tästä on mahdollista saada erillinen osaamistodistus (ei ECTS-mitoitusta, non-formaali oppiminen / semi-formaali tarjonta)
 - käyttäjä rekisteröity korkeakoulun opiskelijaksi, suorittaa osaamistavoitteiden mukaiset tehtävät ja saa ECTS-mitoitetun opintosuorituksen (formaali oppiminen / formaali tarjonta)
 - opintosuoritus voi toimia myös valintamenettelyn tukena.
 - Jatkotyöskentelyssä on tarvetta kuvata tarjonnan muotoja myös esimerkkien kautta, jotta eri tarjonnan muodot saadaan myös oppijan näkökulmasta ymmärrettäviksi. Myös palveluiden määrittelyiden kannalta on tarvetta täydentää kaaviomuotoisia esityksiä, että voidaan varmistaa esim. se, että tietomallin avulla voidaan ratkaista kaikki tarjontaan kuuluvat erilaiset käyttötapaukset.

Osaaminen:

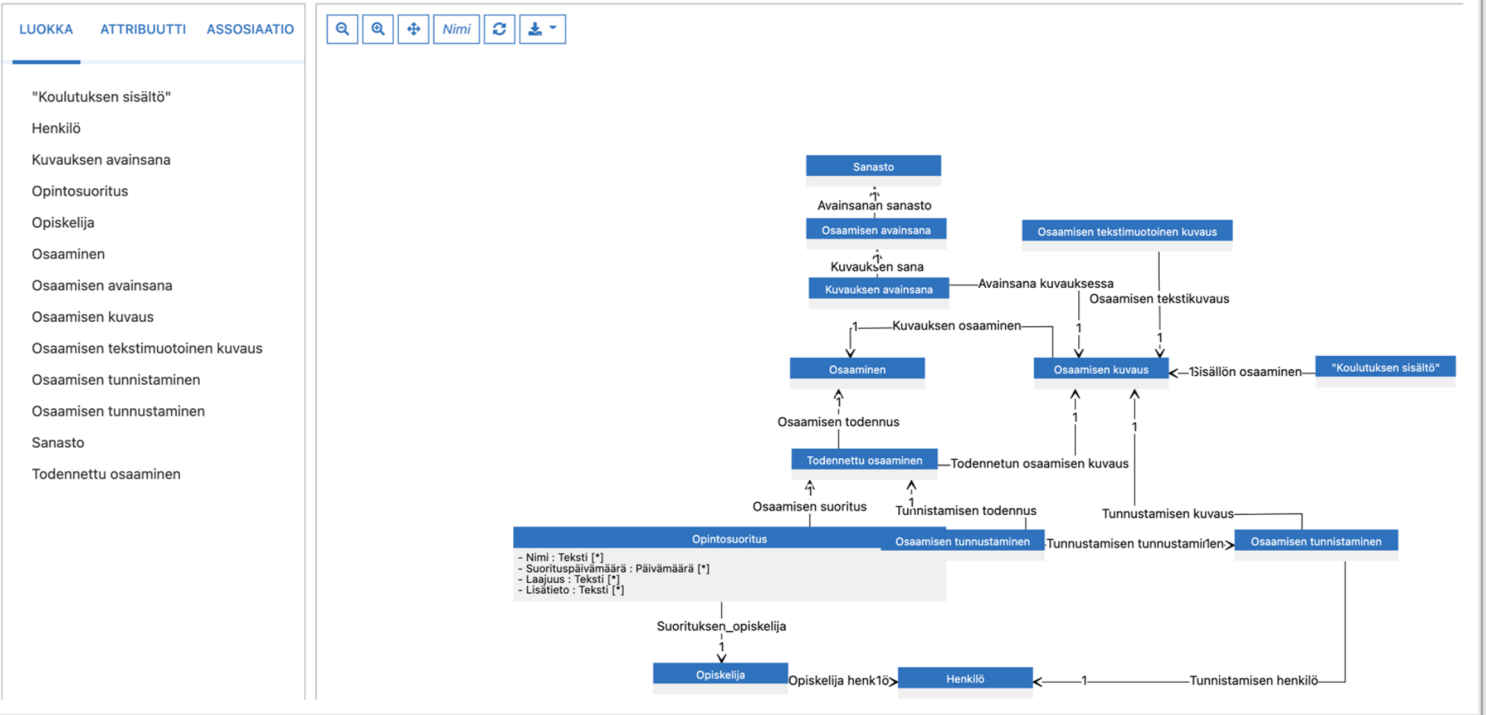
Digivisio 2030: osaaminen

Luonnos Tietoaalue: Koulutus Organisaatio: CSC - Tieteen tietotekniikan keskus

TIETOMÄÄRITYKSET

TIETOMALLIN TIEDOT

DOKUMENTAATIO



Keskustelu ja tarkennukset: <https://wiki.eduuni.fi/pages/viewpage.action?pageId=249537108>

YHTEYDENOTTO AALTO-YLIOPISTOSTA

From: Riihimäki Matti <matti.riihimaki@aalto.fi>

Sent: tiistai 12. lokakuuta 2021 15.08

To: Marjut Anderson <marjut.anderson@csc.fi>; Immonen Ani-Jatta <ani-jatta.immonen@aalto.fi>

Cc: ITS-Teaching <its-teaching@aalto.fi>; Maltusch Patrik <patrik.maltusch@aalto.fi>; Fomkin Anna <anna.fomkin@aalto.fi>; Zitting Eija <eija.zitting@aalto.fi>

Subject: RE: Jatkuvan oppimisen sanastotyö, ehdotus käsitteistön laajentamiseksi

Hei

Kiitos Marjut. Hienoa että teette tuota määrittelytyötä.

Seuraavassa puhtaasti henkilökohtaisia havaintoja liittyen jatkuvan oppimisen käsitteeseen, eli nämä eivät edusta minkään organisaation näkemystä ja voivat olla virheellisiä, eikä näihin tarvitse vastata, mutta lähinnä tiedoksi...

Lähtökohta

- Anderson: "Jatkuvan oppimisen sanastossa elinikäinen oppiminen on määritelty seuraavasti: 'oppiminen, jossa yksilö iästä riippumatta omaksuu tietoja, taitoja, käyttäytymistä, arvoja tai mieltymyksiä'. Lisäksi määritelmää täydentävässä nk. huomautustekstissä todetaan: 'Elinikäisen oppimisen käsitteellä halutaan ilmaista, että oppimista tapahtuu myös muulloin kuin esimerkiksi perusopetuksen aikana ja henkilön ensimmäiseen tutkintoon tähtäävässä koulutuksessa. Elinikäinen oppiminen alkaa jo ennen oppivelvollisuutta ja jatkuu termin mukaisesti elämänkaaren loppuun saakka. Elinikäistä oppimista tapahtuu virallisen koulutusjärjestelmän mukaisten koulutusten ja työelämässä oppimisen lisäksi myös harrastuksissa ja vapaa-ajalla."
- Jatkuva oppiminen/opiskelija on siis laajempi käsite kuin tutkintoon johtava oppiminen/tutkinto-opiskelija ja sisältää nämä käsitteet & niiden merkitykset.

Vahvuudet

- Jatkuva/elinikäinen oppiminen -käsitteet ovat ehkä ihan hyviä instrumentteja siihen, että laajennamme käsitystämme (ja palveluita) jotka liittyvät erimuotoisen ja -aikaisen oppimisen tai osaamisen kehittämisen tukemiseen + nostamme myös muussa kuin formaalin koulutustoimijan kontekstissa tapahtuvan oppimisen arvostusta (esim. työelämässä oppiminen ja omatoiminen oppiminen). Kun oppiminen/opiskelu ymmärretään jatkossa jatkuvaksi/elinikäiseksi - kuten se on ollut aina - niin meillä ei enää ole jatkuvaa oppimista, vaan pelkästään oppimista joka on luonteeltaan jatkuvaa. Samalla voidaan myös luopua tuosta määritelmällisesti turhasta etuliitteestä "jatkuva".
- Käsite ohjaa laajentamaan esimerkiksi OPI-viitearkkitehtuurin toimijoiden ja roolien kuvasta. Kun OPI:n nykyversio tuntee Oppijan, jolla on roolit hakeutuja, hakija, opiskelija ja alumni, niin esimerkiksi Digivisio-hankkeessa on näiden rinnalle tuotu roolit "Työelämässä oppija" "Omatoiminen oppija". Samalla on havaittu että esim. työnantajalla on tai voi olla monia eri rooleja mm. asiakas, osaamisvaatimusten määrittäjä, osaamisen kehittäjä, koulutuksen rahoittaja, palvelun tuottaja.

Haasteet

- Kyseessä on siis prefiksin (affiksin yksi ilmenemismuoto) eli etuliitteen avulla muodostettu käsite, joka määritelmän mukaan laajentaa aikaisemman/yhä käytössä olevan oppimisen/oppijan käsitettä. Kielitieteessä käsitteitä voidaan luokitella niiden määritelmien perusteella esimerkiksi deskriptiivisiksi tai stipulatiivisiksi. Määritelmiä, joissa pyritään kuvailemaan jo käytössä olevan termin vakiintunut merkitys tai tällaisen termien ekstensio, kutsutaan deskriptiivisiksi. Stipulatiivinen määritelmä taas tarkoittaa uuden "teknisen" merkityksen antamista "vanhalle" moniselitteiselle tai epämääräiselle termille tai uuden kielellisen sopimuksen luomista. Stipulatiivisella termillä ei ole aikaisemmin ollut joko lainkaan merkitystä tai ainakaan täsmällistä ja yksikäsitteistä merkitystä. Stipulatiiviset määritelmät eivät ole tosia tai epätosia, vaan niiden tehtävänä on lisätä, yksinkertaistaa ja selventää tieteellistä terminologiaa. Yksi vaihtoehto on ymmärtää jatkuva oppiminen stipulatiivisena eksplikaationa. Eli käsitteenä, jolla ei aikaisemmin ole ollut yksikäsitteistä merkitystä ja sen pyrkimyksenä on "vanhan" oppimis-termin laajentaminen yhteisesti jaettavalla tavalla sekä mahdollistaa yhteyksien rakentaminen systeemitasolla tämän asian kanssa relaatioissa oleviin käsitteisiin.

- Mitä väliä sillä sitten on, miten käsite ymmärretään?
 - Empiirinen evidenssi viittaa siihen, että monet eivät ymmärrä jatkuvan oppijan käsitteen sisältävän myös perinteisen opiskelijaroolin eli sitä, että elinikäinen oppiminen sisältää myös tutkinto-opetuksen tai -opiskelijat. Koko ajan näkee malleja, joissa asiaa jäsennetään dikotomisella ryhmittelyllä tutkinto-opetus/opiskelija – jatkuva opetus/oppija. Tässä ajattelussa jatkuva/elinikäinen oppiminen on kaikkea muuta kuin tutkintoon johtavaa oppimista, eli tarkempi käsite olisi esim. ei-tutkintoon johtava opetus.
 - Opiskelijoiden, olemassa olevien organisaatioiden, opetustarjonnan, palveluiden, prosessien, järjestelmien yms näkökulmasta jatkuva oppiminen/opiskelu on ollut olemassa aina ja toteutuu samojen kurssien (oikeasti opintojakso), opettajien, tilojen, suoritusten jne kautta kuin kaikki muukin oppiminen. Esimerkiksi Aallossa on tänäkin päivänä tutkinto-opetuksen rinnalla lukuisia eri tavoilla tuotteistettuja jatkuvan oppimisen palveluita/mahdollisuuksia. Niin ja tietysti iso määrä jatkuvia oppijoita (eli tarkalleen sama määrä kuin oppijoita). Joku voisi sanoa että asia on pakostakin näin, jos jatkuva/elinikäinen oppiminen sisältää kaikki ml. tutkintoon johtavan opetuksen/opiskelun.
 - Jos jatkuva/elinikäinen oppiminen ymmärretään erillisenä ja rinnakkaisena asiana tutkintoon johtavasta opetuksesta, se ymmärretään määritelmällisesti väärin ja sen seurauksena luodaan helposti paljon lisää monimutkaisuutta, kun palveluita, prosesseja, organisaatiota yms. luodaan ja kehitetään kahdelle eri kohderyhmälle (tutkinto-opiskelija ja jatkuva/elinikäinen opiskelija).

Terkuin Matti

From: Marjut Anderson <marjut.anderson@csc.fi>

Sent: tiistai 30. marraskuuta 2021 15.58

To: Riihimäki Matti <matti.riihimaki@aalto.fi>; jne.

Subject: RE: Jatkuvan oppimisen sanastotyö, ehdotus käsitteistön laajentamiseksi

Kiitos Matti tästä vastapalautteesta!

Välitän nämä terminologille sekä jatkuvan oppimisen sanastoprojektin työryhmälle.

Jatkuvan oppimisen (toivottavasti vasta ensimmäisen vaiheen) sanasto on lähdössä lausuntokierrokselle piakkoin, joten toivottavasti saamme lisää palautetta sen myötä!

terv.

Marjut Anderson

From: Riihimäki Matti <matti.riihimaki@aalto.fi>

Sent: keskiviikko 1. joulukuuta 2021 13.58

Subject: RE: Jatkuvan oppimisen sanastotyö, ehdotus käsitteistön laajentamiseksi

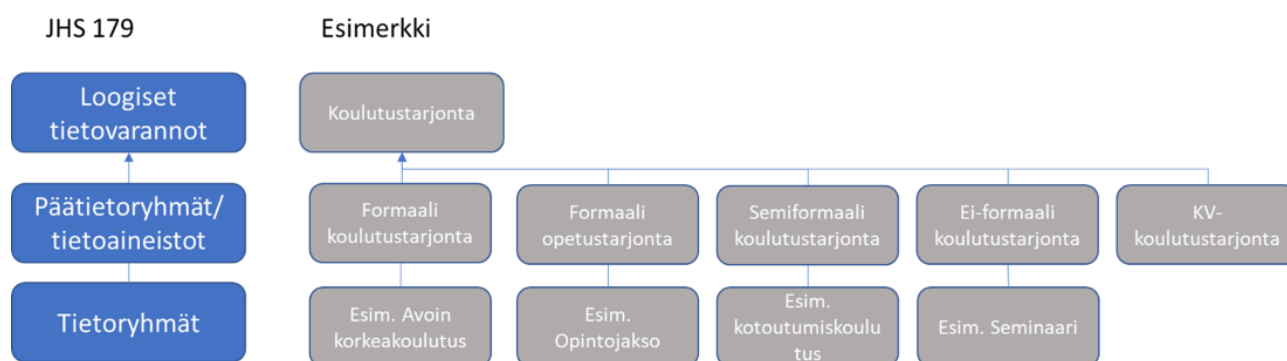
Hei

Digivisioissa yritetään noudattaa jatkuvan oppimisen

sanastoa https://www.tsk.fi/tiedostot/luonnokset/jatkuvaoppiminen/jatkuvan_oppimisen_sanasto_lausunluonnos.pdf

Koulutus on tosin vähän haastava 😊

Em. luonnoksessa sitä käsitellään ansiokkaasti erilaisilla ryhmittelyillä. Tiedoksi että Digivisiossa (tai tarkemmin sen arkkitehtuurityössä ja RRF-projektihakemuksessa) koulutusta/koulutustarjontaa on toistaiseksi rakennettu ao standardin mukaisesti ottamalla lähtökohdaksi koulutuksen formaalisuuden.....



Totti Tuhkanen kirjoitti 24.1.2022 klo 22.36:

Hei,

tuohon keskustelupolun virittäneeseen Aallon viestiin näyttäisi tänään tulleen jatkoapohdintaa. Kaappaus eDuunista.

/Totti

▪ [Käsitemallityöpaja 2: Opetusyhteistyö ja ristiinopiskelu*](#)



Patrik Maltusch

Aallon tiimin kommentti:

Työryhmä: Mustajoki, Rahkila, Riihimäki, Fomkin, Parviainen, Maltusch Koostaja: Maltusch Patrik

Työryhmällä oli vaihtoehtona saadun materiaalin ja keskustelujen jälkeen näkemys että:

- todetaan että käsitemalli ja tietomalli pitää ensin erottaa, jotta se voidaan rakentavasti kommentoida (lyhyt perustelu)
 - ehdotamme jatkotyöstöä, jossa asia jalostetaan ennen seuraavaa kommentointikierrosta.
- sama kuin edellinen, mutta laitetaan laaja sisäinen keskustelu kommentointi mukaan
- jokin muu tapa

- emme kommentoi ollenkaan, vaikkakin sisäisesti on käyty laajaa keskustelua asiasta, mutta kokonaisuus on liian sirpaleinen.

Työryhmä on päätenyt seuraavanlaiseen lopputulemaan:

- Todetaan että käsitelmä ja tietomalli pitää ensin erottaa, jotta se voidaan rakentavasti kommentoida (lyhyt perustelu alla)
- Tarvittaessa voidaan käsitellä sisäiset huomiot jatkokäsittelystä vastaavassa työryhmässä, mikäli sellainen tarve syntyy tai pyyntö osallistua saadaan

Perustelu kommentaista:

Ongelmat ovat tosiaan moninaisia eikä yksittäisillä korjauksilla saada aikaan kokonaistilanteeseen parannusta.

1. **Käsite vs termistö vs sanasto vs käsitelmä vs tietomalli** – Nykyisellään sekaisin jolloin lopputulos on laajemmassa mittakaavassa käyttökeltoton (vaatii jatkotyöstöä).
2. Digivision työryhmän kokonaisvaltainen näkyvyys toteutettavista palveluista/ projekteista vaihtelee ja tuo haasteen kompleksisuuden johdonmukaisen kuvaamisen.
3. Lopputuloksina tulisi olla datavetoinen käsite ja tietomalli jota liiketoimintapalveluissa tullaan hyödyntämään ja johon sisältöä palvelut tuottavat osana palveluprosessia.

Nyt eri palveluiden tuottajat näkyvät liikaa lopputuloksessa:

Esimerkki 1:

Tampere -> Ristiinopiskelu pitää näkyä käsitteissä vaikka todellisuudessa palvelu hallinnoi yliopistojen välisiä sopimuksia joiden mukaisesti opinto-oikeuksia voidaan yliopistojen välillä hakea ja myöntää – jopa automaattisesti. Palveluna siis erinomainen mutta tuottaako itseasiassa lainkaan oikeasti uusia käsitteitä?

Esimerkki 2:

SISU -> Käsitteisiin nostetaan SISU:sta peräisin olevia termejä kuten "Suoritustapa" joka pitäisi olla jonkin muun käsitteen yksittäinen attribuutti.