

# Tutkijan tiedot -työryhmän kokous

**Aika:** Ke 8.9.2021. klo 12.00-14.00

**Etäyhteys:** <https://cscfi.zoom.us/j/534199901>

**Läsnä:**

- Jukka Haapamäki, opetusneuvos, opetus- ja kulttuuriministeriö (puheenjohtaja)
- Viivi Aumanen, erityisasiantuntija, Jyväskylän yliopisto
- Leena Huiku, tietoasiantuntija, Aalto-yliopisto
- Marja Kokko, erityisasiantuntija, Tampereen yliopisto
- Susanna Näreaho, erityisasiantuntija, Metropolia
- Hanna-Mari Puuska, johtaja, CSC
- Janne Pölönen, suunnittelupäällikkö, Tieteellisten seurain valtuuskunta
- Markku Roinila, tietoasiantuntija, Helsingin yliopisto
- Tuomas Vienola, suunnittelija, Itä-Suomen yliopisto
- Marjut Vuorinen, kehittämisspäällikkö, Terveyden ja hyvinvoinnin laitos
- Walter Rydman, koordinaattori, CSC
- Joonas Nikkanen, kehityspäällikkö, CSC (sihteeri)

**Päätökset:**

**Päätös 3.1** Lisätään kaikki tutkimusaktiiviteettien suodattimet näkyviin käyttöliittymään ja tehdään ehdotus seuraavaan kokoukseen, kuinka näitä voisi jäsenellä

**Päätös 3.2** Lisätään tutkimusaktiiviteettien hakunäkymän suodattimen yhteyteen ilmoitus, että näytettävät tiedot sisältävät puutteita eivätkä ne ole täten kattavia.

## 1. Kokouksen avaus, ja työjärjestyksen hyväksyminen

- a. Puheenjohtaja aloitti kokouksen klo 12:01
- b. Kerrottiin, että CSC:ssä Hanna-Mari Puuska on siirtynyt Tutkimuksen ja koulutuksen tiedontuotanto ja analytiikka -liiketoimintayksikön johtajaksi, mutta jatkaa työryhmässä vuoden 2021 loppuun asti. Joonas Nikkanen on valittu hänen tilalleen kehityspäälliköksi Tutkimustiedon hallinnan palvelut –ryhmään ja osallistuu näin ollen jatkossa myös tämän työryhmän kokouksiin.

## 2. Edellisen kokouksen muistio [Liite 1](#) 11 SEP

- a. Hyväksyttiin edellisen kokouksen muistio

## 3. Tilannekatsaus [Liite 2](#)

- a. CSC esitteli Liitteen 2 mukaisesti.

- b. Keskustelu:
  - i. Erillislain osalta keskusteltiin siellä mainitusta aktiviteettitietojen validoinnista ja ns. huolellisuusperiaatteesta. Todettiin että kommenttikierrosta seurannut pehennys näiden tietojen vaatimuksiin oli tarpeen, sillä aktiviteettitietojen validointi organisaatioiden toimesta on resurssimielessä erittäin haastavaa eikä kaikille aktiviteeteille voida edes tehdä kunnollista validointia.
  - ii. ORCIDin sisältämien aktiviteettitietojen osalta keskusteltiin näiden tietojen haasteista nimenomaan aktiviteettitietojen osalta, ongelmia tuottaa esimerkiksi ORCID tietomalli aktiviteeteille ja kaikkia aktiviteetteja ei voi edes tällä hetkellä syöttää ORCIDiin. Toivottiin, että ensisijaisesti tiedot tuotaisiin organisaatioista suoraan.

#### 4. Tutkijan profiilityökalun testiversio [Liitteet 3, 3a, 3b ja 3c](#)

- a. CSC esitteli Liitteet 3, 3a, 3b ja 3c mukaisesti
- b. Keskustelu:
  - i. Profiilityökaluun liittyvä viestintäkampanja onnistunut ja saatu runsaasti palautetta. Toivottiin organisaatioita vielä muistutettavan testausmahdollisuudesta.
  - ii. Esiteltiin palautteiden pohjalta päivitetyn version käyttöliittymiä liitteiden mukaisesti.
  - iii. Keskusteltiin organisaatioiden käyttämien CRIS-järjestelmien profiilisivujen linkkien lisäämismahdollisuutta myös tutkijan tietoihin tiedejatutkimus.fi – portaaliin. Tämän todettiin olevan mahdollista, jos tiedot vain toimitetaan organisaatioista.
  - iv. Testiversio oli vain suomenkielisenä, keskusteltiin mahdollisesta englanninkielisestä versiosta. Tämä todettiin kuitenkin erittäin työlääksi toteutettavaksi pelkkää testausta varten, ja ei välttämättä toisi lisäarvoa itse käyttöliittymään, vaikka mukana olisi ei-suomenkielisiä testaajia.
  - v. Pohdittiin voisiko julkaisu-kokonaisuutta jotenkin rakenteellistaa esimerkiksi julkaisutyyppeiden osalta. Jätettiin tämä myöhemmin ratkaistavaksi, sillä ominaisuus voisi olla tarpeellinen tilanteessa, jossa profiilia voisi käyttää esimerkiksi TENK:in CV-pohjana.

#### 5. Tutkijan tiedot -näkyminen [Liitteet 4 ja 4a](#)

- a. CSC esitteli Liitteet 4 ja 4a mukaisesti
- b. Keskustelu aktiviteettitiedoista:
  - i. Keskusteltiin aktiviteettien käyttämisestä tutkijoiden hakutulosnäkyvän suodattimena. Muutama aktiviteettikoodiston koodiarvo (14, 15 ja 16) todettiin vaikeaselkoiseksi, mutta suodattimien rajaaminen vain tiettyihin relevantteihin aktiviteetteihin koettiin myös hankalaksi. Todettiin, että suodattimien yhteyteen olisi hyvä saada ilmoitus, että tiedot puutteellisia.
  - ii. Tuotiin ilmi, että tietojen näyttämistä suurempi ongelma tutkijoiden aktiviteettien osalta on näiden tietojen kerryttäminen organisaatioiden CRIS-

järjestelmiin. Osa tutkijoista kokee CRIS-järjestelmiin tiedon syöttämisen enemmän tiedonkeruun näkökulmasta kuin näkyvyyden tai vaikuttamisen kautta.

**Päätös:** Lisätään kaikki tutkimusaktiiviteettien suodattimet näkyviin käyttöliittymään ja tehdään ehdotus seuraavaan kokoukseen, kuinka näitä voisi jäsenellä.

**Päätös:** Lisätään tutkimusaktiiviteettien hakunäkymän suodattimen yhteyteen ilmoitus, että näytettävät tiedot sisältävät puutteita eivätkä ne ole täten kattavia.

- c. Keskustelu lausunnoista tutkimustietovarannossa:
  - i. Lausunnot ovat yksi esimerkki sellaisista aktiiviteeteista, joissa tiettyä yhdenmukaistamista voisi harkita tehtävän. Lausuntojen osalta todettiin, että niiden kirjo tällä hetkellä on varsin laaja ja käytetty työaika tai lausuntojen kerryttämä meriitti vaihtelee huomattavasti. Esimerkkinä käytettiin tutkijalta henkilökohtaisesti pyydettyä lausuntoa ja sen suhteuttamista esimerkiksi tutkijan omatoimisesti lausuntopalveluun jätettyyn lausuntoon. Todettiin myös lausuntojen välillä tehtävän myös organisaatioiden nimissä, eikä täten niitä voi lisätä tutkijan omaksi aktiiviteetiksi.
  - ii. Keskusteltiin pitäisikö lausuntoja käsitellä tutkimusaktiiviteetteina vai käsitellä niitä enemmän tutkimusjulkaisujen tapaan. Ongelmaksi julkaisumuotoisina käsittelyyn tuotiin esille esimerkiksi julkaisijan puute, mikä tutkimusjulkaisuille on yksiselitteisempää selvittää. Samoin tutkimusjulkaisuina käsitellessä lausunnot tulisivat validoinnin piiriin ja se aiheuttaisi huomattavaa lisätyötä. Päätöstä asiasta ei tehty, vaan työryhmä palaa aiheeseen tulevilla kokouksilla.

## 6. Tutkimusorganisaatioiden hankkeet – eteneminen [Liite 5](#)

- a. CSC esitteli Liitteen 5 mukaisesti
- b. Ei keskustelua aiheesta

## 7. Muut asiat

- a. Työryhmän järjestäytymistä katsotaan vuodelle 2022 uudelleen vuoden 2021 viimeisissä kokouksissa

## 8. Seuraavat kokoukset

- a. 13.10.2021
- b. 8.11.2021
- c. 8.12.2021
- d. Kokousajat todettiin sopivan työryhmälle

## 9. Kokouksen päättäminen

- a. Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13:45