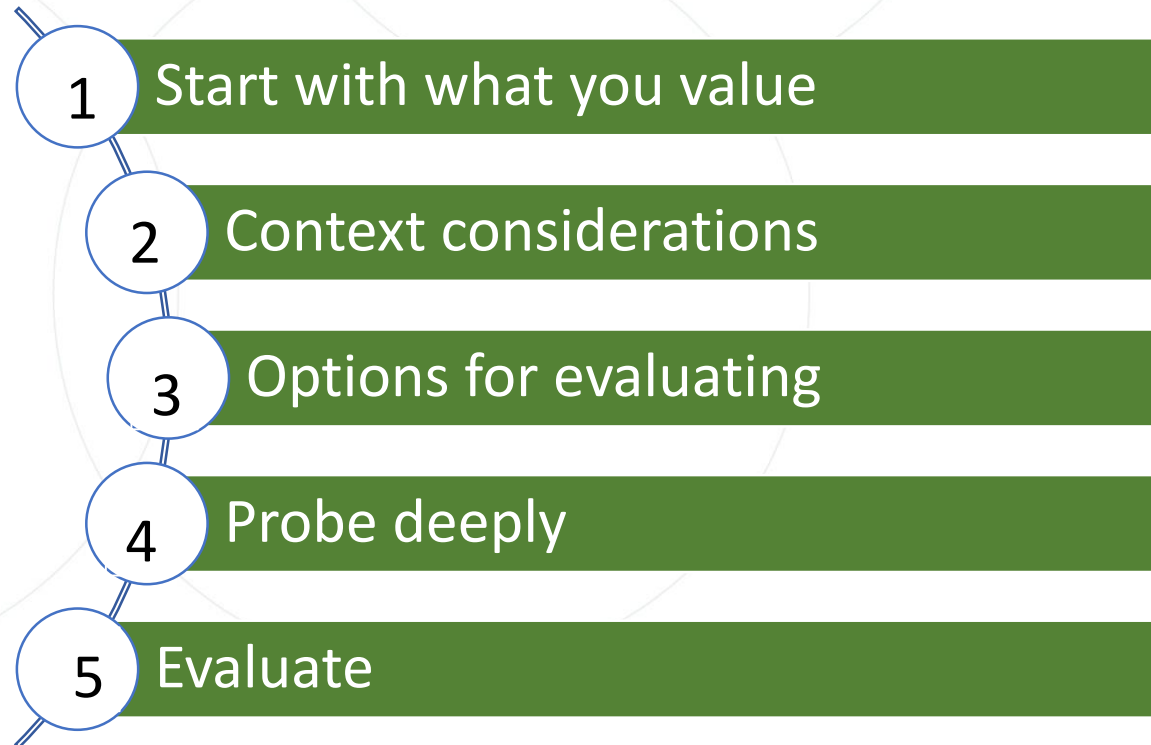


SCOPE – viisi askelta vastuullisen tutkimuksen arvioinnin toteuttamiseen

Bibliometriikkaseminaari 12.4.2022

Laura Himanen, asiantuntija, Tampereen yliopisto

SCOPE: viisi askelta vastuulliseen arviointiin



SCOPE: kolme periaatetta

1. Arvioi vain kun se on tarpeen
2. Arvioi arvioitavien kanssa
3. Käytä asiantuntijoita!

CONTEXT Considerations - lähtökohtia

- Miksi arvioidaan, mitä arvioinnilla tavoitellaan?
- Millä tasolla arvioidaan?
- Kuinka suuria riskejä arviointiin liittyy?

		Country	HEI	Group	Individual
Analysis	To understand	Low impact	Low impact	Medium impact	Medium impact
Advocacy	To show off	Low impact	Low impact	Medium impact	Medium impact
Accountability	To monitor	Low impact	Medium impact	Medium impact	High impact
Acclaim	To benchmark	Medium impact	High impact	High impact	High impact
Adaptation	To incentivise	Medium impact	High impact	High impact	High impact
Allocation	To reward	High impact	High impact	High impact	High impact

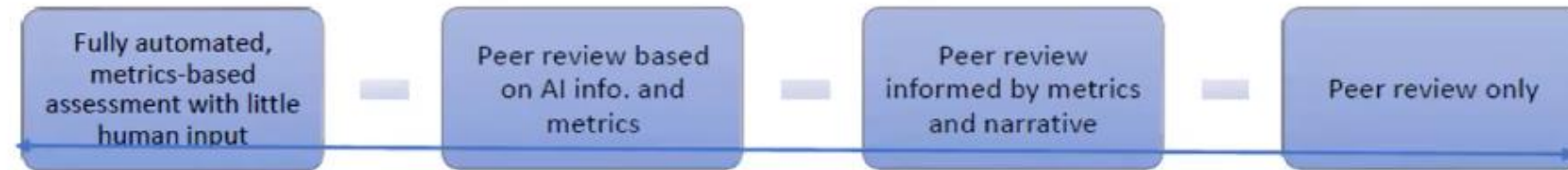
Low impact	Low impact
Medium impact	Medium impact
High impact	High impact

Context example: Emerald Publishing

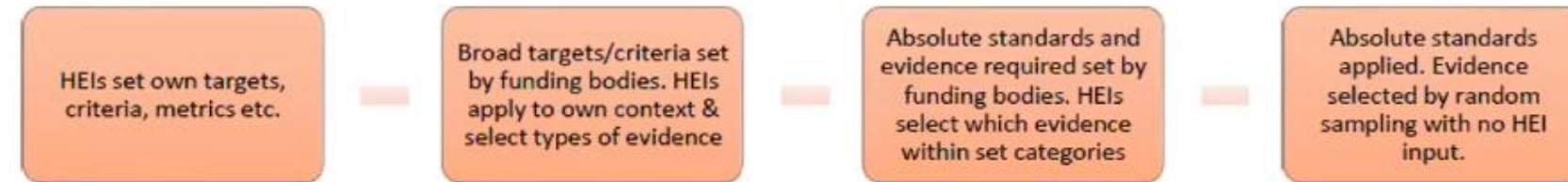
- **Diversiteetin lisääminen toimituskunnissa**

- Alunperin EP halusi arvioida, kuinka monimuotoisia toimituskunnat olivat
- Tavoitteena oli kuitenkin lisätä toimituskuntien (ja laajemminkin) monimuotoisuutta
- lopputulemana EP ryhtyi suunnittelemaan toimenpiteitä, joilla kannustetaan monimuotoisuuteen. Toimenpiteiden tuloksellisuutta voidaan sitten arvioida vasta myöhemmin. (*Arvioi vain kun se on tarpeen*)

Options example – UK Future Research Assessment Programme



Automation



Centralisation (of requirements/criteria and submission elements)



Granularity

Probe example: Loughborough University

Valitut arviointimenetelmät: OA (%), avatut datat (no), avoimet menetelmät (kysely, työpajat), julkaisujen näkyvyys (ennen highly cited kanavat, nyt myös OA)

Kannustimet: OS Champions, palkinnot, koulutus, mahdollisuus kerätä laadullista tietoa avoimuuden edistämisestä, arvioitsijoiden koulutus avoimuuden edistämisen arvostamiseen

1. Ketä valitut arviointimenetelmät saattavat syrjiä?
 - Kaikilla tieteenaloilla ei ole yhtäläisiä mahdollisuuksia julkaista avoimesti
2. Minkälaista pelaamista malli aiheuttaa?
 - Mikäli mitattaisiin tutkijan OA %-osuutta kaikista julkaisutietokannassa olevista julkaisuista, on mahdollista, että tutkijat jättäisivät ei-OA julkaisut ilmoittamatta
3. Mitä ei-toivottuja vaikutuksia voi olla?
 - Avoimuuden toteuttaminen koetaan vain yhtenä uutena vaatimuksena muiden mukana, eikä tutkijalle hyödyllisenä

Kiitos!

<https://inorms.net/scope-framework-for-research-evaluation/>

- SCOPE full guide (19 pages)
- SCOPE case studies
- Five arguments to persuade HE leaders to evaluate responsibly
- Ja paljon muuta