



ICT Solutions for
Brilliant Minds



Koonti VIRTA-DV-loppuraportin kommenteista

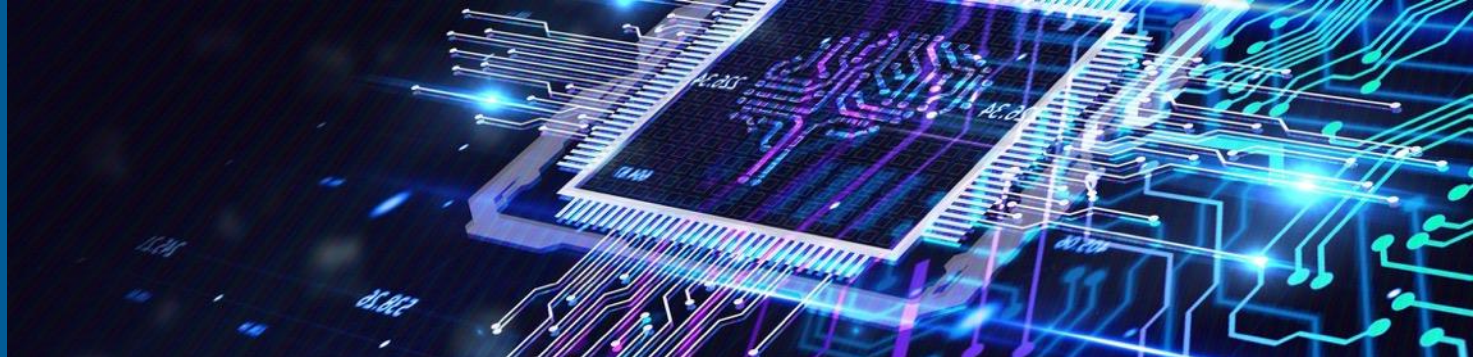
Kimmo Rautio, CSC





CSC

ICT Solutions for
Brilliant Minds



Taustaa



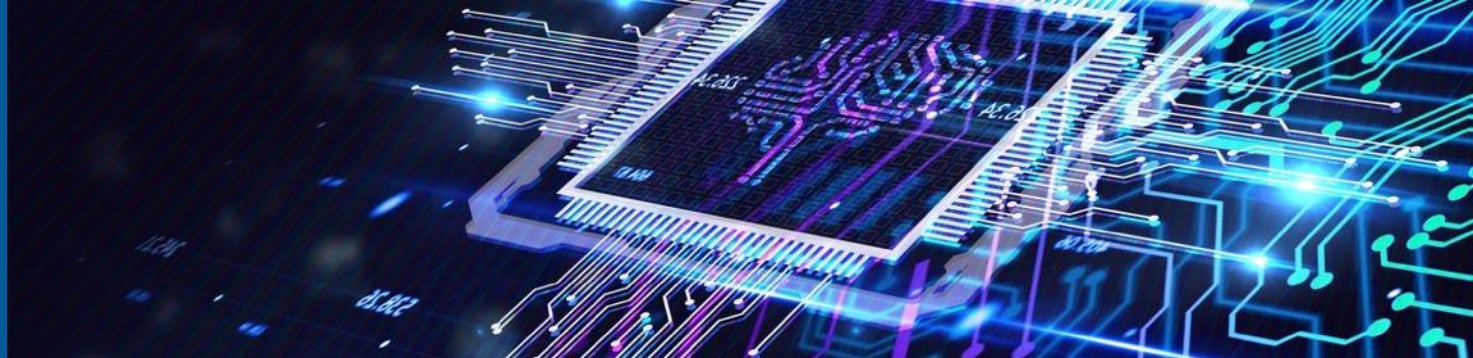
Taustaa kyselystä ja vastauksista

- VIRTA-Digivisio jatkoselvityshankkeen ohjaus- ja projektiryhmän tapaamisessa 14.6. sovittiin, että loppuraporttia saavat kommentoida **Digivision ohjausryhmä** (ohry) ja Oppijan tietovirtojen sekä VIRTA-opintotietopalvelun ohjausryhmän (**OPTIETOR**) jäsenet
- Loppuraporttia käsittelevä verkkokysely toteutettiin Webropolilla ja **vastausaika oli 5.7.-4.9.2024**
- **Kommentteja saatiin määrääjassa yhteensä 4 kpl.** Vastaajina DV:n ohry, AMK-OHA, Tilastokeskus ja ”ylimääräisenä” DV:n VIRTA-ydinryhmän jäsenet



CSC

ICT Solutions for
Brilliant Minds



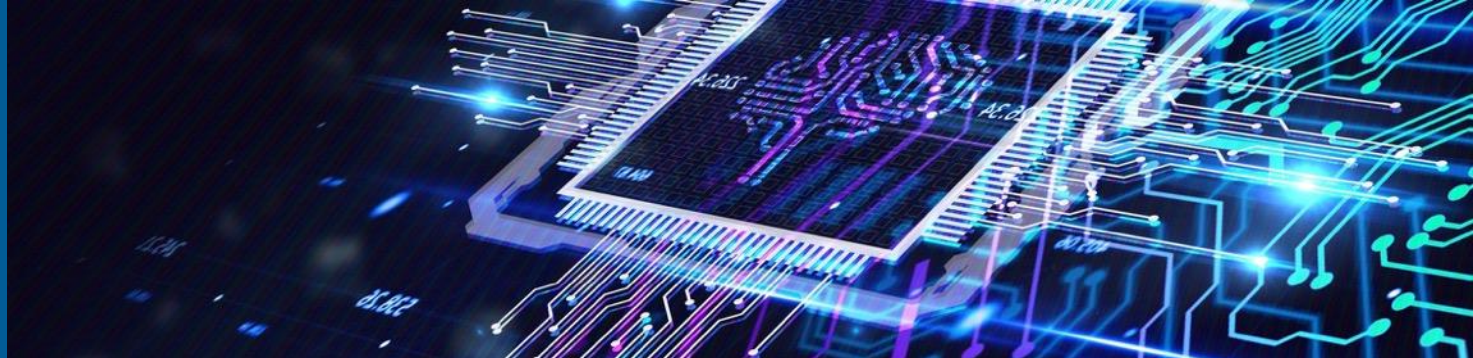
Kaikki vastaukset koottuna





CSC

ICT Solutions for
Brilliant Minds



Korkeakoulujen VIRTA- asiantuntijoiden kommentit



Kyselyn vastaukset (1/2) – Korkeakoulujen asiantuntijoiden kommentit



"Viranomaisintegraatiot tapahtuisivat jatkossa ensisijaisesti Opetushallituksen ylläpitämän KOSKI-opinto- ja tutkintotietojen luovutuspalvelun kautta, mutta tiedonluovutuksia voi tapahtua myös Digivision tietoaalustalta, tai jopa suoraan korkeakouluista käyttötapauksesta riippuen.."

- Miksi mahdollistetaan tietojen luovutus useasta eri paikasta? Miten tällöin varmistetaan että luovutettavat tiedot pysyvät samoina?

Rahoitus ja vastuut:

- Miten varmistetaan, että nyky-Virran toiminnot pysyvät käyttökunnossa kun uutta rakennetaan?
- Onko harkittu loppuun asti, että nyt yhdistettäisiin henkilörekisteri ja tarjontatietoja samaan instanssiin? Rahoitetaanko viranomaistiedon osalta tarvittavat tiedot OKM:n kautta? Entä kuka rahoittaa ne tietotarpeet, joita korkeakoulut erityisesti tarvitsevat?
- Mikä on Digivision (HEHF) osalta juridinen asema datan suhteen ja mikä Opetushallituksen asema? (henkilöresurssit ja osaaminen myös varmistettava)

Kyselyn vastaukset (2/2) – Korkeakoulujen asiantuntijoiden kommentit

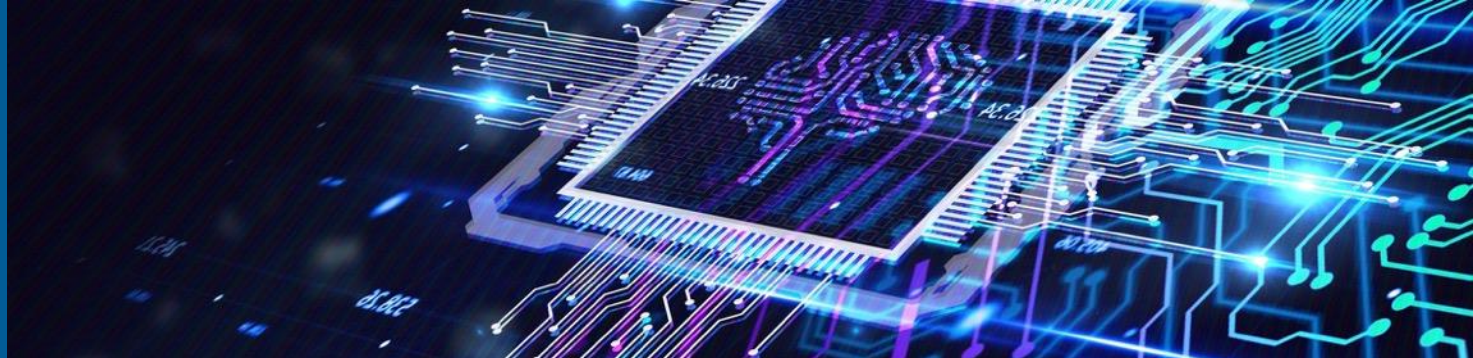


- Tiedon hyödyntäjille on välitettävä oikeaa, saman sisällöistä ja ajantasaista tietoa.
- Tietovirtakuvan viivojen värien ja muotojen merkitys jää epäselväksi. Kuvan status jää epäselväksi, mikä on nykytilaa, mikä tavoitetilaa, mikä siirtymää. Lisäksi OmaOpintopolku olisi hyvä tuoda esille tietovirta-kuvaan.
- Teknisten näkökulmien tarkempi tarkastelu ja tekniset kokeilu - kohdassa ei mainita lainkaan korkeakouluja toimijoina. Pidämme ehdottoman tärkeänä, että korkeakoulujen tekniset asiantuntijat ja nykyiset Virta-asiantuntijat osallistuvat aktiivisesti myös PoC testailuun. Nyt listatut toimijat eivät tunne riittävän tarkasti nykyisiä korkeakoulusektorin vaateita.
- Meille jäi epäselväksi, mitä on päätetty tähän mennessä / mitä vielä päätetään ja miten konkreettisesti työ jatkuu selvitysprojektin jälkeen.



CSC

ICT Solutions for
Brilliant Minds



Tilastokeskuksen kommentit



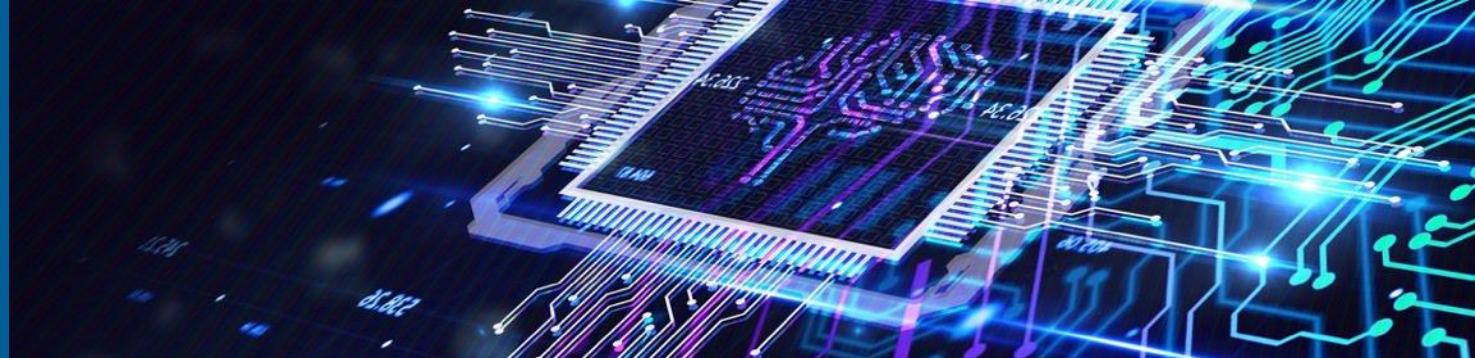
Kyselyn vastaukset – Tilastokeskuksen kommentit

- Mitkä korkeakoulut eivät ole tehneet sopimusta HigherEd Hub Finland Oy:n kanssa? Ovatko Högskolan på Åland ja Maanpuolustuskorkeakoulu tulossa mukaan uuteen ratkaisuun?
- Tilastokeskuksen kannalta on myönteistä, että tutkintotavoitteinen koulutus on samassa kokonaisuudessa. Jatkuva-päivitteisyyden avulla saadaan ajankohtaista tietoa, tälle on tarvetta. Tilastokeskuksen kannalta on tärkeitä, että tietomalliin tuleviin muutoksiin on Tilastokeskuksella myös mahdollista vaikuttaa. Tietojen vertailukelpoisuus ajassa tulisi olla mahdollista säilyttää.



CSC

ICT Solutions for
Brilliant Minds



AMK-OHAn kommentit



Kyselyn vastaukset (1/2) – AMK-OHAn kommentit

- Voidaanko ennakoida, että vaihtoehtojen 1a,b ja c kustannukset olisivat samaa suuruusluokkaa vai onko merkittäviä eroja? Kustannukset ovat päätöksentekoon vaikuttava tekijä.
- Loppuraportissa todetaan, että päätöksentekoon tulee osallistaa OKM, OPH, korkeakoulut, Digivisio 2030 -hanke ja HigherEd Hub Finland Oy sekä CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy. Mainitut toimijat ovat keskenään hyvin erilaisia. Juridinen vastuu ja taloudellinen vastuu tulisi olla selvästi päätöksentekijällä.

Jatkoa varten tulee tarkemmin kuvata virallinen päätöksentekoprosessi. Tulisi myös pyytää korkeakouluilta viralliset lausunnot.

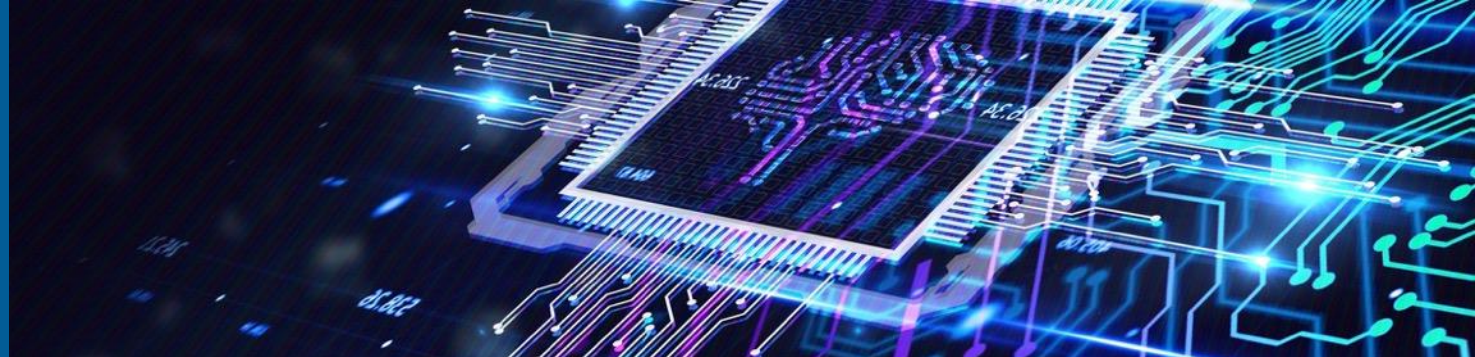
- Millä perusteella juuri Digivisio 2030 on määritelty teknisten näkökulmien ja kokeilujen toteuttamisen vastuutahoksi?

Kyselyn vastaukset (2/2) – AMK-OHAn kommentit

- Loppuraportti on ansiokas.
- On tärkeä määritellä vielä selkeämmin, miten viranomaistiedonkeruut ja tiedonluovutukset toteutetaan silloin, jos korkeakoulu ei ole mukana HigherEd Hub Finland Oy:ssä.
- Suunnittelussa tulee varmistaa, että uuden ratkaisun rakentamisen ja ylläpitämisen kustannukset eivät kohdistu korkeakoulujen perusrahoitukseen vaan työhön varataan erillinen valtionrahoitus.



ICT Solutions for
Brilliant Minds



Digivision ohjausryhmän kommentit



Kyselyn vastaukset (1/2) – Digivision ohjausryhmän kommentit



- Loppuraportissa esitetyissä skenaarioissa oli vielä avoimia asioita ja lisäksi osa niihin ja laajemminkin päätöksentekoon vaikuttavista tehtävistä on siirtynyt syksyn puolelle. Näin ollen skenaarioihin ei voi tarkasti ottaa kantaa.
- Seuraavat näkökulmat tulee kuitenkin huomioida ratkaisusta päätettäessä:
 1. Korkeakoulujen toimintaympäristöissä olevat tiedot kerätään keskitetysti Digivision/HEHF:in alustalle. (Yleinen tiedonsiirron periaate)
 2. Digivision/HEHF:in alustalta välitetään eteenpäin ainoastaan lakisääteisten velvoitteiden sisältämät tiedot, kaikkien muiden tietojen hyödyntämisestä pitää sopia erikseen.
 3. Koko Virta-tietovarannon tallentaminen sallitaan vain Digivision/HEHF:in alustalle ja OKM:n valtuuttamalle lakisääteisten tiedonkeruiden toteuttajalle.

Kyselyn vastaukset (2/2) – Digivision ohjausryhmän kommentit



4. Virta-tietojen lakisääteisten tietotarpeiden käsittelijänä ja raportijana toimii OKM:n (palvelun omistaja) nimeämä toimija
5. Virta-tietovarannon uudistus tulisi suunnitella toiminnallisesta lähtökohdasta tarkoituksenmukaiseksi, ei teknisestä tai yksittäisten organisaatioiden lähtökohdasta.
6. Ratkaisussa tulisi kustannusten ja toiminnan näkökulmasta huomioida turhan monimutkaisuuden välttäminen sekä hallintamalleissa että järjestelmä/integraatoratkaisuissa.
7. Olennaista että nykyiset ongelmat saadaan korjattua ja varmistettua se, miten palvelun jatkokehitys ja muutostarpeiden toteuttaminen tapahtuu.
8. Viranomaistarpeista tai tiedonsiirroista kolmansille osapuolille syntyvät kustannukset eivät saa siirtyä korkeakouluille. Tämä koskee sekä kehitys- että ylläpitokustannuksia.



facebook.com/CSCfi



twitter.com/CSCfi



linkedin.com/company/csc--it-center-for-science



github.com/CSCfi