

Muistio Korkeakoulujen opiskelun ja opetuksen tukipalveluiden ja hallinnon yhteistyöryhmän (KOOTuki) kokouksesta 14.12.2015

Arcadan luokka A503, 5 krs. A-siipi, Jan-Magnus Janssonin aukio 1, Arabianranta, Helsinki

KOOTuki-ryhmän kokous ja minityöpaja, joissa opintohallinnon ydintietojärjestelmiä kehittävät korkeakoulujen yhteenliittymät kommentoivat hyväksyttäväksi tulevia opiskelun ja opetuksen tuen ja hallinnon prosesseja (viitearkkitehtuuri)

Korkeakoulujen opiskelun ja opetuksen tukipalveluiden ja hallinnon yhteistyöryhmä:

- * Puheenjohtaja: Kati Kettunen, OHA-forum, Helsingin yliopisto
- * Varapuheenjohtaja: Tuomas Orama, AAPA, Metropolia Ammattikorkeakoulu
- * Päivi Lignell, Synergiaryhmä, Tampereen teknillinen yliopisto
- ~~* POISSA Erja Nokkanen, Opetushallitus~~
- * Markku Närhi, FUCIO, Jyväskylän yliopisto
- ~~* POISSA Päivi Aho, Synergiaryhmä, Laurea-ammattikorkeakoulu~~
- * Eva Raudasoja, OHA-forum, Oulun yliopisto
- * Tapio Rimpioja AMK-OHA, Metropolia Ammattikorkeakoulu
- * Teemu Seesto, FUCIO, IT-pääsihteeri
- * Tore Ståhl, AAPA, Yrkeshögskolan Arcada
- ~~* POISSA Marko Wilen, AMK-OHA, Laurea-ammattikorkeakoulu~~
- * Sihteeri: Antti Mäki, CSC

Asiantuntijat:

- ~~* POISSA Marko Borodavkin, ammattikorkeakoulujen opintoasianpäälliköiden verkosto~~
- * Ilmari Hyvönen, opetus- ja kulttuuriministeriö
- * Henna Koskimäki, OHA-forum
- * Virve Peltoniemi, Tampereen ammattikorkeakoulu
- * Sihteeri: Outi Tasala, CSC
- * Pekka Äikäs, OTM-hanke
- * Mari Riihiaho, OTM-hanke

Muistio

1. Kokouksen avaus ja työjärjestyksestä päättäminen

- o Kettunen avasi kokouksen kello 9:06
- o Päätettiin käsitellä ensimmäisenä kohta 8 ja OKM:n kuulumiset
- o Hyvönen kertoi ajankohtaisia asioita opetus- ja kulttuuriministeriön näkökulmasta
 - o Opetuksen digitalisaation osalta ministeriön ajankohtaisina asioina mm. seuraavat: yhteistyö koulutuksen järjestämisessä, opetuksessa ja toisen asteen oppilaitosten kanssa, ympärivuotinen opiskelu, AHOT, työelämäyhteydet, opiskelijavalintojen kehittämissuositukset, sähköiset suoritustavat (mm. tenttiakvaariot)
 - o OKM on pyytänyt osana tulosneuvotteluja korkeakouluilta kehitysideoita siitä, kuinka edellä mainittuja asioita voisi edistää ja hyvien käytäntöjä levittää.
 - o Tuen ja hallinnon arkkitehtuurin lisäksi tarvitaan arkkitehtuurityötä opetuksen ja oppimisen saralla, sekä ylipäänsä erityisesti koulutusyhteistyötä. Yhteistyön organisointia tulee miettiä ja tähän on olemassa eri malleja: muiden korkeakoulujen tarjonta, naapurin yhteistyössä tuottama tarjonta näkymään sinun oman korkeakoulun tarjonnassa; opetusmateriaali, niiden siirrettävyys... Alakohtaisesta yhteistyöstä järjestetään webinaari 15.12.2015
- o Hyvönen toivoi KOOTuen edistävän yhteistyön arkkitehtuuria: erityisesti opetuksen aikaisia palveluita, arvioinnin sähköistämistä ja opetusyhteistyötä.
- o Tiedusteltiin lainsäädäntöön mahdollisesti keväällä tulevaa muutosta koskien töiden delegointia korkeakoulujen välillä. Hyvönen totesi, että on katsottu, että opetusta tai sen osaa ei voi kokonaan delegoida nykyisen lainsäädännön puitteissa, mutta että tätä halutaan avata, asiasta on valmistelu käynnissä ja esitys saataneen alkuvuodesta.

2. Edellisen kokouksen muistion hyväksyminen

- o Muistio kokouksesta 28.9.2015, liite 1, Mäki

Ratkaistavaksi esitetyt asiat

3. Korkeakoulujen opiskelun ja opetuksen tuen ja hallinnon prosessit

- o Synergiaryhmän ehdotus hyväksyttäväksi viitearkkitehtuuriksi, liite 2, Lignell esitteli [https://confluence.csc.fi/display/OPI/KOOTuki-ryhma 2015-12-14](https://confluence.csc.fi/display/OPI/KOOTuki-ryhma+2015-12-14)
- o Kuultiin ydintietojärjestelmiä kehittävien korkeakoulujen yhteenliittymien kommenttipuheenvuorot:
 - o Oodi-konsortio, Raudasoja,
 - o OTM-hankkeen projektiryhmä, Riihiahho
 - o Perusrekisteri-Pakki-hankkeen asiantuntijat, Peltoniemi
- o Keskustelumuistiinpano muistion liitteenä
- o Päätettiin ehdottaa viitearkkitehtuurin julkaisemista osana korkeakoulutuksen ja tutkimuksen yhteisiä arkkitehtuureja, täydentäen viitearkkitehtuurin kokonaiskuvaa

lisäämällä opiskeluoikeuden lisäksi sen ylä- ja alapuolelle opetuksen tuki ja opiskelun tuki. Näiden lisättyjen kokonaisuuksien sisällöt jätetään Synergiaryhmän tehtäväksi jatkossa. Opetuksen tuen osalta muistutetaan, että pedagogisiin malleihin ei oteta kantaa viitearkkitehtuurissa.

- o Päätettiin viedä versio omiin organisaatioihin työkäyttöön ja vaatia painokkaasti arkkitehtuurin ja yhteisen kielen käyttämistä. Viedään arkkitehtuuri myös taustaverkostojen kautta käyttöön.
- o Päätettiin, että Synergiaryhmä iskuryhmineen jatkaa työtä oman aikataulunsa mukaan ja viitearkkitehtuurista pyydetään seuraava, päivitetty versio vielä kevään aikana, saataville 31.5.2016 pidettävään Korkeakoulujohdon ICT-kokoukseen. Tuotos viedään hyödynnettäväksi KA-SIG:lle.
- o Toivottiin, että seuraaviin versioihin lisätään mm. markkinointi, valmistuminen, ohjaus, alumnit, työelämäyhteys, rekrytointi, kv-hallinto, tietohallinto, laatukehittäminen, HOPS:in laadinta, uraohjaus.

4. VIRTA-opintotietopalvelun tulevaisuusskenaariot

- o Yhteenvedo 8.12. KOOTuen avoimesta etäkokouksesta, jonka aiheena oli korkeakoulujen valtakunnallisen tietovarannon VIRTA-opintotietopalvelun tulevaisuuden linjausvaihtoehdot korkeakoulujen omien palveluiden kehitysnäkökulmasta, liite 3a, Mäki esitteli.
 - o Keskustelun pohjaksi esitettiin kaksi karkeaa vaihtoehtoa kehityssuunnalle, nykyisen kaltainen kopiotietovaranto (A) ja tiedon yksinomaiseen tallentamiseen soveltuva perustietovaranto (B).
 - o Ydintietojärjestelmiä kehittäville korkeakoulujen yhteenliittymiltä pyydettiin puheenvuorot. Puheenvuorot esittivät Oodi-konsortion puolesta Jukka Kohtanen, Vaasan yliopistosta, OTM-hankkeen projektiryhmän puolesta Pekka Äikäs ja Perusrekisteri-Pakki-hankkeen teknisen ryhmän puolesta Jaakko Rannila.
 - o Pyydetyissä puheenvuoroissa OTM-hankkeen puolesta esitettiin, että on pitäydyttävä kopiotietovarannossa, muiden kahden hankkeen piirissä oltiin varovaisen kiinnostuneita myös kehittämisestä perustietovarannoksi.
- o Myös yhteistyöryhmän kokouksessa kuultiin ydintietojärjestelmiä kehittävien korkeakoulujen yhteenliittymien kommenttipuheenvuorot
 - o Oodi-konsortion puolesta Raudasoja:
 - Muutos ja tulevaisuudenvaihtoehdot ovat vaikeita hahmottaa ja analysoida perusteellisesti, koska merkittävä muutos on kokoajan käynnissä, eikä tulevaisuuden palveluista tai niiden tiedoille asettamista vaatimuksista ole vielä luotettavaa kuvaa.
 - Varovaisesti kiinnostuneita oltiin B-vaihtoehdon tarjoamista mahdollisuuksista pidemmällä aikavälillä, ja nähtiin, että voidaan tuottaa pienessä maassa kustannusetuja ja laadukkaampia palveluita
 - Mietittiin tulevaisuuden perusrekisteriä, mitä se tarkoittaa; pohdittiin myös palveluväyläajatus, jossa tietoja tarjotaan eri palveluihin

- Todettiin, että nykyisen tietovarannon tietosisältö ja toiminnallisuus eivät riitä jatkokehityksen pohjaksi, ja tietosisältöjen kasvattamisen tulee olla lähiajan ratkaisu
- o OTM-projektiryhmän puolesta Äikäs:
 - Projektiryhmän operatiivinen näkökulma on A-skenaario
 - Nähtiin riskejä, jotka liittyisivät B-skenaarioon siirtymiseen nopealla aikataululla sekä reaaliaikaisuuteen liittyvät haasteet
 - Kokonaan eri asia olisi, jos pohdittaisiin B-skenaariota sen mahdollistamien tulevaisuuden palveluiden pohjalta
- o Peppi-konsortion puolesta Orama
 - Olemme sitä mieltä, että tulevaisuudessa B-malli, mutta ei vielä muutamaa tai viiteen vuoteen, joten olisi syytä jo lähteä sitä miettimään
 - Virran nykyisen hallintamallin ja toimintasyklin kanssa on vaikea toimia. Korkeakoulujen roolin tulee olla hallintamallissa erilainen, jotta Virta jatkossa palvelee korkeakouluja paremmin
- o Keskusteltiin alustusten pohjalta VIRTAn opintotietopalvelun tulevaisuusskenaarioista, keskustelumuistiinpano muistion liitteenä
- o Yhteenvedon avoimesta etäkokouksesta, yhteistyöryhmässä esitetyistä kommenttipuheenvuoroista ja yhteistyöryhmän keskustelusta todettiin, että ei ole edellytyksiä eikä tarvettakaan tehdä nyt linjapäätöstä kopiotietovarannon tai perustietovarannon välillä.
- o Päätettiin valmistella lähitulevaisuudessa nopeita hyötyjä tuovia kehityskohteita ja tunnistetaan samalla asioita, joita tulevaisuutta varten pitää selvittää. Selvitetään opintotietopalvelun kehittämistä palveluiden näkökulmasta osana opiskelun ja opetuksen ja niiden tukipalveluiden ja hallinnon arkkitehtuurityötä.
- o Todettiin, että KOOTuen rooli on tukea kansallisen yhteistyön kehittymistä ja näin KOOTuki voi omalta osaltaan edistää kaikkia hyödyttäviä aloitteita ja asioita, kuten Oulun yliopiston aloite digiloikkaan, ja Examin laajentaminen.

5. Kokoukset vuonna 2016

- o Kokousajankohdiksi päätettiin
 - o 19.2.2016, 10-13
 - o 20.4.2016, 10-13
 - o 16.6.2016, 10-13
 - o 14.9.2016, 10-13
 - o 30.11.2016, 10-13
- o Asialistan ratkaistavat asiat käsitellään kokouksissa ja seurattavien listaa päivitetään verkostoille tiedoksi. Aiemmin sovitulla tavalla asialistat ja muistiot toimitetaan aina taustaverkostojen kautta jaettavaksi.

Seurattavaksi esitetyt asiat

6. Opiskelun ja opetuksen digitalisaatio -seminaarien tulokset

- o Fucion 22.9. seminaari, liite 4a, Seesto

- o Työpaja yliopistojen opintoasianpäivillä 1.10., liite 4b, Närhi

7. Korkeakoulutuksen ja tutkimuksen tulevaisuuden trendien selvitystyö

- o Educause -konferenssista poimitut huomiot ja suomalaisten osallistujien muistiinpanot, Raudasoja
- o Ensimmäiset tunnistetut trendit ja ilmiöt niiden taustalla sekä selvitystyön eteneminen, liite 5, Tasala
- o Käsittely korkeakoulujen verkostoissa, 16.12. OHA-forumin kokouksessa ja 20.1. Ammattikorkeakoulujen opintasiainjohtajien kokouksessa, esittely korkeakoulujen johdolle korkeakoulukierroksella kevään 2016 aikana

8. KTPO-CSC -sopimuksen valmistelu vuodelle 2016

- o Digitalisoituvan opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuri ja palvelukehityksen tukeminen, liite 6, Hyvönen
 - o Valmistelussa laajennus EXAM-palvelun avaamisesta koko koulutustoimialan käyttöön. Ministeriö on priorisoinut tenttiakvaarioiden kehitystä ja CSC:ltä hankittavia palveluita siirretään tukemaan EXAM-konsortiota, jonka vastineeksi konsortio avaa EXAM:n käyttö- ja kehitysoikeudet.
- o Yhteistyöryhmä keskusteli EXAM-asiasta:
 - o EXAM-konsortio on luvannut lähdekoodin avaamista vuonna 2017 siten, että myös yritykset voivat käyttää koodia. Mäki kommentoi, että ajankohta voi olla yritysten mukaan lähtöä silmällä pitäen turhan myöhäinen.
 - o Valintakokeiden sähköistäminen kiinnostaa erityisesti ammattikorkeakouluja. Heillä on käynnissä kotona tehtävän pääsykokeen kehitystyö liittyen sote-alan esivalintaan.
 - o KOOTuen toimenpiteet sähköisen suorittamisen ja osaamisen näyttämisen tapojen osalta käynnistyvät sähköisen yo-kokeen eli Digabin ja EXAM:n esittelyllä Oha-forumin kokouksen päätteeksi 16.12. ja myöhemmin AMK opintoasiainpäällikköverkoston kokouksessa pidettävällä esittelyllä 20.1.
- o Yhteistyöryhmä keskusteli digitalisoituvan opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuurista ja palvelukehityksen tukemisesta
 - o Tiedon eheys on tärkeää palveluiden kehittämisessä, ja eheyden vaatimus vain kasvaa opintohallinnon ja perusratkaisujen yhteistyön tiivistyessä
 - o Tunistamisen ja pääsynhallinnan ratkaisuna Hakan riittävyys koulutusyhteistyöhön todettiin olevan konkreettinen järjestelmäarkkitehtuurikysymys: Hakan kautta opiskeluoikeuksien kohteista ei siirry riittävän tarkkaa tietoa. Haka-konsortio on järjestämässä seminaarin identiteettien, tunnistamisen ja pääsynhallinnan tulevaisuudesta 14.1.
 - o Todettiin sopimuksessa CSC:lle annetun toimeksiannon tarkentamisen tai priorisoinnin olevan tärkeää. Opiskelun ja opetuksen arkkitehtuurityötä suunnataan erityisesti opetusyhteistyön kysymyksiin ja erityiskysymykseen siitä, mikä on opettajan vapautta ja mikä yhdessä kehitettävää, ohjattavaa ja säänneltävää aluetta.

9. Korkeakoulujen edustaja OKM:n opetus- ja koulutussanastotyössä (OKSA)

- o Totti Tuhkanen Turun yliopistosta on ollut korkeakoulujen edustajana vuodesta 2010 ja ryhmän uudelleen asettamisen yhteydessä yliopistojen OHA-forum ja ammattikorkeakoulujen opintoasianjohtajien verkosto ovat ilmaisseet luottamuksensa hänelle myös jatkossa
- o Totti Tuhkasen tukena ryhmässä on myös Suvi Remes CSC:ltä

10. Koulutuksen kuvaamisen sisällön standardisointi

- o Huomiona mm. opintojaksotasolla osaamisperusteisuus

11. Korkeakoulutuksen ja tutkimuksen ICT:n ohjausyhteistyön kokonaiskuva ja linkit

- o https://extras.csc.fi/ict/ICT_ohjaus.html

12. KOOTuen toiminnan arviointi ja tulevaisuuden linjaus taustaverkostojen kokouksissa

- o 16.12. OHA-forum
- o 20.1. Ammattikorkeakoulujen opintasiainjohtajien verkosto
- o 9.2. AAPA-verkosto
- o 6.4. FUCIO-verkosto

13. Digitalisoituvan opiskelun ja opetuksen koordinaatiotilanne

- o OKM:n CSC:ltä ostamien arkkitehtuuripalveluiden ja korkeakoulujen tietohallinnon koordinaatiotehtävien tilanne digitalisoituvan opiskelun ja opetuksen alueella, liite 7, Mäki

14. Muut esille tulevat asiat

- o EXAM-konsortion puolesta ehdotettiin, että KOOTuki voisi järjestää kansallisen seminaarin sähköisistä suorittamistavoista ja osaamisen osoittamisesta.
 - o Päätettiin järjestää seminaari ja ottaa mukaan Metropolian pedagoginen johto, EXAM, Digabi ja mahdollisia muita. Sovittiin, että tuki ja kutsu tulee KOOTuelta ja CSC auttaa järjestelyissä EXAM-konsortiota.
- o Oulu yliopiston kutsu Oppimisen digiloikka -foorumiin Ouluun 27.1.
https://confluence.csc.fi/download/attachments/56434479/2016_01_28_Liite_5_Oulun_yliopisto_kutsuu_digiloikkaan.pdf

15. Kokouksen päättäminen

- o Puheenjohtaja päätti kokouksen 11.40.

Linkki kokouksen työhakemistoon Eduunissa:

<https://tt.eduuni.fi/sites/kity/KOOTuki/kokoukset/ryhm%C3%A4kokous/2015-12-14>

Liite muistioon Korkeakoulujen opiskelun ja opetuksen tukipalveluiden ja hallinnon yhteistyöryhmän kokouksesta 14.12.2015

Tarkastamattomia muistiinpanoja keskustelussa kohdassa 3. Korkeakoulujen opiskelun ja opetuksen tuen ja hallinnon prosessit

- o Synergiaryhmän ehdotus hyväksyttäväksi viitearkkitehtuuriksi, liite 2, Lignell esitteli [https://confluence.csc.fi/display/OPI/KOOTuki-ryhma 2015-12-14](https://confluence.csc.fi/display/OPI/KOOTuki-ryhma+2015-12-14). Alustuksessa kerrottiin, että keväällä esitettyyn versioon verrattuna keskeisin muutos on ollut koulutus suunnittelun ja opetus suunnittelun erottaminen toisistaan
- o Ydintietojärjestelmiä kehittävien korkeakoulujen yhteenliittymien kommenttipuheenvuorot:
 - o Oodi-konsortion puolesta Raudasoja
 - Oodi-konsortion työvaliokunta käsitteli asiaa, eikä vastalauseita noussut
 - Muutamilla täsmennyksillä todettiin, että tämä on mennyt hyvin eteenpäin
 - o OTM-hankeen puolesta Riihiaho
 - Oppijan prosessien tulisi olla tarkemmalla tasolla (mm. valmistumisen prosessi)
 - Missä opintojen suunnittelun pitäisi olla, ilmoittautumisen sisällä vai ilmoittautuminen sen sisällä? Opintojen suunnittelu päivittää opiskeluoikeutta OTM-hankkeen näkökulmasta
 - Ongelmat koskevat lähinnä yksityiskohtia, eivätkä ole kokonaisuuden tasolla
 - OTM toimittaa kirjallisen kopion kommentteista myöhemmin
 - o Perusrekisteri/Pakki-hankeen puolesta Peltoniemi
 - Perusrekisterin kehityksen yhteydessä on tehty koeponnistukset sekä edelliseen versioon että tähän
 - Edellinen versio oli Tampere3:ssa yhteisenä kielenä käytössä
 - Opintojen suunnittelusta on vahva kytkös toteutukseen ja tarjonnan suunnitteluun
 - Opiskelijan tulisi näkyä vahvemmin: valmistuminen
- o Opiskelun ja opetuksen tuen ja hallinnon prosesseista todettiin seuraavaa:
 - o Keskusteltiin kalvoissa olevasta maininnasta, ettei Synergiaryhmä vaadi termejä käyttöön. Todettiin, että tarkoitus on, että termejä tulee käyttää
 - o Keskusteltiin siitä, että opiskelun tuki ja opetuksen tuki eivät näy versiossa riittävän selvästi, vaan ne tulisi lisätä opiskeluoikeuden ylläpidon yhteyteen sen molemmin puolin
 - o Keskusteltiin siitä, tuleeko jatkokehittämisessä ottaa huomioon myös muut resurssit ja kuulla esimerkiksi uraohjauksen, kv-asioiden jne. tahojen asiantuntijoita. Todettiin, että ydintä ei kannata laajentaa uusilla ihmisillä kovin herkästi, koska tällöin keskustelu alkaa tyypillisesti alusta

- o Huomioitiin, että ensimmäisestä versiosta poistettiin kaikki poikkileikkaavat teemat, jotta saatiin yksinkertaistettua versiota. Todettiin, että nämä teemat voitaisiin ottaa takaisin käsittelyyn.
- o Keskusteltiin viitearkkitehtuurin saamisesta käyttöön. Todettiin, että KOOTuen muodostamien verkostojen jäsenten toivotaan vievän prosesseja käyttöön omissa verkostoissaan.
- o Valmistumisesta keskusteltiin ja ehdotettiin käytettäväksi valmistuminen-termin sijaan "opiskelun päätyminen" sanaparia, jolloin tämä kattaisi myös ei-tutkinto-opiskelijat. Valmistumisen katsottiin myös olevan iso prosessi, joka ei näy suhdekaaviossa riittävästi.
- o Opiskelijan prosesseihin liittyen määrittelytyön katsottiin olevan vielä hieman keskeneräistä ja että tähän tarvittaneen tarkempi jako
- o Seuraavaan versioon ehdotettiin pohdittavaksi, kuinka seuraavat voisivat tulla esille: työelämäyhteistyö, työelämään siirtyminen ja täydennyskoulutus. alumnitoiminta, KV-opintojen suunnittelu ja kansainvälistyminen, ohjaus, TVT-asiat, laadunhallinta eli osaamisen varmistaminen (ydinprosessina), arviointia kohdentaa opintojen suunnittelusta myös kokonaisuuksien ja tutkintojen arviointiin
- o Todettiin, että suhteet eri prosessien välillä tulisi jatkossa selventää.
- o Opetuksen tukeen liittyen todettiin, että voitaisiin ilmaista, että opetuksen tuen sisällä pedagogisiin malleihin ei oteta kantaa
- o Pohdittiin antaako versio riittävän kuvan siitä, mikä toiminnan osa-alueista on kenenkin vastuulla, esimerkiksi mitkä ovat kansallisten tietovarantojen vastuulla tai näissä kehittämishankkeissa.
- o Ehdotettiin, että tuotos laitetaan hyödynnettäväksi KA-SIG:lle.
- o **Päätettiin ehdottaa viitearkkitehtuurin julkaisemista osana korkeakoulutuksen ja tutkimuksen yhteisiä arkkitehtuureja, täydentäen viitearkkitehtuurin kokonaiskuvaa lisäämällä opiskeluoikeuden lisäksi sen ylä- ja alapuolelle opetuksen tuki ja opiskelun tuki. Näiden lisättyjen kokonaisuuksien sisällöt jätetään Synergiaryhmän tehtäväksi jatkossa. Opetuksen tuen osalta muistutetaan, että pedagogisiin malleihin ei oteta kantaa viitearkkitehtuurissa.**
- o **Päätettiin viedä versio omiin organisaatioihin työkäyttöön ja vaatia painokkaasti arkkitehtuurin ja yhteisen kielen käyttämistä. Viedään arkkitehtuuri myös taustaverkostojen kautta käyttöön.**
- o **Päätettiin, että Synergiaryhmä iskuryhmineen jatkaa työtä oman aikataulunsa mukaan ja viitearkkitehtuurista pyydetään seuraava, päivitetty versio vielä kevään aikana, saataville 31.5.2016 pidettävään Korkeakoulujohdon ICT-kokoukseen. Tuotos viedään hyödynnettäväksi KA-SIG:lle.**
- o **Toivottiin, että seuraaviin versioihin lisätään mm. markkinointi, valmistuminen, ohjaus, alumnit, työelämäyhteys, rekrytointi, kv-hallinto, tietohallinto, laatukehittäminen, HOPS:in laadinta, uraohjaus.**

Tarkastamattomia muistiinpanoja keskustelussa kohdassa 4. VIRT- opintotietopalvelun tulevaisuusskenaariot

- o Yhteenveto 8.12. KOOTuen avoimesta etäkokouksesta, jonka aiheena oli korkeakoulujen valtakunnallisen tietovarannon VIRT-
opintotietopalvelun tulevaisuuden linjausvaihtoehdot korkeakoulujen omien palveluiden kehitysnäkökulmasta, liite 3a, Mäki esitteli.
 - o Keskustelun pohjaksi esitettiin kaksi karkeaa vaihtoehtoa kehityssuunnalle, nykyisen kaltainen kopiotietovaranto (A) ja tiedon yksinomaiseen tallentamiseen soveltuva perustietovaranto (B).
 - o Ydintietojärjestelmiä kehittäville korkeakoulujen yhteenliittymiltä pyydettiin puheenvuorot. Puheenvuorot esittivät Oodi-konsortion puolesta Jukka Kohtanen, Vaasan yliopistosta, OTM-hankkeen projektiryhmän puolesta Pekka Äikäs ja Perusrekisteri-Pakki-hankkeen teknisen ryhmän puolesta Jaakko Rannila.
 - o Pyydytyissä puheenvuoroissa OTM-hankkeen puolesta esitettiin, että on pitäydyttävä kopiotietovarannossa, muiden kahden hankkeen piirissä oltiin varovaisen kiinnostuneita myös kehittämisestä perustietovarannoksi.
- o Myös yhteistyöryhmän kokouksessa kuultiin ydintietojärjestelmiä kehittävien korkeakoulujen yhteenliittymien kommenttipuheenvuorot
 - o Oodi-konsortion puolesta Raudasoja:
 - Muutos ja tulevaisuudenvaihtoehdot ovat vaikeita hahmottaa ja analysoida perusteellisesti, koska merkittävä muutos on kokoajan käynnissä, eikä tulevaisuuden palveluista tai niiden tiedoille asettamista vaatimuksista ole vielä luotettavaa kuvaa.
 - Varovaisesti kiinnostuneita oltiin B-vaihtoehdon tarjoamista mahdollisuuksista pidemmällä aikavälillä, ja nähtiin, että voidaan tuottaa pienessä maassa kustannusetuja ja laadukkaampia palveluita
 - Mietittiin tulevaisuuden perusrekisteriä, mitä se tarkoittaakaan; pohdittiin myös palveluväyläajastusta, jossa tietoja tarjotaan eri palveluihin
 - Todettiin, että nykyisen tietovarannon tietosisältö ja toiminnallisuus eivät riitä jatkokehityksen pohjaksi, ja tietosisältöjen kasvattamisen tulee olla lähiajan ratkaisu
 - o OTM-projektiryhmän puolesta Äikäs:
 - Projektiryhmän operatiivinen näkökulma on A-skenaario
 - Nähtiin riskejä, jotka liittyisivät B-skenaarioon siirtymiseen nopealla aikataululla sekä reaaliaikaisuuteen liittyvät haasteet
 - Kokonaan eri asia olisi, jos pohdittaisiin B-skenaariota sen mahdollistamien tulevaisuuden palveluiden pohjalta
 - o Peppi-konsortion puolesta Orama
 - Olemme sitä mieltä, että tulevaisuudessa B-malli, mutta ei vielä muutamaan tai viiteen vuoteen, joten olisi syytä jo lähteä sitä miettimään

- Virran nykyisen hallintamallin ja toimintasyklin kanssa on vaikea toimia. Korkeakoulujen roolin tulee olla hallintamallissa erilainen, jotta Virta jatkossa palvelee korkeakouluja paremmin
- o Keskusteltiin alustusten pohjalta VIRTA-opintotietopalvelun tulevaisuuskenaarioista
 - o Miten Virta toimii hyvin nykyisessä roolissaan: katsoo taaksepäin ja tuottaa yhteisen näkemyksen opiskelijoista ja opinnoista. Jos halutaan rakentaa palveluprosessi, joka myös muokkaa tietoa, olisi edessä erilaiset haasteet.
 - o Missä laajuudesta puhutaan: onko kyse perustietovarannosta, jossa suoritustiedot ja opiskelijatiedot ovat ajantasaisesti samassa paikassa, ja opetustarjonnan tiedot mahdollisimman laajasti hyödynnettävissä, ja joiden päälle voi tehdä paikallisia innovaatioita.
 - o Kun opiskelija opiskelee jossakin, onko kyse sen organisaation asioista ja kokonaisprosessi korkeakoulusta riippuen erilainen. Lain mukaan opiskelija on jokin tietty opinto-oikeus ja sen myötä hän on jonkun tietyn organisaation opiskelija (delegointioikeus). Todettiin, että opiskelija valitsee opintoja sieltä täältä, useammasta korkeakoulusta, eikä enää voida sanoa kenen opiskelija on. Korkeakoulujen jo nyt tekemä koulutus- ja muu yhteistyö (esim. Tampere 3) ja elinikäinen oppiminen vievät tähän suuntaan ja valtakunnallisia palveluita tarvittaisiin (esim. nivelvaiheissa, kansainvälisissä hyväksi luvuissa, opiskelijan irtauduttua).
 - o Korkeakoulujen näkökulmasta ollaan ydinasioiden parissa, joista korkeakoulut haluavat pitää kiinni. Yhteinen perustietovaranto edellyttäisi mahdollisuutta palveluprosessien joustavaan kehittämiseen.
 - o Digitaalisesti ja sähköisesti tehtävissä olevat asiat kannattaa tehdä niin, ja käyttää vapautuvia resursseja muualle. Lähitulevaisuudessa nähtiin nousevan tarpeita uudentlaisille palveluille, kuten oppimisanalytiikka ja ennustaminen.
 - o Tulee pohtia tarvitaanko yhteistä perustietovarantoa ja mikä sen käyttö olisi. On pohdittava helpottaisiko se opiskelua ristiin eri organisaatioissa.
 - o OKM:llä on merkittävä varaus Virta-opintotietopalvelun käytön edistämiseksi, mutta resurssi kuuluu viranomaistiedonkeruihin. Ministeriössä on halukkuutta kehittää palvelua korkeakoulujen operationaaliseen näkökulmasta. Viestiä odotetaan korkeakouluilta.
 - o Ollaan varovaisen myönteisiä B vaihtoehdon suhteen, ja ehdotetaan tulevaisuuden selvittämistä ennen sitoutumista ratkaisuihin. Selvitetään opintotietopalvelun kehittämistä palveluiden näkökulmasta osana opiskelun ja opetuksen arkkitehtuurityötä.
- o **Yhteenvetona avoimesta etäkokouksesta, yhteistyöryhmässä esitettyistä kommenttipuheenvuoroista ja yhteistyöryhmän keskustelusta todettiin, että ei ole edellytyksiä eikä tarvittakaan tehdä nyt linjapäätöstä kopiotietovarannon tai perustietovarannon välillä.**
- o **Päätettiin valmistella lähitulevaisuudessa nopeita hyötyjä tuovia kehityskohteita ja tunnistetaan samalla asioita, joita tulevaisuutta varten pitää selvittää. Selvitetään opintotietopalvelun kehittämistä palveluiden näkökulmasta osana opiskelun ja opetuksen ja niiden tukipalveluiden ja hallinnon arkkitehtuurityötä.**

- **Todettiin, että KOOTuen rooli on tukea kansallisen yhteistyön kehittymistä ja näin KOOTuki voi omalta osaltaan edistää kaikkia hyödyttäviä aloitteita ja asioita, kuten Oulun yliopiston aloite digiloikkaan, ja Examin laajentaminen.**