

DMP:EIDEN ARVIOINTI CHATGpt:llä / Jukka Rantasaari

3.4.2024

Mitä ja miten arvioitiin

Tiedostot sisältävät ChatGPT 4:n arvioinnit yhteensä neljästä (4) datanhallintasuunnitelmasta. Samat neljä DMP:tä on arvioitu kolmella eri tavalla:

- a) käyttäen suomalaista kansallista DMP-arviointikriteeristöä (<https://doi.org/10.5281/zenodo.4762326>) (FI)
- b) käyttäen Science European FAIR-ulottuvuudella terästettyä arviointikriteeristöä (<https://doi.org/10.5281/zenodo.6088215>) (SE),
- c) käyttäen molempia kriteeristöjä niin, että se poimii erinomainen/tydyttävä/heikko -arviot suomalaisesta kriteeristöstä ja FAIR-arvioinnin SE:n kriteeristöstä (FI-FAIR)

DMP Assistentit

- Ensin tein kaksi erillistä DMP Assistentia: yhden suomalaiselle evaluointikriteeristölle, toisen SE:n FAIR-enhansatulle kriteeristölle
- Sen jälkeen yhdistin nämä yhdeksi assistentiksi ja pyysin assistenttia arvioimaan dmp:t suomalaisella kriteeristöllä, mutta arvioimaan myös jokaisen luvun FAIRiuden.

Tulokset

- ei täydelliset (kaukana siitä), mutta silti lupaavat tulokset
- vaikka arvosanat vaikuttavat monessa kohden liian korkeilta, kommentit ovat mielestäni ihan hyvät
- ei korvaa asiantuntijaa
- voi auttaa tutkijaa ja asiantuntijaa
- ne kohdat, joissa AI:n arvio poikkeaa omastani ovat useimmiten
 - luku 4: tallennus organisaation tallennusalueille, jolloin en ole edellyttänyt sen tarkempaa kuvausta backupista ja varmuuskopioista, koska järjestelmät huolehtivat nämä automaattisesti
 - luku 3: en ole edellyttänyt välttämättä metadata-standardin käyttöä "excellent" arvosanan edellytyksenä (ei myöskään SE kriteeristö näytä edellyttävän, toisin kuin meidän kriteeristömme)

Johtopäätökset

- Parhaiten toimi DMP Assistent suomalaisella arviointikriteeristöllä. Toiseksi parhaiten erilliset arviot suomalaisella ja SE -kriteeristöllä. Myös yhdistetty DMP Assistent, jossa tietopohjana molemmat kriteeristöt, toimi. Viimeksi

mainitussa kommentit olivat suht. hyvät, mutta arvosanat selkeästi liian korkeat.

- Tuloksia voisi parantaa esim:
 - päivitetään ja parannetaan arviointikriteeristöä
 - pyydetään palautetta kyselyllä
 - lisätään suomalaiseen kriteeristöön FAIR-ulottuvuus (vrt. SE)
 - selkeytetään lukujen 2.1. ja 2.2 suhdetta (vrt. SE)
 - mukaan tutkimusmenetelmien kuvaus (vrt. SE)
 - testataan rakenteellisella DMP:llä ja kriteeristöllä - miten vaikuttaa arvioinnin tulosten laatuun?
 - Esim: Voisiko luvun 2.2 nykyistä rakenteellisempi arviointikriteeristö olla alla kuvatun kaltainen?

	Poor	Sufficient / Satisfactory	Good / Excellent
Consortium research project	Author does not specify participants' roles, responsibilities, and ownership, and how legal and ethical aspects affect the measures.	Author generally describes how relevant legal and ethical aspects are considered in the project without detailing them, and state that roles, responsibilities, and ownership have been or will be specified in a consortium agreement.	Author clearly specify what legal and ethical aspects concern the data, how they are considered in the project, and describe how different participants' roles, responsibilities, and ownership are detailed in a consortium agreement.
Single researcher's project	Author does not describe who or what entity owns the data and what and how legal/ethical aspects are considered.	Author identify the owner, relevant laws and ethical aspects that concern the project's data and generally describe how they are considered, or justify why they do not concern this project's data.	Author identifies the owner/rights holder and justifies it. In addition, they identify and specify how relevant laws and ethical aspects are considered and taken into account in data handling, for example, in various agreements.