

Hanketietovaranto ja rakennerahastot

Muistio kokouksesta 5.2.2008 klo 13–15, Meritullinkatu 1, nh. Aapo ja Tuomas

Paikalla:

Matti Kajaste, OKM

Jaana Valkokallio, TEM

Tiina Strengell, CSC

Walter Rydman, CSC

Leena Jukka, sihteeri, CSC

Walter esitteli tutkimustietovarantoa ja hanketietovarantoa

- voidaanko hanketietovarannon tietokannoista etsiä, kuinka monelle tutkijalle hankerahaa on jaettu? Ei, nyt näkyy vain hankkeelle myönnetty kokonaisrahoitus ja PI, ei projektin sisäistä jakoa
- nyt mukana Akatemia, Tekes, yksityiset säätiöt, myös Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta
- vielä hahmottelua rakennerahastojen osalta
- onko muiden ministeriöiden tutkimusrahoitusta mukana tai ylipäättänsä ulkoistettua tutkimusta? Ei ole.
- mikä oikeastaan on tutkimusta, sillä paljon tehdään esim. EU-selvityksiä tai muita tutkimusta läheltä liippavia katsauksia
- Heikki Väisänen TEM:ssä tutkimusjohtaja
- minkälaisia rajoituksia on ministeriöiden välisessä tutkimuksessa? Ei ole selvitetty, mutta voisi olla mahdollista selvittää valtioneuvoston piirissä rahoitettavat tutkimukset.
- valtionavustusten hakujärjestelmä kehitteillä, siihen voisi olla hyödyllistä perehtyä
- VAHVA-valtionhallinnon yhteinen asianhallintajärjestelmä tulossa (<http://vnk.fi/ajankohtaista/paatos?decisionId=0900908f80518bc3>)
- todettiin, että TTV-johtoryhmässä on edustettuna muiden ministeriöiden edustajia
- keskusteltiin hanketietovarannon laajentamisesta yli tutkimushankkeiden kattamaan esim. juuri erilaiset selvitykset

Jaana Valkokallio esitteli rakennerahastojen toimintaa ja hakulomaketta <https://www.rakennerahastot.fi/>

- Walter päivitti rakennerahaston verkossa olevasta hakemuslomakkeesta tehtyä dokkaria, sillä dokkari ei näytä esim. alavetovalikkoa, joka on verkkolomakkeessa
- rakennerahastoilla viisi erilaista toimintalinjaa, joissa tutkimustoiminta painottuu vähän eri tavoin
- hakemuksen luettuaan ei vielä välttämättä ole selvää, onko kyseessä tutkimus vai selvitys, mutta hanketietovarannossa on tiivistelmälle selvä paikka kyllä olemassa
- julkisena rahana tarkoitus on, että esim. amk on saanut tällä rahoituksella pohjat toimintaan, jonka jatko hoidetaan omarahoituksella. Rahoituksen ei ole tarkoitus olla jatkuvaa.

- indikaattoreita: ei ole esim. väitöskirjojen määrää tai muuta ihan suoraan tieteen tuloksiin liittyvää, mutta on ohjelmakohtaiset indikaattorit sekä hankekohtaisia indikaattoreita eli seurataan kyllä, mitä on saatu aikaan
 - tietyt indikaattorit on valittu, koska ne ovat olennaisia rakennerahastojen ohjelmien sisältöjen toteuttamiseksi
 - indikaattoreilla kerätään enemmän tietoa siitä, miten rahoitetaan, ei niinkään siitä, mitä niillä on saatu aikaan. Esim. ei listata julkaistuja aineistoja, mutta kaikki syntyneet tulokset on säilytettävä toteuttavassa organisaatiossa esim. tilintarkastusta varten. Näkökulma siis vähän eri.
 - voiko TEM päättää, mitä lomakkeeseen tulee? Osittain, esim. indikaattorit tulevat OED:ltä, mutta TEM voi lisätä omiaan
 - tietoa siitä, miten paljon kukin AMK on saanut rakennerahastoista voitaisiin käyttää ohjauksessa, mutta merkitystä myös koulutuspoliittisella tavoitteella saada AMKien työ esiin
 - hanketietovarannon tietomallista löytyisi ihan suoraan käyttökelpoista rakennerahastohankkeille eli jo nyt hakemuksista saisi perustiedot tietomalliin
 - hakemukset verkossa <https://www.eura2014.fi/rrtiepa/>
 - sivulta löytyy haku korkeakouluittain, mutta kaikki hankkeet eivät ole tutkimushankkeita. Jos hakee sekä ammattikorkeakouluittain että tutkimushankkeittain, niin saa jo yleiskäsityksen
 - hakuprosessi alkaa niin, että hakija tekee sähköisen hakemuksen,
 - viranomaisen (tekes ely stm) hakemuskäsittelijät käyvät läpi hakemuksia, tekevät arvioita ja luokittelevat tietoja
 - jos hanke saa rahoitusta, tulee rahoituspäätös verkkoon. Hakija saa sähköpostiviestin(?)
 - rahoituksen saajat raportoivat sähköiseen järjestelmään tietoja maksatuksen takia, tieto maksuista menee myös sähköiseen järjestelmään
 - onko ongelma, jos mukaan tulee kehityshankkeita ei pelkästään tutkimushankkeita? Hankekoodi voi olla yksi ratkaisu
 - sisällön luokittelua ei ole hanketietovarannossa, mutta olisi mahdollista, että viranomaisessa luokitellaan hakemus erillisellä koodilla tutkimushankkeeksi
 - jos rakennerahastot tulevat, niin mallia ei pakoteta, vaan näkyy, että kyseessä on rakennerahastot
 - mikä osajoukko rakennerahasto-osajoukosta olisi järkevää pitää valtakunnallisessa hanketietovarannossa?
 - asiasta pitäisi ehkä keskustella ohjausryhmissä esille
 - maakuntaudistuksen takia vältetään toistaiseksi tekemästä tietojärjestelmiin merkittäviä muutoksia
 - tietosuojakysymyksiä myös ratkaistava
 - lopputuloksena pohdittavaksi:
1. hyvä selvittää mahdollisen virtaviivainen tapa toteuttaa rakennerahastojen mukaantulo, vaikka ihan lähiaikoina ei TEM tietojärjestelmiin mahdollista ottaa uusia tehtäviä
 2. aikataulu
 3. miten nostaa hankkeeseen liittymisen painoarvoa viranomaisissa ja hakijoissa, miten kertoa lisäarvosta ja kytköksistä
 4. liittymäpinta, raportointi
 - ihan ensin rakennerahastoista ei tarvitsisi tehdä muuta kuin toimittaa tietoa
 - rakennerahastosta rahoitetulla hankkeella on yksiselitteinen koodi, jonka voisi laittaa eteenpäin
 - mietintään, pitääkö tutkimus-käsite hanketietovarannossa laajentaa t&k-käsitteeksi, jolloin hanketietovaranto voisi sisältää tietoa myös tutkimuksen rajalla olevista hankkeista
 - hanketietovarannossa ei ole yritysten tutkimushankkeita ollenkaan, joten ne voidaan karsia rakennerahastohankkeistakin ja tehdä hakuja esim. tutkimuslaitoksiin ja yliopistoihin

- jos hanketietovarannon tietomalliin lisätään muutama lisämäärittämyskenttä, niin saataisiin mukaan rakennerahastohankkeista sisältö ja organisaatio
- todettiin, että olisi tärkeää saada Seliina Päälylahon näkemys eli pyritään järjestämään tapaaminen joko hanketietovarannon tiimoilta tai nostaa asia ohjausryhmän asialistalle, Jaana Valkokallio mukana keskustelussa.