

# Opintohallinnon ja tietohallinnon yhteistyöryhmä

Aika: 15.12.2014 klo 12.00-15.00

Paikka: Metropolia-ammattikorkeakoulun Kollegiosali (Bulevardi 31, päärakennus 3 krs.)

Läsnäolijat:

yhteistyöryhmä: Kati Kettunen, ~~Eva Raudasoja~~, Tapio Rimpioja, ~~Marko Wilén~~, Tuomas Orama, Matti Hartikainen, Markku Närhi, Teemu Seesto, ~~Erja Nokkanen~~, Ritva Sammalkivi, ~~Juha Pekka Pihlajakoski~~, Päivi Lignell (etänä)  
sihteeristö: Pekka Linna, Ossi Raatikainen, Suvi Remes, ~~Totti Tuukkanen~~  
verkostojen koordinaattorit: Esko Ala-Peijari, Henna Koskimäki (etänä)  
asiantuntijat: Ilmari Hyvönen (OKM)

## 1) Edellisen kokouksen muistio

**Päätös:**

**Muistion myöhäisen valmistumisajankohdan vuoksi sitä ei käsitelty kokouksessa. Puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja käyvät läpi edellisen kokouksen muistion ja päättävät sen hyväksymisestä.**

## 2) Kokouksen työjärjestys

**Päätös:**

**Asialista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.**

## 3) "Field trial on the impact of enabling easy mobility on recognition of external studies" (EMREX)-projekti

EMREX-projektin tavoitteena on sähköistää opintosuoritustietojen vaihto projektiin osallistuvien korkeakoulujen välillä ja samalla lisätä hyväksiluetujen opintojen määriä. Ratkaisun toteuttamisen jälkeen oppija voi pyytää omia tietojaan toisesta korkeakoulusta, jolloin uusia, korkeakoulujen välisiä sopimuksia tai raskasta keskushallintoa ei tarvita.

Ratkaisussa yhdistetään olemassa olevaa infrastruktuuria, kuten HAKA-käyttäjätunnistusjärjestelmää ja VIRTIA-opintotietopalvelua Suomessa. EMREX-projektissa testataan sen tuomat hyödyt myös suomalaisilla korkeakouluopiskelijoilla, joten olennaista tulee olemaan paikallisten korkeakoulujen mukanaolo.

EACEA/ERASMUS+ on juuri päättänyt myöntää rahoitusta projektille on European Policy Experimentation-ohjelman kautta. Projekti toteutetaan vuosina 2015 - 2017.

Projektin omistaa Suomen opetus- ja kulttuuriministeriö, joka on antanut projektin johtamisen CSC:lle tehtäväksi. Projektissa ovat mukana CSC-Tieteen tietotekniikan keskus Oy (Suomi), Ladok-konsortiet,

Uumajan yliopisto ja Universitets- och högskolerådet (Ruotsi), Oslo yliopisto (Norja), Uddannelses- og Forskningsministeriets IT (Tanska), Varsovan yliopisto (Puola) ja KION (Italia).

Projektin esitteli tarkemmin projektipäällikkö Mats Lindstedt (CSC).

#### **Päätös:**

**KOOTuki-ryhmä merkitsi esittelyn ja asiaa koskevan keskustelunsa tiedoksi sekä evästi projektipäällikköä korkeakoulujen aikataulutuksen näkökulmasta todeten seuraavat asiat:**

- **edellytys sille, että opiskelija voi noutaa toisessa korkeakoulussa olevat suoritustietonsa, on että kahdessa eri korkeakoulussa olevien tilien haltijan voidaan varmasti osoittaa olevan sama henkilö**
  - o tämä ei ole triviaali asia, eikä esitetyissä kalvoissa ollut tähän ratkaisua
  - o eräs mahdollisuus tämän yhteyden rakentamiseksi on, että vaihto-opiskelijan perustietojen yhteyteen kirjataan viite tämän opiskelijanumeroon kotikorkeakoulussa tai tämän eurooppalaiseen opiskelijanumeroon
    - tämä edellyttää tämän tietosisällön lisäämistä opiskelijan perustiedot sisältävään rekisteriin
- **projektissa on tarkoituksena tehdä käytännön kokeiluja suomalaisten korkeakoulujen kanssa; tässä yhteydessä on syytä ottaa huomioon, että korkeakoulujen tarvitsee tietää tietojärjestelmiin tulevista muutoksista huomattavan aikaisessa vaiheessa**
  - o mikäli keväällä 2016 on tarkoitus harjoitella vaihto-oppilaiden tietojen siirtämistä, täytyy syksyllä 2015 aloittavien vaihto-opiskelijoiden rekisteröinnin yhteydessä tallentaa myös tieto, jonka avulla nämä tunnistetaan keväällä 2016 vaihdossa olleiksi opiskelijoiksi
  - o mikäli syksyllä 2015 halutaan tallentaa uutta tietoa opiskelijoista rekisteriin, täytyy tätä koskeva muutos tehdä rekisteriin keväällä 2015
  - o mikäli keväällä 2015 halutaan tehdä muutoksia rekisteriin, täytyy alkukeväältä 2015 olla tiedossa, minkä tyyppistä muutosta on kaavailtu, että korkeakoulut pääsevät arvioimaan muutosta oman rekisterinsä näkökulmasta

#### 4) Kandipalaute ja HAKA

HAKA-luottamusverkosto mahdollistaa käyttäjälle tunnistautumisen korkeakoulun tunnuksilla korkeakoulun ulkopuolisiin palveluihin. Tämän edellytyksenä on jäsenten keskinäinen luottamus, mikä saavutetaan sitoutumalla yhdesti sovittuihin käyttäjähallinnon laatuvaatimuksiin. Eräs näistä laatuvaatimuksista on valmistuneiden opiskelijoiden käyttäjätunnusten sulkeminen viimeistään seitsemän vuorokautta valmistumisen jälkeen.

Korkeakoulut kuitenkin haluavat kerätä valmistuneilta kandidaatinvaihetta koskevan palautteen, mikä tapahtuu tunnistettuna valmistumisen jälkeen. Tämä saattaa asettaa paineita HAKA-luottamusverkostossa asetetulle aikarajalle.

Fucion edustajat haluaisivat muistuttaa tästä veloitteesta ja kartoittaa onko kandipalautteen keruun prosessi kaikissa yliopistoissa sellainen että tämä HAKA-tunnistautumisen sulkeutuminen toteutuu. Markku Närhi ja Teemu Seesto esittelevät asian tarkemmin.

## **Päätös:**

**KOOTuki-ryhmä keskusteli asiasta ja totesi, että Teemu Seeston kannattaa olla yhteydessä Unifin asiantuntija Aino Alataloon asian tiimoilta.**

## 5) Viitearkkitehtuurityö

KOOTuki-ryhmä päätti kokouksessaan 10.11.2014, että Synergiaryhmä vastaa opiskeluun, opetukseen ja niiden tukipalveluihin ja hallintoon liittyvästä viitearkkitehtuurityöstä.

### 5.1) Opiskelun ja opetuksen tukipalveluiden eli opintohallinnon viitearkkitehtuuri

KOOTuki-ryhmä päätti kokouksessaan 10.11.2014 antaa Synergiaryhmälle seuraavan toimeksiannon

- Raketti-Opi-hankkeen perintö
  - o Käydään läpi
  - o Tunnistetaan julkistettavissa olevat osat
  - o Tunnistetaan tarpeelliset osat ml. opiskelun ja opetuksen prosessit
  - o Toimitetaan julkaisukuntoon julkaistavissa olevat osat
  - o Määritetään vastuut ja aikataulut niille osille, jotka eivät ole julkaistavissa
  - o Käsitellään Synergiaryhmässä 3.12.-4.12.
  - o Tuodaan KOOTuki-ryhmään 15.12.

Puheenjohtajan ja sihteerin välisessä palaverissa 1.12.2014 seuraavia askeleita luonnosteltiin seuraavasti

- 15.12. KOOTuki "julkaisee korkeakoulujen käytettäväksi ensimmäisen version"
- tämän jälkeen opintohallinnon viitearkkitehtuuri lähetetään kommenteille verkostojen jäsenille ja OKM:öön ja OPH:een
  - o kysytään, kuinka kehitystyötä olisi syytä jatkaa
  - o kehoitetaan vastaamaan yhdessä OHA+TIHA
  - o kysytään myös, missä tätä työtä on hyödynnetty tai aiotaan hyödyntää

Raketti-Opi-hankkeen perintöä on käsitelty Synergiaryhmän työpajassa 4.12.2014 Seinäjoella. Työpajan tulokset eivät sellaisenaan muodosta julkaisukelpoista viitearkkitehtuuria, mutta ne määrittävät selkeän suunnan jatkotyölle.

Synergiaryhmän työn tuloksia esittelevä dokumentti on kokousaineiston joukossa (liite 2). Tulokset esitellään kokouksessa tarkemmin.

## **Keskustelu:**

Keskustelussa nousi esille etenkin seuraavia asioita:

- malli on aivan liian teoreettinen ja yksityiskohdiltaan runsas
  - o viitearkkitehtuurityön ohjaaminen edellyttää, että sitä konkretisoidaan ja pelkistetään
    - vaarana on kokonaisuuden häviäminen yksityiskohtien joukkoon

- viitearkkitehtuurityön tulosten hyödyntäminen on myös yksinkertaisempaa, mikäli tuloksia on pelkistetty ja visualisoitu
- arkkitehtuurityössä esiintyy lukuisia yksilotteisia listauksia
  - näitä tehdään eri näkökulmista
  - listausten suhteet jäävät hämäräksi
  - parempi olisi käyttää yksinkertaisia, havainnollisia kaavioita
    - palvelu: käyttäjä kokee
    - tietojärjestelmä: tuottaa palvelun
    - tiedot: ovat käyttäjistä katsottuna tietojärjestelmän takana näkymättömissä
- Synergiaryhmä totesi työskentelyssään, että käsissä ei ole vielä valmista viitearkkitehtuuria ja tuotti ehdotuksen sijaan työsuunnitelman
  - työ kannattaa nyt tehdä riittävän hitaasti, niin että kaikki osapuolet saadaan sitoutumaan tulokseen
    - iterointiosapuolet on syytä tunnistaa seuraavana askeleena
  - työ kannattaa nyt viedä loppuun riittävän huolella, niin että lopputulos on riittävän laadukas
- toiminta-arkkitehtuurin puolella voidaan löytää korkean tason kuvauksissa yksimielisyys, mutta tämän alla variaatio on valtava
  - liian tarkka kuvaus saattaa myös rajoittaa innovaatioita
- kaikkein tärkeintä on kuvata palvelut ja prosessit niiltä osin kuin ne ylittävät korkeakoulujen rajat
- käsitteiden määrittely on tärkeää
  - lainsäädäntökin tuottaa uusia käsitteitä, joita ei ole kunnolla määritelty
  - tulevaisuudessa voitaisiin päästä lainsäädännössäkin yhdenmukaisempaan käsitteistöön, mutta tällä hetkellä tilanne ei ole sen kaltainen
- mikä on Synergiaryhmän piirissä tapahtuvan käsitelmäärittelytyön suhde OKSA-työhön
  - Suvi Remes on edustanut korkeakouluja OKSA-ryhmässä
  - Suvi on hakenut syötettä Synergiaryhmästä
- OKSA-ryhmä voisi muuttua opetuksen ja koulutuksen sanastotyön ohjausryhmäksi
- OKSA-työssä mukaan otettavien käsitteiden valinnassa ohjaava tekijä on ollut tietojärjestelmien yhteensopivuus
  - Painetta sanaston laajentamiseen on
  - Rinnalla on ollut julkaisu Korkeakoulusanasto, joka on auttamattomasti vanhentunut
    - Kuka vastaa Korkeakoulusanastosta?
      - OKM:n korkeakoulu- ja tiedepolitiikan osasto
- Korkeakoulujen väliseen yhteistyöhön liittyen voi olla halu määritellä sanastoja huomattavankin pitkälle
  - Osa tällaisesta sanastosta on nyt jo OKSassa, on tullut Synergiaryhmältä
    - Osan kohdalla on pohdittu, kuuluuko tietty käsite OKSA-sanastoon, mikäli käsite on ollut hyvin korkeakouluspesifi
    - On syytä pohtia, missä ylläpidetään sellaista käsitteistöä ja sanastoa, joka ei kuulu OKSAn piiriin, mutta jolle korkeakouluilla on tarve
- OKM:n hallinnonalalla tehtävä käsite- ja sanastotyö olisi tarkoitus sitoa julkishallinnon yleiseen käsite- ja sanastotyöhön mutta tämä rakenne ei vielä ole sellainen, että siihen voisi tukeutua

- Viitearkkitehtuurityötä tehtäessä ei pidä unohtaa ARKKI-leirin tuloksia
  - o Nämä ovat työn pohjana
- viitearkkitehtuuria voisi saada eteenpäin tekemällä mahdollisimman konkreettisen tavoitearkkitehtuurin
  - o tämä tuottaa vastalauseita ja tuo esille yhteisymmärryksen rajat
  - o voitaisiin myös tehdä sellainen konkreettinen malli, johon korkeakoulujen täytyy sitoutua, mikäli ne aikovat hyödyntää yhteisiä palveluja
- maailma muuttuu koko ajan: tarvitaan priorisointeja, muuten ei päästä julkaisemaan
  - o tarvelähtöinen priorisointi
- OTM-seminaarissa esiteltiin käsite ”arvioinnin kohde”
  - o Onko tämä kansallinen käsite?
  - o Yksittäisen korkeakoulun kohdalla tämä on standardoitavissa mutta olisiko tarvetta standardoida myös kansallisesti?

#### **Päätös:**

#### **KOOTuki-ryhmä**

- **merkitsi keskustelunsa tiedoksi**
- **päätti, että**
  - o **seuraavaksi KOOTuki-ryhmälle esitetään viitearkkitehtuurista pelkistetty visualisoitu malli, jossa kuvataan vain ne osat, jotka ovat yhteisiä**
  - o **käsite- ja sanastotyön toimijoista laaditaan kokonaisesitys**
  - o **keväällä 2015 KOOTuki-ryhmä kutsuu keskeisiä käsite- ja sanastotyön toimijoita mukaan kokoukseensa**

#### 5.2) Opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuri

KOOTuki-ryhmä päätti kokouksessaan 10.11.2014, antaa Synergiaryhmälle seuraavan toimeksiannon

- Opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuria ryhdytään valmistelemaan Synergiaryhmän alaisuudessa
  - o Synergiaryhmä päättää tarkemmin tavan, jolla opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuria ryhdytään valmistelemaan; mutta että
  - o Työskentelyyn tulee saada mukaan nykyistä laajempi osaamis pohja korkeakouluista
  - o Erittäin tärkeää on saada mukaan opetusteknologian ja opetuksen kehittämistyön edustajat

Puheenjohtajan ja sihteerin välisessä palaverissa 1.12.2014 seuraavia askeleita luonnosteltiin seuraavasti

- Synergiaryhmä käsittelee ja organisoii asian työpajassaan 4.12.2014
- Työhön haetaan kumppaneiksi myös kirjastojen edustajia

Synergiaryhmän työpajassa 4.12.2014 ei ehditty lainkaan organisoida opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuurityötä. Sihteerin esittelee organisoimista varten laaditut materiaalit kokouksessa.

Ehdotus:

KOOTuki-ryhmä ei käsitellyt asiaa kokouksessaan 15.12.2014.

- organisoida opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuurityön;
- ohjeistaa sihteeria opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuurityön organisoimisessa; tai
- antaa sihteerille tehtäväksi opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuurityön organisoimisessa

**Päätös:**

**KOOTuki-ryhmä ei käsitellyt asiaa kokouksessaan 15.12.2014.**

### 5.3) Digitalisoituva opetus, visio ja strategia

Puheenjohtajan ja sihteerin välisessä palaverissa 1.12.2014 tarvetta erilliselle visiotyöskentelylle seuraavasti:

- prosessien tavoitetilaa koskeva visio edellyttää prosesseja koskevaa jäsennystyötä
- päätöksenteon tueksi täytyy prosessimäärittelyn rinnalla kuitenkin ryhtyä keräämään ja analysoimaan käytännön päätöksenteon kannalta relevantteja muutokseen vaikuttavia tekijöitä
  - o esim. opintohallintojärjestelmien uudistus syö ja sitoo resursseja
  - o muutokseen liittyvät osaamishaasteet
  - o korkeakoulujen ulkopuoliset trendit

Ehdotus:

KOOTuki-ryhmä keskustelelee päätöksenteon tarpeista ja niistä tavoista, joilla KOOTuki-ryhmä voi tukea digitalisoitumiseen liittyvää käytännön päätöksentekoa.

**Päätös:**

**KOOTuki-ryhmä ei käsitellyt asiaa kokouksessaan 15.12.2014.**

### 6) Suhde Tietohallinto ja ICT –ryhmään

Puheenjohtajan ja sihteerin välisessä palaverissa 1.12.2014 pohdittiin myös suhdetta Tietohallinto ja ICT –ryhmään, ja päädyttiin ehdottamaan seuraavaa tapaa hahmottaa näiden kahden ryhmän välinen suhde:

- KOOTuki-ryhmä kertoo työstään Tietohallinto ja ICT -ryhmälle
- KOOTuki-ryhmä ehdottaa, että Tietohallinto ja ICT -ryhmä suosittelee korkeakouluille, että nämä osallistuvat KOOTuki-ryhmän työhön ja hyödyntävät KOOTuki-ryhmän työn tuloksia

Ehdotus:

KOOTuki-ryhmä keskustelelee yhdessä Ilmari Hyvösen kanssa KOOTuki-ryhmän ja Tietohallinto ja ICT –ryhmän välisestä suhteesta ja tekee asiassa tarpeelliseksi katsomansa päätökset.

Keskustelu:

Keskustelussa nousi esille mm. seuraavaa:

- Käytiin lyhyesti läpi Tietohallinto ja ICT (TICT) –ryhmän tehtävät, joita ovat mm. seuraavat tiivistetysti esitetyt tehtävät:

- Ohjata CSC:n tuottamien ICT- palveluiden tavoitearkkitehtuuria
- Tehdä esityksiä CSC:n palveluiden sisällöstä
- Valmistella yhteisten arkkitehtuurien hallintamalli ja hyväksyä arkkitehtuurit yhteisinä julkaistaviksi
- Vaikuttaa korkeakouluihin kohdistuviin tietohallinnollisiin vaatimuksiin
- Toimia Funet-työvaliokuntana
- Hallintamallia pohdittaessa ei pidä unohtaa Raketti-hankkeen tuloksia
  - Yhteentoimivuuden tuki –sivustolta löytyy esimerkiksi hallintamallin kuvaus
  - Tämä malli on hieman vanhentunut
    - Se liittyy valmisteltuun EDW-malliin
    - Se ei liity viitearkkitehtuurin hallintaan
    - Siinä ei myöskään käsitellä ICT-palveluita
  - Tämä on kuitenkin TICT-ryhmän työn pohjana
- TICT-ryhmän hyväksymät arkkitehtuurit eivät ole velvoittavia
  - Poikkeuksena Virta, jonka pohjalla on laki
  - Muut arkkitehtuurit TICT-ryhmä ”julkaisee yhteisinä”
    - TICT-ryhmä ei lähde muokkaamaan arkkitehtuureja, mutta saattaa palauttaa ne valmisteluun
    - TICT-ryhmässä saatetaan nähdä laajempi kehys, joka tulee ottaa huomioon
- Julkaistaanko arkkitehtuurit esimerkiksi yhteisellä verkkosivulla?
  - Kyllä julkaistaan
- TICT-ryhmällä on myös koordinoituvastuu
  - Korkeakoululaitoksessa on useita kokonaisarkkitehtuuriprojekteja
  - TICT-ryhmän tehtävänä on saattaa nämä yhteen
- KOOTuki-ryhmän ja TICT-ryhmän koostumus on hyvin samankaltainen
  - On tärkeää pitää työnjako selkeänä: TICT-ryhmän ei kannata puhua Opi-asioista
  - Myöskään TICT-ryhmän valmisteluresursseja ei kannata käyttää Opi-asioihin
- On luontevaa, että KOOTuki-ryhmä priorisoi opiskelun ja opetuksen ja niiden tukipalveluiden sekä hallinnon viitearkkitehtuurityötä
  - Kun TICT-ryhmän sihteeri saa aloitteen, joka liittyy tähän alueeseen, sihteeri lähettää sen edelleen KOOTuki-ryhmälle
  - KOOTuki-ryhmä voisi ottaa priorisoitavakseen myös kaikki ne CSC:n palveluihin liittyvät toivomukset, jotka liittyvät opiskelun ja opetuksen alueeseen
- KOOTuki-ryhmän työstä
  - OKM ostaa tiettyä työpanosta CSC:ltä
  - KOOTuki-ryhmä voi priorisoida näitä asioita ja ohjata työtä
  -

#### **Päätös:**

#### **KOOTuki-ryhmä päätti, että**

- **KOOTuki-ryhmä tarjoaa valmistelemansa viitearkkitehtuurit Tietohallinto ja ICT –ryhmälle julkaistaviksi yhteisinä arkkitehtuureina**

## 7) Kansallisten hankkeiden ohjaaminen

KOOTuki-ryhmä keskusteli kokouksessaan 9.10.2014 kansallisten hankkeiden ohjaamisesta ja totesi, että edustuksellisten rakenteiden roolia kansallisten hankkeiden ohjauksessa tulisi vahvistaa. Kokouksessaan 10.11.2014 ryhmä tunnisti joukon merkittäviä kansallisia aiheita, joita on syytä edistää

Keskustelussa esille nousi myös tarve kehittää OKM:n ja korkeakoulujen vuorovaikutusta, työnjakoa sekä vallan- ja vastuunjakoa:

- autonomisten korkeakoulujen kanssa on keskusteltava tasaveroisina kumppaneina; direktiovalta ei ulotu korkeakoulujen sisäisiin asioihin
- niinpä OKM:n täytyy jatkossa nykyistä enemmän kytkeä omat valintansa korkeakoulujen päätöksentekoon

Kokouksessaan 10.11.2014 KOOTuki-ryhmä määritteli listan työnsä piiriin kuuluvista isoista kansallisista asioista, joissa KOOTuki-ryhmän on syytä olla aloitteellinen ja joissa edustuksellisilla rakenteilla olisi tarpeen olla merkittävä rooli

- Vahvan tunnistamisen kustannukset
- VRK/VTJ ja henkilötiedot
- OPH, henkilötietopalvelu ja kansallinen oppijanumero
- Virran operatiivinen käyttö eli lisäarvo tehdyistä investoinneista
- TOR-asian edistäminen
- Palveluväyläpilotti, jossa testataan välityspalvelu

### Keskustelu

Keskustelussa nousi esille erityisesti seuraavaa:

- Joidenkin kansallisten tietojärjestelmähankkeiden vaikutukset korkeakoulujen omiin järjestelmiin ja sisäisiin prosesseihin ovat huomattavia ja edellyttävät näissä muutoksia
- Opintopolku-hankkeessa asiakirjat on lähetetty verkostojen jäsenille, mutta reaktioita ei ole saatu
- Ohjausryhmien jäsenten rooli ei ole täysin selvä; onko näiden tehtävänä toimia postitoimistona eli viedä viestejä taustayhteisöihinsä ja tuoda niitä sieltä ohjausryhmään
- Tärkeät kysymykset tulisi nostaa erikseen esille ja tuoda selkeästi korkeakoulujen tietoon, että asioihin tarvitaan kannanottoja
- Vaikuttaminen ja osallistuminen on haasteellista, jos ei korkeakouluissa ei hahmoteta, missä tärkeimmät päätökset tehdään
- Syksyn haku- ja valintaprosessin aikana esille tulleiden ongelmien priorisointia mietitään sekä KSHJ:n ohjausryhmässä että opintohallinnon verkostoissa
  - o Asettamiskirjeen mukaan tämä kuuluu KSHJ-ohjausryhmälle mutta tämä kuulee opintohallinnon verkostoja
  - o On eri priorisoinnin näkökulmia
    - OPH
    - Hakija
    - Korkeakoulut



- Opintopolun kaltaisen keskeisen valtakunnallisen järjestelmän suhteen tarvitaan luotettavia väliaikatietoja
  - o Näiden avulla korkeakoulut suunnittelevat oman kehitystyönsä ja resursoivat käyttöönoton
  - o Näiden avulla korkeakoulun johto kykenee myös toimimaan median edustajien kanssa
  - o Korkeakouluilla täytyy olla tieto siitä, mitä ei ole tulossa
- Opintopolun kanssa menttiin syksyllä kädestä suuhun ja niin mennään vielä keväälläkin
  - o Riittääkö KSHJ-ohjausryhmän suunniteltu kokoustahti
    - Suuri osa päätöksistä on delegoitu toteuttavalle organisaatiolle eli OPH:lle
    - Vastuuta ei silti voi delegoida
- Opintopolun osalta ollaan siirtymässä tuotantovaiheeseen, jossa hankeohjauksen määrää vähennetään

#### **Päätös:**

#### **KOOTuki-ryhmä**

- **päätettiin merkitä tiedoksi, että ryhmä keskusteli Ilmari Hyvösen kanssa kansallisten hankkeiden ohjaamisesta ja korosti erityisesti kolmea seikkaa:**
  - o korkeakoulujen toimijat tarvitsevat yksiselitteisen käsityksen siitä, missä tärkeimmät päätökset tehdään
  - o keskeisen valtakunnallisen järjestelmän kehitystyöstä tarvitaan luotettavia väliaikatietoja, joiden perusteella korkeakoulut voivat suunnitella omat valintansa ja aikatauluttaa oman toimintansa
  - o tärkeät kysymykset tulisi nostaa erikseen esille ja tuoda selkeästi korkeakoulujen tietoon, mikäli niihin tarvitaan kannanottoja

#### 8) Opetus- ja kulttuuriministeriön ajankohtaiset asiat

Ilmari Hyvönen esittelee opetus- ja kulttuuriministeriön ajankohtaisista asioista.

#### **Päätös:**

#### **KOOTuki-ryhmä**

- keskusteli Hyvösen alustuksen pohjalta
- merkitsi Hyvösen alustuksen tiedoksi

#### 9) Muut esille tulevat asiat

**Ei muita esille tulleita asioita.**

#### 10) Seuraavat kokoukset

Seuraava kokous pidetään tammikuun loppupuolella (Doodle)

Tämän jälkeen kokouksille on varaus noin kerran kuussa. Alustavasti seuraavalla rytmillä:

- helmikuu: 2 h, ACP
- maaliskuu: koko päivä
- huhtikuu: 2 h, ACP
- toukokuu: puoli päivää
- kesäkuu: koko päivä

**Päätös:**

**KOOTuki-ryhmä päätti, että kevään aikataulu käsitellään loppuun sähköpostilla.**

11) Kokouksen päättäminen

**Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.00.**