

KOOTuki-ryhmän kokous 10.11.2014, keskustelumuistio ja päätöstiivistelmä

Paikka

Opetushallitus, kokoushuone Kirjolohi

Osallistujat

Kati Kettunen (HY, OHA-forum), puheenjohtaja

Erja Nokkanen (OPH)

Henna Koskimäki (TTY, Oha-forum)

Markku Närhi (JY, Fucio)

Marko Wilén (Laurea, ammattikorkeakoulujen opintoasiainpäälliköt)

Matti Hartikainen (Tamk, Aapa)

Päivi Lignell (TTY, Synergiaryhmä)

Ritva Sammalkivi (OPH)

Tapio Rimpioja (Metropolia, ammattikorkeakoulujen opintoasiainpäälliköt)

Teemu Seesto (Fucio)

Tuomas Orama (Metropolia, Aapa)

Ossi Raatikainen (CSC, Opi-koordinaatio)

Suvi Remes (CSC, Opi-koordinaatio)

Totti Tuhkanen (TY, Opi-koordinaatio)

Pekka linna (CSC, Opi-koordinaatio), sihteeri

Päätöstiivistelmä

Kansallisten hankkeiden ohjaus

KOOTuki-ryhmä määritteli listan työnsä piiriin kuuluvista isoista kansallisista asioista

- Vahvan tunnistamisen kustannukset
- VRK/VTJ ja henkilötiedot
- OPH, henkilötietopalvelu ja kansallinen oppijanumero
- Virran operatiivinen käyttö eli lisäarvoa tehdyistä investoinneista
- TOR-asian edistäminen
- Palveluväyläpilotti, jossa testataan välityspalvelu

KOOTuki-ryhmä päätti, että kun digitoitumisen visio on saatu kuvattua, OKM:n asettamien ryhmien vetäjät kutsutaan kylään.

Viestintä

KOOTuki-ryhmä päätti, että erillistä vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelmaa ei tässä vaiheessa tehdä vaan ensin määritellään toiminnan sisällöt ja tämän jälkeen edistettävien asioiden kohdalla päätetään asian tarvitsemista toimintatavoista

Viitearkkitehtuuri

KOOTuki-ryhmä totesi, että

- se ottaa haltuun viitearkkitehtuurityön ohjaamisen
- viitearkkitehtuurityötä opiskelun ja opetuksen ja niiden tukipalveluiden osalta tekee käytännön tasolla Synergiaryhmä, koska sillä on tarvittavat rakenteet
 - o vetäjä ja koordinaattori
 - o kattava jäsenpohja
 - o vakiintuneet toimintatavat
 - o viestintäkanavat korkeakouluihin
- KOOTuki-ryhmä antaa Synergiaryhmälle toimeksiannon viitearkkitehtuurityön eteenpäin viemiseksi
 - o Raketti-Opi-hankkeen perintö
 - Käydään läpi
 - Tunnistetaan julkistettavissa olevat osat
 - Tunnistetaan tarpeelliset osat ml. opiskelun ja opetuksen prosessit
 - Toimitetaan julkaisukuntoon julkaistavissa olevat osat
 - Määritetään vastuut ja aikataulut niille osille, jotka eivät ole julkaistavissa
 - Käsitellään Synergiaryhmässä 3.12.-4.12.
 - Tuodaan KOOTuki-ryhmään 15.12.

KOOTuki-ryhmä päätti, että

- Opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuria ryhdytään valmistelemaan Synergiaryhmän alaisuudessa
- Synergiaryhmä päättää tarkemmin tavan, jolla opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuria ryhdytään valmistelemaan; mutta että
- Työskentelyyn tulee saada mukaan nykyistä laajempi osaamis pohja korkeakouluista
 - o Erityisen tärkeää on saada mukaan opetusteknologian ja opetuksen kehittämistyön edustajat

KOOTuki-ryhmä totesi, että

- ryhmän työskentelyn yksi teema on OPH:lta saada näkymää kansalliseen kehitykseen ja sitä kautta tunnistaa niitä kohtia, joihin halutaan vaikuttaa
- yksi teema on BenCHEITin hyödyntäminen

KOOTuki-ryhmä päätti, että

- tämän kokouksen pohjalta lähetetään verkostoille myös tiedoksi, että viitearkkitehtuurityötä on lähdetty tekemään
 - o Ymmärretään, mitä tavoitellaan
 - o Osoitetaan resursseja työn käyttöön
- seuraavaan kokoukseen tuotavassa ehdotuksessa käsitellään myös viitearkkitehtuurin ylläpitoon liittyviä haasteita

Keskustelumuistio

Kansallisten hankkeiden ohjaus

Sihteeri kertasi lyhyesti edellisessä kokouksessa esille nousseet näkökohdat

- Kokouksessa 9.10.2014 käytiin keskustelua kansallisten hankkeiden ohjauksen kehittämisen tavasta ja halutusta suunnasta
- Halutuksi suunnaksi nähtiin vakiintuneiden edustuksellisten rakenteiden aseman vahvistuminen
 - o Tietojärjestelmien kehitystyössä on aina mukana tilapäisiä hankerakenteita
 - o Korkeakoulujen toimintaverkoston roolia tulee vahvistaa ja tietojärjestelmien kehitystyö tulee selkeästi kytkeä verkostoihin
- Etenemistapaan liittyvässä keskustelussa korostui yhdessä tekeminen
 - o Ei pidetty perusteltuna sitä, että KOOTuki-ryhmän puitteissa luodaan täydellinen malli, jota pyritään jalkauttamaan
 - o Tärkeintä on tunnistaa keskeiset toimijat ja lähteä keskustelemaan ongelmista ja tarpeista näiden tahojen kanssa
- Todettiin, että kehityshankkeiden ohjaaminen edellyttää kokonais käsitystä käynnissä olevista ja käynnistymässä olevista hankkeista
 - o Kokonaiskuvan piirtäminen
 - o Sihteeri totesi samalla, että kokonaiskuvan piirtäminen ei ole edennyt KOOTuki-kokousten välillä
- Todettiin, että monet niistä hankkeista, joita halutaan ohjata, ovat jo käynnissä
 - o Näiden hankkeiden suhteen ei ole tarkoituksenmukaista lähteä ajamaan rakenteiden uudelleen asettamista
 - o Olemassa olevista rakenteista tunnistetaan sellaisia toimijoita, jotka voisivat toimia verkoston kummeina
 - Kummi välittää tietoa hankkeessa käsiteltävistä asioista verkostoon ja varmistaa, että verkostolla on kyky reagoida asiassa, joka edellyttää verkoston kannanottoa tai muuta toimenpidettä
 - Sihteeri esitteli Opintopolku-hankkeen ja Virta-hankkeen suhteen tehdyt kalvoharjoitukset

Keskustelu

Kansallisesti merkittävien hankkeiden tunnistaminen

- Todettiin, että asiat ovat jo vireillä siinä vaiheessa, kun ne kansallisella tasolla tunnistetaan merkittäviksi
- Työryhmä keskusteli kansallisesti merkittävien hankkeiden tunnistamisesta.
 - o Tietohallinto ja ICT –työryhmän puitteissa ollaan laatimassa seurantaan tulossa olevista hankkeista:
 - Seurantamallia ja –työkalua kehittävät Teemu Seesto, Esko Ala-Peijari ja Antti Mäki
 - IT-johtajat tarjoavat seurantaan omasta näkökulmastaan merkittävät hankkeet
 - Hankkeista kirjataan myös kehitysvaihe

- Seurannassa on tällä hetkellä ammattikorkeakoulujen, yliopistojen ja CSC:n hankkeet
 - Kokonaiskuvan saamisen kannalta olisi arvokasta, mikäli seurantaan saataisiin myös Opetushallituksen hankkeet
- Raketti-hankkeessa kerättiin korkeakoulukohtaisesti tietoa kehityshankkeista eli ns. korkeakoulukortit
 - Näissä korteissa oli haasteena ylläpito
 - Lisäksi näissä oli ehkä oli liian vähäinen kuvailun määrä
 - Ei virittänyt teknologiaspesifejä kysymyksiä
 - Ei virittänyt toiminnan kehittäjiä
- Kuinka me tunnistamme, että käsillä on jokin opetussektorin läpi käyvä käytäntö ja tuote
 - Verkostojen sisällä nähdään mistä syntyy Exameja, Peppejä ja OTM:iä; täytyy tehdä yhdessä
- Perusasteella tai toisella asteella ei ole CSC:n kaltaista keskitettyä toimijaa, eikä toisella asteella tai perusasteella ole tämän vuoksi järjestelmällistä seurantaa
 - Kumppaneita on monia ja relevanttien kumppaneiden tunnistaminen on hankalaa
- Seurannassa ja kokonaiskuviissa on eri näkökulmia
 - Opetus- ja kulttuuriministeriön näkökulma
 - Opetushallituksen näkökulma
 - Korkeakoulujen näkökulma
- Riittävän isot kansalliset tietojärjestelmäpalvelut, jotka muodostavat infrastruktuuripohjan
 - Henkilötiedot ja VRK
 - OID ja OPH
 - Virta
 - Ja koodistopalvelu
- VRK ja kansalaispalvelut
 - Pidemmän aikavälin tavoitteet
 - Onko meillä opetustoimialan puolella vastaavia kansalaispalveluita, että meidän tulisi ottaa tämä lähtökohdaksi??
 - Kansalaisen ikkunassa näkyisivät sosiaali- ja terveystieteiden palvelut ja niiden rinnalla opintopalvelut
 - Mikäli näin on, täytyisi pystyä ilmaisemaan tähän liittyvä visio:
 - Millä aikataululla mitä palveluita
- VM kysyy ministeriöiltä tiekarttaa palveluväylään liittymiseksi
 - On olemassa taulukko, josta näkyy, mitä OKM on sanonut VM:lle oman toimialansa osalta
 - Ilmari Hyvöstä pyydetään esittelemään tämä taulukko KOOTuki-ryhmän seuraavassa kokouksessa

Kansallisen ohjauksen suhde hankkeisiin

- Mikä on näiden verkstorakenteiden rooli suhteessa yksittäisiin hankkeisiin
 - Millä tavalla ne ottavat kopin tästä; missä kohtaa ne tulevat mukaan
 - Hankkeen sisältä tarkasteltuna tekemisellä on jokin tavoite, tätä tavoitetta pyritään suojelemaan, että päästäisiin annettuun tavoitteeseen

- Ettei hyvät ideat näivety valiokuntakäsittelyllä; tämä on se suuri haaste
 - Pystymmekö itse olemaan joustavampia ja johdonmukaisempia
- Hankeaihioiden nostaminen kansalliseen rooliin
 - Hankkeen ulkopuolisilla toimijoilla ei ole mitään mandaattia
 - Vainoharhainen pitää omana tietonaan, ettei kukaan tule siihen väliin säätämään
- On olemassa kaksi eri asiaa;
 - Säädöspohjaiset on yksi ja siihen liittyy yhden haasteet
 - Näissä on vain oltava mukana;
 - Spontaanisti nousevat kehityshankkeet on toinen; ja tähän liittyvät toiset haasteet
 - BenchHEIT jne. tällä saadaan tästä kiinni
 - Ryhmän jäsenet eivät voi sanoa mitään korkeakoulujen puolesta
 - Eikös tämä ole se ryhmä, jonka pitää tehdä ne päätökset??
 - Tässä on monta sellaista verkostoa, jotka voisivat tehdä ne päätökset
- OPH:llakin on tämä rooli, että OKM tilaa; eli ei ole niin vain vapaata innovointia
 - Mitä korkeakoulut haluaisivat, että OKM tilaa OPH:lta
 - Tämä on asia, jota me voimme myös käsitellä tässä pöydässä
 - Opintopolun hallintamallia ollaan tällä hetkellä täsmentämässä
- Erityisasiantuntijaryhmät
 - Tarkastelevat asiaa kapeasta näkövinkkelistä;
 - Joko hakemisen näkökulmasta; tai
 - Yhden korkeakoulun näkökulmasta
- Koulutusten kuvaukset; ei koordinoitua; täysi kaaos
 - Me tunnistimme kandi-maisterin, mutta emme pystyneet tekemään mitään
 - Opetusvararehtorit keskustelivat ja antoivat toimeksiannon OHA-forumille
 - Tätä työtä tehdään yhdessä KSHJ-ohjausryhmän kanssa
 - Ja ehdotus tehdään opetusvararehtoreille
 - Pitää penkoa vielä vähän; meille selviää, onko tämä todella Bologna vai ja onko yliopistoilla tässä valinnan tilaa ja jos on, niin tämä on yliopiston ylimmän johdon asia
- Opintopolun ja Virran ryhmät
 - Kuinka ne ryhmät voisivat tietää, että tämä ryhmä on tukena
 - Eskalointiohjeet kansallisissa ryhmissä toimiville ”korkeakoulujen edustajille”
 - Kun ryhmässä olevat toimijat tunnistavat asian, niin kuinka se tuodaan ratkaistavaksi
 - Tietomalli.csc.fi: Sieltä löytyy kuvaus siitä, kuinka tietomallin muutosehdotus eskaloidaan ja mitä tämän jälkeen tapahtuu
- AMK-opaspl; me olemme tehneet tätä työtä
 - Opintopolun ryhmät
 - Arene
 - Valmiita ottamaan kantaa ja tekemään päätöksiä
- Toimijat yksin ryhmissä eivät riitä;
 - Tulisiko olla kokkareet??

Hallinnollinen kulttuuri ja sen muutos

- Ryhmä pohtii mieltii, tuottaa
 - Sitten tuotos lausunnoille ja kuullaan

- Millä muulla tavalla voisi toimia??
- Yliopistoissa voi olla sama haaste keskushallinnon ja tiedekuntien välisessä viestinnässä
 - Aiemmin on lähetetty tiedekuntiin lausuntopyyntöjä
 - Nyt opetellaan siitä pois
 - Vaihtoehtona ei kuitenkaan ole suuri yhteinen keskustelu
 - Niinpä käytäntönä on harrastaa vierailuja, verkostoja, valmiita ehdotuksia
- Joissain asioissa verkosto riittää, joissain tarvitaan rehtoripäätös
 - Korkeakoulujen kanta tulee viime kädessä rehtorilta
 - Rehtorineuvostot ovat tietoisesti varovaisia
 - Kyllä rehtorit sopivat kunhan valmistellaan
 - Kommentti: Tämä on esittelijän valtaa
 - Vastakommentti: Valmistelu on hyvän päätöksenteon edellytys
 - Ammattikorkeakoulupuolella opintoasiainpäälliköiden verkosto voi viedä esityksiä koulutusvaliokuntaan
- Toimiva verkosto, pystyy tuottamaan esimerkiksi toimivan palvelun
 - Sitten tulee kysymys sopimisesta ja kysymys kelvollisesta sopimuksesta
 - Tämä on arvaamaton vaihe yhteistyön tiivistämisestä

Keskeiset kehityskulut ja asiat

- Työryhmä kävi keskustelun KOOTuki-ryhmän toiminnan ytimessä olevista asioista
- Uskotaanko kansalliseen palveluväylään ja sen tuottamaan teknologiseen palvelumalliin
 - Arvauksia ja linjauksia; ja sitten konkreettisia hankkeita
 - Voidaan asettaa tavoitteeksi, että edetään; tai
 - Todeta, että tilanne ei ole vielä kypsä
 - Voiko ajatella, että VRK-data on reaaliaikaisesti käytössä
 - Jos ei, tehdäänkö väliaikainen oma yhteinen
 - Paine yhtenäisiin ratkaisuihin on hurjan suuri
 - On jo visioitu; löytyy Matin kanssa tehtyjä fläppejä
 - Ei ole tarvetta pitää yllä sellaista perusdata, jonka joku toinen voisi tehdä; mutta kun kukaan muu ei vielä tee sitä
 - Tämä ryhmä ehdottaa ja OKM antaa CSC:lle varat selvittää, kuinka tällainen siirtymä tapahtuu
 - Yhteinen näkemys; tämä ryhmä, verkostot, rehtorineuvosto, OKM – kehyksestä pois ja sitten erilliseen hankkeeseen
 - Huonoja kokemuksia yhteisestä pussista tekemisen suhteen!!
 - Osittain oma vika
 - Oli hankerahoja, jotka laitettiin erillisihankkeisiin
 - Ei saatu niistä mitään hyötyä irti
- OPH:n henkilötietopalvelu
 - Ei herätä intohimoja, voisi vain tehdä
 - Kommentti: Ei meiltä kysytty
 - Vastakommentti: Ehkä ei pidäkään
 - OPH:lla on VRK:n palvelu käytössä point-to-point –tyyppisesti
 - Opetushallituksen Opintopolku.fi hyödyntää

- Nyt tämä tulisi myös korkeakouluille
- Korkeakoulujen sopimalla tekeminen on aika hidasta
 - Me sovimme osasta; osasta me emme sovi.
 - Lakisääteisissä on tätä
- **KOOTuki-ryhmä määritteli listan työnsä piiriin kuuluvista isoista kansallisista asioista**
 - **Vahvan tunnistamisen kustannukset**
 - **VRK/VTJ ja henkilötiedot**
 - **OPH, henkilötietopalvelu ja kansallinen oppijanumero**
 - **Virran operatiivinen käyttö eli lisäarvoa tehdyistä investoinneista**
 - **TOR-asian edistäminen**
 - **Palveluväyläpilotti, jossa testataan välityspalvelu**

Virta-palvelu ja sen ohjaaminen

- Viranomaiskyselyt
 - Tämä on rutiinia ja paljon työtä
 - Toinen asia on sitten se, että se voisi olla operatiivisen palvelun pohja
 - Ei ehkä Virta mutta Virran malli
 - Sitten vielä: sinne menee BI-tietoa, josta muut korkeakoulut voisivat olla kiinnostuneita
 - Osa pidetään luottamuksellisena, koska pidetään tiettyä tarkkuutta oman kilpailuedun kannalta hyvänä pitää salassa
 - Mikä voisi olla luottamuksellista?
 - Henkilöstökustannukset ja niiden kohdentuminen ja siispä koulutuksen hinta
- Ennustemallit; meillähän on tehty tämä ja jaettu
 - Mittarit ja väännetään vähän säätimiä?
 - Joissain korkeakouluissa tämä on jo käytössä.
 - BencHEIT menee tässä jo ihan kustannusten syntyamisen tasolle
- Virta-palvelun ohjausryhmässä on raportoinnin asiantuntijoita
 - Nämä pystyvät vaikuttamaan raportoinnin kehittämiseen suhteessa paikallisiin raportointikäytäntöihin
 - Strategisen pohdinnan kanssa esimerkiksi BI-näkökulmasta olisi tärkeää antaa näille toimijoille tukea ja keskustelumahdollisuus
 - Synergiaryhmä käsitteli juuri tätä strategista kysymystä
- Ryhmän puheenjohtajana toimii Jukka Haapamäki OKM:stä
 - Jukka pitäisi kutsua KOOTuki-ryhmään keskustelemaan
- Ryhmän nimi on tiedonkeruiden ja raportoinnin
 - Ensimmäisen keskustelun painopiste oli vahvasti johtamisessa
 - Raportointiin se jäi
 - Mutta ryhmässä tehtävällä työllä on myös suhde TOR-hankkeeseen
 - On kaavailtu että TOR tulisi 2015
- Korkeakoulut ovat laittaneet tähän kiinni tuhottomasti rahaa;
 - Sille ei saada vielä vastinetta
 - Ei saada tietoja ulos
- **KOOTuki-ryhmä päätti, että kun digitoitumisen visio on saatu kuvattua, OKM:n asettamien ryhmien vetäjät kutsutaan kylään.**

Viestintä

Sihteeri esitteli etukäteismateriaalit ja niiden valmistelussa olleet ajatukset:

- Työryhmän materiaalien säilytys toimi kehitystyön käynnistävänä ongelmana: missä säilytetään sitä materiaalia, joka on tarkoitettu avoimesti jaettavaksi
 - o Materiaalien jakamisen ratkaiseminen on osa viestintää ja niinpä valmistelu siirtyi käsittelemään laajemmin KOOTuki-työn viestintää
 - o Viestintä on osa KOOTuki-ryhmän tavoitteellista työtä ja yhteistoimintaa ja niinpä valmistelussa siirryttiin työstämään näitä kysymyksiä
- Tältä pohjalta valmisteltiin esitys, jonka mukaan
 - o KOOTuki-ryhmä tunnistaa korkeakoulukentän ja opetushallituksen kannalta tärkeitä ajankohtaisia aiheita
 - Tällaisia ovat esimerkiksi opiskelun ja opetuksen digitalisoituminen ja voisivat olla esimerkiksi opiskelun pelillistyminen tai opiskelun analytiikka
 - o KOOTuki-ryhmän sihteeristö järjestää aiheeseen liittyvän tuen
 - Wikisivusto, johon kerätään mm. tausta-aineistot ja tapahtumatiedot
 - Sähköpostilista
 - Tuki yhteisölliselle työskentelylle (tapaamiset, työskentelyn suunnittelu)
 - o KOOTuki-ryhmän jäsenet tiedottavat omia taustayhteisöjään uuden aihealueen käynnistymisestä
 - o Näin olisi tarkoitus rakentaa toimintamalli, joka vastaa korkeakoulu yhteisöstä nouseviin yhteistyö- ja selvitystarpeisiin ja tuottaa samalla yhteistyörakenteita ja osaamista sitä tarvitseville

Keskustelu:

- Keskustelussa yleistä toimintamallia pidettiin liian abstraktina ja lähestymistapaa haluttiin siirtää menetelmistä toimintaan ja sen tavoitteisiin
 - o Ensin on syytä määrittää toiminnan tavoitteet ja tämän perusteella viestinnän ratkaisut
 - o Ehdottu toimintamalli on aika teoreettinen; kunhan nähdään konkretiaa, niin voidaan arvioida eri tapojen toimivuutta
- Sitä pidettiin hyvänä, että ehdotettu toimintamalli ei perustu ylhäältä päin lähtevään päätöksentekoon vaan asiantuntijoiden tunnistamiin tarpeisiin
- Ehdotettiin toimintamallin kokeilemista, ja valittujen käytäntöjen arvioimista ja kehittämistä kokeilun perusteella
- **KOOTuki-ryhmä päätti, että erillistä vuorovaikutus- ja viestintäsuunnitelmaa ei tässä vaiheessa tehdä vaan ensin määritellään toiminnan sisällöt ja tämän jälkeen edistettävien asioiden kohdalla päätetään asian tarvitsemista toimintatavoista**

Viitearkkitehtuuri

Sihteeri esitteli ehdotuksen viitearkkitehtuurityön edistämiseksi korkeakouluissa harjoitettavan opiskelun ja opetuksen ja niiden tukipalveluiden osalta (liite)

- Raketti-Opi-hankeessa tehty viitearkkitehtuurityö tarkistetaan ja toimitetaan julkaisukuntoon, niiltä osin kuin työn on tehty riittävän pitkälle ja julkaistaan mahdollisimman pian

- Opiskelun ja opetuksen prosesseja varten asetetaan uusi työryhmä, joka vastaa työstä tällä alueella

Raketti-Opi-hankkeessa tehty viitearkkitehtuurityö

Keskustelu:

- Tulee määritellä, mitä hyötyä viitearkkitehtuurin julkaisemisella tavoitellaan ja edetä tämän pohjalta
- Raketti-Opi-hankkeessa tehdyn työn julkistamiselle on selkeä tarve
 - o Tällä hetkellä materiaalit ovat verkossa saatavilla, mutta ne ovat selkeästi keskeneräisiä työdokumentteja
 - o On tarpeen julkaista materiaalit työprosessista erillisinä
 - Kiinteä osoite
 - Päivämäärä (1.1.2015?)
 - Vahvistettu viimeinen versio
 - Selkeä status
- Mikä on KOOTuki-ryhmän mandaatti tällaisen materiaalin hyväksyjänä
 - o Mitä KOOTuki-ryhmä hyväksyy, millä tavalla?
 - o KOOTuki-ryhmä voi julkaista tuotokset saatteella "Lähes valmis ... löytäkää omistaja"
 - o KOOTuki-ryhmä voi ottaa vastuun siitä, että esillä on viimeisin versio ja että korkeakoulujen muutostoiveilla on kanava, jossa ne tulevat kuulluiksi ja käsitellyiksi
 - Näin korkeakoulut pystyvät tukeutumaan esille asetettuun dokumentaatioon
 - o Sitoutua - sitä valtaa ei ole KOOTuki-ryhmällä
 - Mutta on valtaa Synergiaryhmää enemmän
 - Synergia > KOOTuki > Verkostot > Rehtorit
- Edetään KA-tavoin
 - o Katsotaan korkeakoulukohtaisesti läpi
 - Tuetaan prosesseilla palveluita
 - Onko "korkeakouluilmoittautuminen" yksiselitteinen prosessina; mikäli on, sitten voidaan keskustella siitä, mikä on paikallista ja mikä on keskitettyä, ja sitten voidaan edetä myöskin tekniseen tasoon.
 - Mikäli on tehty poikkeama kansallisesta mallista, niin sitten tiedetään miksi on tehty poikkeama ja sitten myös tiedetään, että täytyy tehdä itse se työ mikä tarvitaan, että pystytään liittymään muualla tehtyihin ratkaisuihin
- Konkreettiset projektit
 - o Nämä voisivat tuottaa kartoitusta sellaisista ilmiöistä, joista ei ole ennestään kartoitusta
- Kuka tekee tarvittavan valmistelun?
 - o Tämä täytyy ratkaista OPI-koorfinaation piirissä
- Synergiaryhmän ohjaamisesta
 - o Onko tarpeen kalibroida Synergiaryhmän työtä uudelleen?
 - Ei nyt ole tarpeen kalibroida erikseen – se on ollut sisäänrakennettuna
 - o Synergiaryhmällä ei ole ollut ketään kenelle raportoida
 - Nyt on syntymässä suhde KOOTuki-ryhmään
 - Ylin taso on puuttunut
 - Hyvä, on todettu Synergiaryhmässä, mutta on todettu että jonkun ylemmän tason pitäisi tehdä päätöksiä
- **KOOTuki-ryhmä totesi, että**

- se ottaa haltuun viitearkkitehtuurityön ohjaamisen
- viitearkkitehtuurityötä opiskelun ja opetuksen ja niiden tukipalveluiden osalta tekee käytännön tasolla Synergiaryhmä, koska sillä on tarvittavat rakenteet
 - vetäjä ja koordinaattori
 - kattava jäsenpohja
 - vakiintuneet toimintatavat
 - viestintäkanavat korkeakouluihin
- KOOTuki-ryhmä antaa Synergiaryhmälle toimeksiannon viitearkkitehtuurityön eteenpäin viemiseksi
 - Raketti-Opi-hankkeen perintö
 - Käydään läpi
 - Tunnistetaan julkistettavissa olevat osat
 - Tunnistetaan tarpeelliset osat ml. opiskelun ja opetuksen prosessit
 - Toimitetaan julkaisukuntoon julkaistavissa olevat osat
 - Määritetään vastuut ja aikataulut niille osille, jotka eivät ole julkaistavissa
 - Käsitellään Synergiaryhmässä 3.12.-4.12.
 - Tuodaan KOOTuki-ryhmään 15.12.

Opiskelun ja opetuksen eli opiskelijan ja opettajan prosessit

Sihteeri oli ehdottanut erillisen ryhmän perustamista tähän tehtävään

Keskustelu

- Toimintatapa viitearkkitehtuurityössä opiskelun ja opetuksen prosessien mallintamisen osalta
 - OPI-hankkeessa on tuotettu jo hallintamalli
 - Versioita tuotetaan, niissä on päiväys ja sitä pidetään yllä
 - Vertaa tietomalli; tämä on jo implementoitu monessa yrityksessäkin
 - Synergiaryhmässä tätä työtä tehdään jo, on syytä jatkaa Synergiaryhmän puitteissa
 - On olemassa olevat rakenteet, joiden puitteissa asiaa voi edistää
 - Pääosin on työ järjestetty lähityöpajoina, joissa on paljon asiantuntijoita läsnä
 - Synergiaryhmää tulisi täydentää uudella asiantuntemuksella
 - Puuttuu koulutuksen toteutuksen puolelta paljonkin asioita;
 - Mukaan opetuksen kehittäjät ja opetusteknologiaosaajat
 - Synergiaryhmä ei välttämättä saa opettajia liikkeelle
 - Synergiaryhmän alle vaikka erillisenä työtehtävänä
 - Muuten nämä karkaavat liian kauas toisistaan
 - Synergiaryhmällä on asiantuntemusta ja se voi päättää tehtävän tarkemmasta organisoimisesta
- Opetuksessa on käynnissä valtava paradigman muutos
 - Lisäksi myös tasapainoinen kehitys; eri koulutusaloilla ja tieteenaloilla on erilaiset tarpeet
- Uudet opiskelijat vaativat aivan uusia asioita korkeakouluilta ja hallinnollisilta järjestelmiltä
 - Tamk luopuu päätelaitteista
 - Kaiken pitää toimia käsilaitteilla
 - Opiskelijat eivät pysty opiskelemaan, koska teknologia on kymmenen vuotta vanhaa
- Variaatio on valtava; mihin voi ja mihin pitää puuttua ja mikä pitää jättää rauhaan
 - Kampusaika vähenee

- Omat henkilökohtaiset opiskelutiedot
- Anarkistinen luova tila
- Entä tietoturva
- **KOOTukiryhmä päätti, että**
 - **Opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuria ryhdytään valmistelemaan Synergiaryhmän alaisuudessa**
 - **Synergiaryhmä päättää tarkemmin tavan, jolla opiskelun ja opetuksen viitearkkitehtuuria ryhdytään valmistelemaan; mutta että**
 - **Työskentelyyn tulee saada mukaan nykyistä laajempi osaamispohja korkeakouluista**
 - **Erityisen tärkeää on saada mukaan opetusteknologian ja opetuksen kehittämistyön edustajat**

Arkkitehtuuri ja kokonaiskuva

- Tavoitetila eli visio
 - Mihin pitäisi päästä ja mitä pitäisi laittaa liikkeelle, että päästäisiin tähän suuntaan???
 - Yksi palvelu, jota kaikki käyttävät;
 - Sen takaa löytyvät kaikki tarvittavat integraatiot
 - Tämä on tulevaisuus
 - Yksi meidän tehtävämme voisi olla edistää tätä arkkitehtuuria
- Nykytila: kuinka tunnistetaan alueita, joissa ei ole järjestelmätukea
 - tätä tukee uusien hankkeiden hakemisto ja tätä tukee BencHEIT
 - BencHEIT kertoo mihin rahat menivät
 - FAC kertoo mistä ollaan kiinnostuneita
 - Näitä voi lukea ristiin
 - Raketti-tietohallinto-ryhmässä oli hankeseurantaa; eikös tässä voisi olla pohja
 - ICT ja tietohallinto –ryhmän puitteissa on käynnistetty kehityshankkeiden kartoitusta
 - Fucio + Aapa + CSC: meneillään olevat kehityshankkeet
 - Onko tämä sama kuin BencHEITin järjestelmäselvitys eli systeemikysely
 - Tämä on vähän yleisemmällä tasolla kuin järjestelmäselvitys
 - Tässä kysytään kaikista hankkeisiin liittyvästä
 - Aallon malli hankehallinnassa mahdollistaisi hankeaihoita ja järjestelmätarpeita koskevan tiedon jakamisen
 - Tamkissa on sama tapa hallita hankkeita kuin Aallossa
 - Työ keskittyy kehityksen alkuvaiheeseen
 - Eri taloissa samasta ”järjestelmästä” löytyy todellisuudessa eri palveluita
 - Palveluista ja elinkaareltaan eri tavalla elävistä järjestelmistä muodostuu se kompleksisuus, joka aiheuttaa haasteita korkeakoululaitoksen tasolla
- Tarkastelun laajuus
 - Tulisiko KOOTuki-ryhmän tarkastelua laajentaa VM-vierailuilla
 - Ei mennä sinne
 - OPH toimii VM:n tasolla; OPH:n edustajat kertovat KOOTuki-ryhmälle tärkeät asiat VM:n toiminnasta
 - EU on yksi tärkeä tarkastelualue
 - Erityisesti yksi on Hollanti

- Toinen tärkeä on Pohjoismaat
 - Näistä tulee jo tietoa ja vuorovaikutustakin on
- KOOTuki-ryhmän tuottama lisäarvo:
 - Mitä korkeakouluissa tapahtuu; mitä valtakunnassa tapahtuu
 - Mikä tahansa kartta on parempi kuin nykytilanne
 - Millä tasolla meidän karttamme on?
 - Näillä alueilla järjestelmät vanhentuvat, täällä ei ole mitään ratkaisuja
 - KOOTuki-ryhmän eräs tehtävä on toimijoiden saattaminen vuorovaikutukseen
 - Pienillä askelilla eteenpäin
 - Muutama treffikumppani
- Teemme valmistelua, TICT-ryhmälle annetaan käsiteltäväksi / hyväksyttäväksi
 - OKM voi säätää raportoinnista, mutta se ei voi päättää viitearkkitehtuurista
- Tulosten esittämisestä
 - Jos on pelkkä luettelo, sitä on hankala lukea
 - Asioita voi ja pitää visualisoida
 - Kuinka me tarjoamme koulutusta
 - Kuinka joku hakee
 - Aloittaa opinnot
 - Suorittaa tenttejä
 - Valmistuu
 - Missä on ratkaisuja / missä on paljon kehitystoimintaa
 - Olisiko järkevää ajatella, että tunnistetut tai seurattavat hankkeet saman tien tiputeltaisiin näihin Pekan laatikoihin, jotka kuvaavat muutoksen malleja?
 - Näkisimme heti, minkä luonteisia hankkeita meillä on
 - Avataan listalle tehdyt kuvaukset ja myös näiden listattujen seikkojen vaikutukset opintohallintoon
- Viitearkkitehtuuridokumentin elävyyteen liittyvät haasteet
 - Sidosarkkitehtuurit ja säädökset jne.
 - Tästä myös tietoa ja toimintaehdotuksia seuraavaan kokoukseen
- **KOOTuki-ryhmä totesi, että**
 - **ryhmän työskentelyn yksi teema on OPH:lta saada näkymää kansalliseen kehitykseen ja sitä kautta tunnistaa niitä kohtia, joihin halutaan vaikuttaa**
 - **yksi teema on BencHEITin hyödyntäminen**
- **KOOTuki-ryhmä päätti, että**
 - **tämän kokouksen pohjalta lähetetään verkostoille myös tiedoksi, että viitearkkitehtuuryötä on lähdetty tekemään**
 - **Ymmärretään, mitä tavoitellaan**
 - **Osoitetaan resursseja työn käyttöön**
 - seuraavaan kokoukseen tuotavassa ehdotuksessa käsitellään myös viitearkkitehtuurin ylläpitoon liittyviä haasteita