



Julkaisuforumiluokituksen vastuullinen ja vastuuton käyttö

Janne Pölönen (TSV)

Vastuullisen metriikan Kick-off

24.8.2018



JULKAISUFOORUMI

Julkaisufoorumi on suomalaisen tiedeyhteisön toteuttama, tutkimuksen laadunarviointia tukeva julkaisukanavien tasoluokitus

Julkaisufoorumin tehtävä on tunnistaa vertaisarvioidut julkaisusarjat, konferenssit ja kirjakustantajat (taso 1), sekä osoittaa tiedeyhteisössä laajimmin arvostetut ja vaikuttavat julkaisukanavat (tasot 2 ja 3)

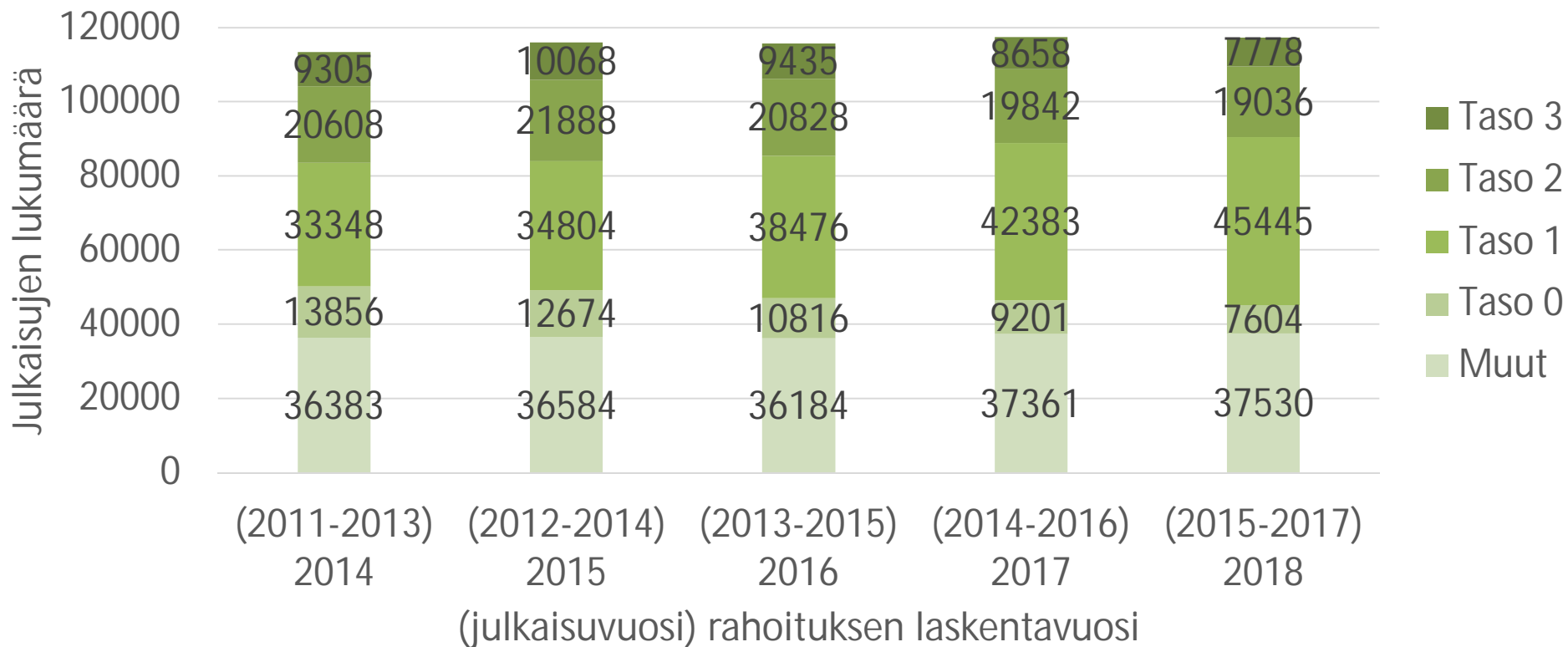
TASOLUOKKA	JULKAISUKANAVAT		PAINOTUS RAHOITUSMALLISSA	
	Julkaisusarjat	Kirjakustantajat	Artikkelit	Erillisteokset
3 = korkein	654	15	4	16
2 = johtava	2242	91	3	12
1 = perus	19837	1203	1	4
0 = muut	5047	1710	0,1	0,4



TAVOITE 1

Tieteellisten julkaisujen laadun indikaattori yliopistojen rahoitusmallissa

Rahoituksen perusteena käytetyt julkaisut

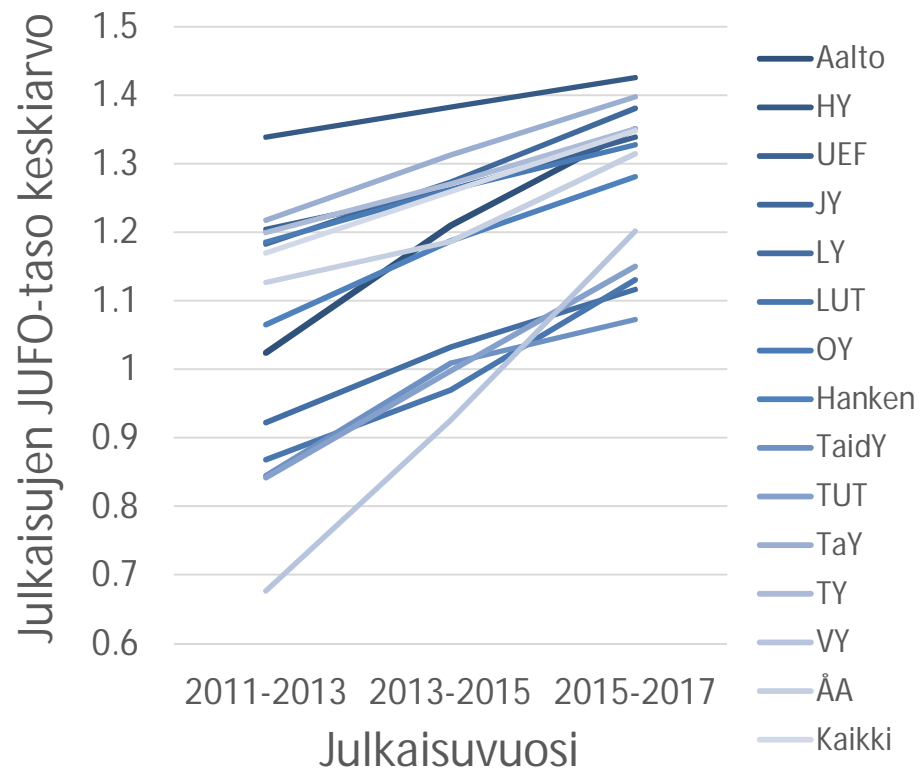




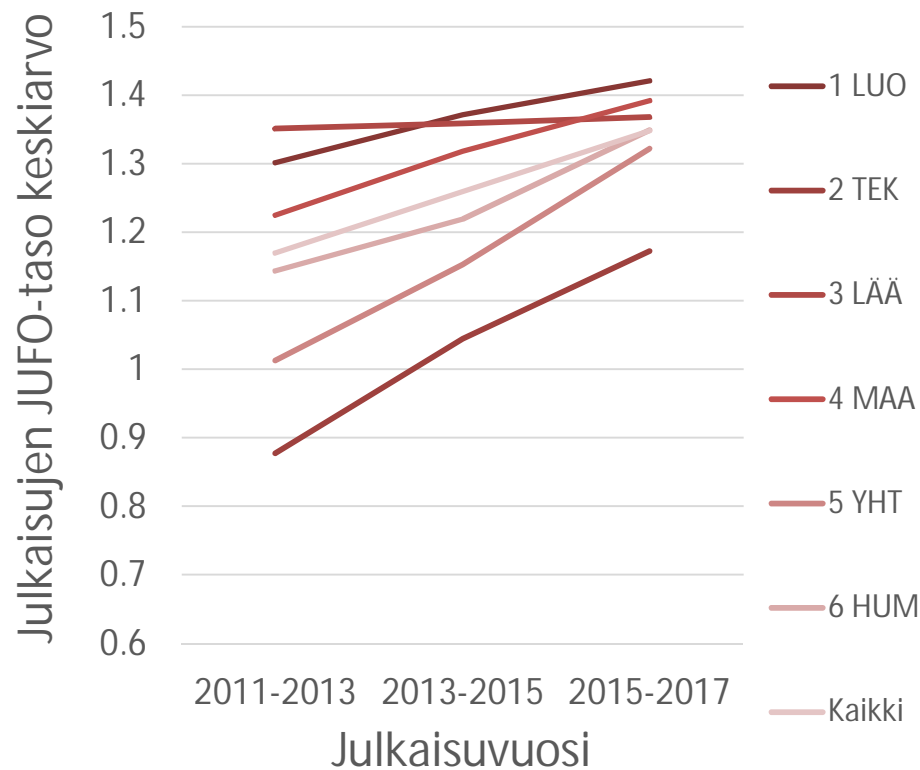
TAVOITE 2

Läpinäkyvää ja vertailukelpoista tietoa organisaatioiden ja -alojen julkaisutoiminnasta

Kehitys yliopistoittain



Kehitys päätieteenaloittain





TAVOITE 3

Kannustaa tutkijoita julkaisemaan parhaat tutkimuksensa alansa johtavilla kotimaisilla ja ulkomaisilla julkaisufoorumeilla

Auttaa välttämään kyseenalaisia foorumeita
(esim. saalistajalehdet)

Tarkoitus on lisätä tietoisuutta kanavien arvostuksesta ja vaikuttavuudesta

**LUOKITUSTA EI OLE TARKOITETTU
YKSITTÄISTEN TUTKIJOIDEN ARVIOINTIIN**



JUFO:N KÄYTTÖOHJE

Julkaisufoorumin ohjausryhmän julkaisema luokituksen käyttöohje (2012)

1. Luokitusta ei tule käyttää vertaisarvioinnin sijasta yksittäisen tutkijan palkkausta, rahoitusta tai palkitsemista koskevien päätösten kriteerinä tai perusteena
 - Julkaisufoorumi-luokitus on liian summittainen väline yksittäisten tutkijoiden julkaisujen ja ansioiden arviointiin tai vertailuun
 - Tasoluokan 1 julkaisukanavissa julkaistaan yksittäisiä keskitasoa laadukkaampia ja vaikuttavampia julkaisuja, ja tasoluokan 2 ja 3 julkaisukanavissa julkaistaan myös keskitasoa heikompia ja ilman viittauksia jääviä julkaisuja
 - Julkaisukäytäntöjen sekä tutkimuskysymysten ja -menetelmien eroista johtuen tutkijoiden tuottamien julkaisujen määrä korkeampiin tasoluokkiin kuuluvilla foorumeilla vaihtelee eri tieteenalojen välillä ja sisällä
2. Tutkimusorganisaatioiden sisäisessä käytössä tasoluokitus soveltuu parhaiten tietyn alan tai yksikön julkaisutoiminnan oman kehityksen seurantaan
3. Tulosten perusteella voidaan informoida tutkimusta arvioivia asiantuntijapaneeleita
 - Luokituksen mekaaninen käyttö rahoituksen jakamiseen yksiköiden kesken voi asettaa tieteenalat eriarvoiseen asemaan.



DORA

San Francisco Declaration on Research Assessment (2012)

TSV:n päätös allekirjoittaa DORA 2015

1. Do not use journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles, to assess an individual scientist's contributions, or in hiring, promotion, or funding decisions."
2. Be explicit about the criteria used in evaluating [researchers] and clearly highlight, especially for early-stage investigators, that the scientific content of a paper is much more important than publication metrics or the identity of the journal in which it was published.
3. For the purposes of research assessment, consider the value and impact of all research outputs (including datasets and software) in addition to research publications, and consider a broad range of impact measures including qualitative indicators of research impact, such as influence on policy and practice.



LEIDENIN MANIFESTI

The Leiden Manifesto for research metrics (2015)

1. Quantitative evaluation should support qualitative, expert assessment
2. Measure performance against the research missions of the institution, group or researcher
3. Protect excellence in locally relevant research
4. Keep data collection and analytical processes open, transparent and simple
5. Allow those evaluated to verify data and analysis
6. Account for variation by field in publication and citation practices
7. Base assessment of individual researchers on a qualitative judgement of their portfolio
8. Avoid misplaced concreteness and false precision
9. Recognize the systemic effects of assessment and indicators
10. Scrutinize indicators regularly and update them



METRIC TIDE

The Metric Tide: Report of the Independent Review of the Role of Metrics in Research Assessment and Management (2015)

1. Robustness: basing metrics on the best possible data in terms of accuracy and scope
2. Humility: recognising that quantitative evaluation should support – but not supplant – qualitative, expert assessment
3. Transparency: keeping data collection and analytical processes open and transparent, so that those being evaluated can test and verify the results
4. Diversity: accounting for variation by field, and using a range of indicators to reflect and support a plurality of research and researcher career paths across the system
5. Reflexivity: recognising and anticipating the systemic and potential effects of indicators, and updating them in response.



VASTUULLINEN METRIikka

On enemmän ja vähemmän vastuullisia mittareita...

JUFO on suhteellisen vastuullinen julkaisutoiminnan mittari verrattuna esimerkiksi Journal Impact Factoriin

ja on enemmän ja vähemmän vastuullista mittarien käyttöä...

Erityisesti yksittäisen tutkijan arvioinnissa on tärkeää, että julkaisujen laatua tarkastellaan sisällön eikä vain kanavan perusteella

Suuret julkaisumäärät

Suuret yksiköt

Riippumattomuus

Vertailukelpoisuus

Läpinäkyvyys

Tieteellinen vaikuttavuus

Tieteenalakohtaisuus

Metriikka



Asiantuntija-arviointi

Pienet julkaisumäärät

Pienet yksiköt

Subjektivisuus

Tapauskohtaisuus

Moniulotteisuus

Yhteiskunnallinen vaikuttavuus

Tieteidenvälisyys



TUTKIMUKSEN ARVIOINTI

	RAHOITUS- MALLI	KILPAILTU HANKE- RAHOITUS	TUTKIMUKSEN ARVIOINTI (RAE)	KORKEAKOULUJEN TULOS-OHJAUS- JA LAATUJÄRJESTELMÄT	
VASTUUTAHO	OKM	SA, TEKES, sätiöt	Korkeakoulut	Korkeakoulut	
TARKOITUS	Perusrahoi- tuksen allokointi	Laadukkaan tutkimuksen rahoittaminen	Vahvuudet, oppiminen ja kehittäminen	Rahoituksen allokointi	Rekrytointi, urapolku, hlökohtainen suoriutuminen, palkitseminen,
KOHDE	Yliopisto	Tutkija/ryhmä, organisaatio/ yksikkö	Yliopisto, yksikkö, yhteisö	Tiedekunta, laitos	Tutkija
MENETELMÄ	Indikaattorit (mm. JUFO) ja strategiset tavoitteet	Asiantuntija- arviointi	Asiantuntija- arviointi ja bibliometriikka (WoS/JUFO)	Asiantuntija-arviointi ja erilaiset mittarit (julkaisut, JUFO, JIF, ABS, jne.)	



JUFO:N KÄYTTÖ YLIOPISTOISSA

TSV ja UNIFI selvittivät JUFO:n käyttöä yliopistoissa vuoden 2015 syksyllä yliopistojohdolle suunnatulla kyselyllä.

10 rehtoria, 19 dekaania ja 68 laitosjohtajaa, mutta vastauksia ei kaikista yliopistoista.

- Käyttö yleisintä julkaisutoiminnan kehittämisessä ja seurannassa
- Vaihtelevasti myös tiedekuntien ja laitosten rahanjaon perusteena
- Myös yksittäisten tutkijoiden rekrytoinnin, henkilökohtaisen suoriutumisen ja palkitsemisen perusteena

Epäselvää missä määrin JUFO tai muut julkaisutoiminnan mittarit ovat syrjäyttäneet kokonaan asiantuntija-arvioinnin

Leena Wahlfors & Janne Pölönen, "Julkaisufoorumi-luokituksen käyttö yliopistoissa", *Hallinnon tutkimus* (2018) 37:1, 7-21



TUTKIJAN VASTUULLINEN ARVIOINTI

Jufo-luokitusta ja muita julkaisutoiminnan mittareita koskevat rajoitteet tulee ottaa huomioon vastuullisesti

Tutkimusmetriikan painoarvoa tutkijan arvioinnissa on mahdollista vähentää vain panostamalla entistä enemmän vertaisarviointiin

Yliopistojen olisi hyvä linjata omat tutkimusmetriikan käytön periaatteensa eri arvioinneissa läpinäkyvästi

On kehitettävä tiedeyhteisön tarpeiden mukaisia paikallisia rahoitus- ja arviointimalleja