

Muistio

Tutkimustietovarantohankkeen johtoryhmän kokous

Paikka: OKM, Meritullinkatu 10, nh. Väinämöinen

Aika: ma 12.11.2018 klo 13-15

Osallistujat:

- Tiedeasiantuntija Erja Heikkinen (ryhmän puheenjohtaja), opetus- ja kulttuuriministeriö
- Professori Kaisa Miettinen, Jyväskylän yliopisto
- Rehtori Petri Raivo, Karelia-ammattikorkeakoulu, ARENE-edustaja
- Tietotekniikkapäällikkö Minna Harjuniemi, Helsingin yliopisto, FUCIO-edustaja
- IT-päällikkö Jaakko Riihimäki, Haaga-Helia ammattikorkeakoulu, AAPA-edustaja
- Tietoasiantuntija Aija Kaitera, Helsingin yliopisto, TUHA-verkoston edustaja
- Kirjaston johtaja Jarmo Saarti, Itä-Suomen yliopisto, Kirjastojen neuvoston edustaja
- Kehittämispäällikkö Riitta Meretoja, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri
- ~~Pääjohtaja Heikki Mannila, Suomen Akatemia~~
- ~~Rahoitusjohtaja Jari Toivo, Business Finland ESTE~~
- ~~Pääjohtaja Juhani Damski, Ilmatieteen laitos ESTE~~ varahenkilö toiminnanjohtaja Sanna Marttinen, Tulanet
- Neuvotteleva virkamies Saara Leppinen, sosiaali- ja terveysministeriö
- Pääsuunnittelija Kai Husso, työ- ja elinkeinoministeriö
- Professori Pekka Appelqvist, Puolustusministeriö
- ~~Professori Virpi Tuunainen, Aalto yliopisto, Professoriliiton edustaja ESTE~~
- Informaatikko Maija Paavolainen, Helsingin yliopisto
- ~~Toimitusjohtaja Liisa Suvikumpu, Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta ESTE~~
- Johtaja Kristiina Hormia-Poutanen, Kansalliskirjasto
- ~~Professori Anne Mäntynen, Jyväskylän yliopisto, Tiedekustantajien edustaja ESTE~~
- Puheenjohtaja Keijo Hämäläinen, Tieteellisten seurain valtuuskunta
- ~~Johtaja Antti Mäki, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus, ESTE varahenkilö johtaja Stina Westman, CSC ESTE~~
- Ylitarkastaja Jukka Haapamäki, opetus- ja kulttuuriministeriö
- Kehityspäällikkö Hanna-Mari Puuska (ryhmän sihteeri), CSC - Tieteen tietotekniikan keskus
- Opetusneuvos Matti Kajaste, opetus- ja kulttuuriministeriö

Vierailija:

- Projektipäällikkö Tiina Strengell, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus
- Hallitusneuvos Laura Karppinen, opetus- ja kulttuuriministeriö

Asialista: 1. Kokouksen avaaminen ja asialistan hyväksyminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 13.01 ja asialista hyväksyttiin.

2. Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen (Liite 1)

Pöytäkirja hyväksyttiin muutoksitta.

3. Tilannekatsaus [Liite 2](#)

Hanna-Mari Puuska esitteli lyhyesti ajankohtaisia asioita.

VIRTA-julkaisutiedot osana Suomen Akatemian syksyn 2018 hakua

VIRTA-julkaisutietopalvelu on ollut käytössä Suomen Akatemian hakujärjestelmässä käytössä 2018 alkaen. Käytännössä rahoitusta hakiessa voi poimia VIRRasta kymmenen tärkeintä julkaisua eikä julkaisujen tietoja tarvitse syöttää käsin. Haussa on ollut jonkin verran käyttökatkoja, mutta suorituskykyyn kiinnitetään jatkossa enemmän huomiota.

Suomen Akatemian integraation myötä on tullut kyselyitä puuttuneista julkaisuista, minkä vuoksi VIRTAan on suunniteltu toteutettavaksi valmius myös vanhoille sekä ulkomaisissa organisaatioissa tehdyille julkaisuille.

Suomen Akatemian lisäksi myös muilla organisaatioilla on mahdollisuus käyttää julkaisujen automaattista hakua. Tutkimustietovarannon valmistuttua sen kautta voi poimia myös muita tutkimukseen liittyviä tietoja.

b. Keskustelua

Kysyttiin, voivatko tutkimusorganisaatiot päättää, mitä julkaisuja VIRTAan viedään vai onko olemassa jonkinlaisia linjauksia asian suhteen? Tällä hetkellä ajatuksena on se, että organisaatiot voivat itse päättää tuotavista julkaisuista, mutta tulevaisuudessa voidaan keskustella esimerkiksi johtoryhmässä, tarvitaanko linjauksia asian suhteen.

Esitettiin myös toivomus Suomen Akatemialle, että säilytettäisiin mahdollisuus julkaisujen toimittamiseen myös muulla tavalla, kuten listattuna julkaisut liitetiedostoon, sillä esimerkiksi kaikki tutkimuslaitokset eivät ole mukana. Keskusteltiin myös siitä, millä foorumeilla VIRTAa koskevia ongelmia voisi nostaa esiin. VIRTA-julkaisutietopalvelua ohjaavat tutkimustietovarannon johto- ja ohjausryhmät. Paras paikka yksityiskohtaisemmalle VIRTAan liittyvälle keskustelulle todettiin kuitenkin olevan neljän viikon välein käytävä julkaisutietoyhteyshölkökokous. Tähän liittyen voi olla yhteydessä myös VIRTA-julkaisutiimiin (virta-julkaisutietopalvelu@csc.fi).

Lisäksi kysyttiin, kuinka paljon kyselyitä tutkijoilta on tullut? Todettiin, että kyselyitä on tullut kymmeniä, ei satoja. Julkaisujen puuttuminen ei ole ollut ylitsepääsemätön ongelma, koska myös muita tapoja julkaisujen lisäämiseen hakemukseen on voinut käyttää.

Varmistetaan Akatemialta, että julkaisujen toimittaminen on mahdollista myös listaamalla ne liitteeksi.

OpenAIRE

OpenAIRE on EU:n rahoittama avoimen tieteen infrastruktuuri, josta on toukokuussa 2018 tullut organisaatio. Kansallisella tasolla palvelun kehitystä edistää Suomessa NOADiksi (National Open Access Desk) nimetty Helsingin yliopiston kirjasto. OpenAIRE haravoi tietoja nyt kahdeksasta suomalaisesta julkaisuarkistosta. OpenAIREn sivustolla metatiedot ovat avoimesti selattavissa, muttei kovin rakenteisessa muodossa. Kaikki suomalaiset yliopistot ja tutkimuslaitokset eivät vielä tarjoa tietoja OpenAIREen. VIRTA-julkaisutietopalvelun kautta tiedot voidaan jatkossa siirtää keskitetysti yhdestä paikasta, jotta jokaisen organisaation ei tarvitsisi rakentaa erillistä yhteyttä.

Käytännössä organisaatio, jonka tiedot siirretään, antaisi luvan tiedonsiirtoon ja rajaisi sisällön. VIRRAn osalta vuoden loppuun mennessä ollaan valmiudessa siirtää tietoja, mutta siirto riippuu myös

OpenAIReen valmiudesta ottaa tiedot vastaan. Tulevaisuudessa muitakin tutkimustietoja OpenAIReen voitaisiin siirtää keskitetysti TTV:n kautta.

b. Keskustelua

Keskusteltiin siitä, mikä on OpenAIReen varsinainen tavoite ja tarkoitus? Kommentoitiin, että vastaavia organisaatioita tulee ja menee, ja on hyvä olla kehityksessä mukana, mutta kuitenkin arvioida mihin sitoudutaan. Keskusteltiin tarkemmin myös siitä, mikä on OpenAIReen visio? Saako avoimet julkaisut mistään muualta? Tämä voisi olla ainakin sitä varten, mutta tarkempaa tietoa OpenAIReen visiosta ei esitetty. Yleisesti ottaen, kansallinen taso on se, mistä kannattaa pitää kiinni. Pohjoismainen ulottuvuus laajentaa kansallista tasoa. OpenAIReen funktio on olla ylätasoinen palvelu kansallisista ja pohjoismaisista palveluista erillään. Pitkäaikaisessa säilytyksessä ei ehkä kannata sitoutua OpenAIReen.

Mainittiin, että Helsingin yliopiston kirjasto on tehnyt OpenAIReen liittyvistä kokemuksista organisaatioille kyselyn, jonka tuloksista on kerrottu blogipostauksessa:

<https://blogs.helsinki.fi/openaire2020/2018/08/23/kansallisesta-koordinaatiosta-toivotaan-tukea-julkaisuarkistoille-openaire-kyselyn-tulosten-yhteenvedo/>

Toivottiin myös listausta tai ohjeistusta siitä, mitä organisaatioiden tulisi tehdä, jotta saa tietonsa tutkimustietovarantoon? Todettiin, että julkaisuista ohjeet ovat valmiina sekä korkeakouluille että tutkimuslaitoksille. Muiden tietojen osalta ohjeistus täsmentyy hankkeen edetessä.

Esitettiin myös kysymys siitä, pidetäänkö edelleen yllä omia rekistereitä vai voisiko käytössä olla yhteinen rekistereitä, jonne pienten toimijoiden tiedot voitaisiin kerätä keskitetysti? Julkaisutietojen osalta palvelu on jo tehty (JUSTUS), jossa mukana ovat lähes kaikki ammattikorkeakoulut sekä muutamia tutkimuslaitoksia. Jatkossa on tarkoitus ylläpitää kahta tasoa: kansallisia yhteisiä palveluita ja sen päälle rakentuvaa varantokerrosta, johon voivat yhdistyä sekä organisaatioiden omat palvelut että yhteiset palvelut.

Kysyttiin, kuinka JUSTUSa markkinoidaan suhteessa tutkimustietojärjestelmiin. Todettiin, että JUSTUS ei kilpaile tutkimustietojärjestelmien kanssa. Tutkimuslaitosten kanssa käydään keskusteluja ja tähän mennessä tutkimuslaitoksista mukana ovat Ilmatieteen laitos ja Maanmittauslaitos. Tutkimuslaitosten liittymisestä toivottiin käytännön tason keskustelua.

Sovittiin, että OKM ja CSC järjestävät Tulanetin kanssa yhteisen tilaisuuden tutkimuslaitoksille, jossa kerrotaan mm. liittymisestä julkaisutiedonkeruuseen.

NordRIS

NordRIS on suunnitteilla oleva yhteistyöhanke Pohjoismaiden kansallisten julkaisutietojen kokoamiseksi yhteen. Yhteistyöhankkeen tiimoilta on tehty kysely, missä maissa ylläpidetään julkaisutietokantoja. Tähän liittyen on ehdotettu NordForskille hanketta, jota koordinoisivat TSV ja CSC. Hankkeen tarkoituksena olisi luoda yhteinen järjestelmä, joka kokoaisi julkaisujen tiedot kansallisista julkaisutietokannoista. Toisena tavoitteena olisi koota yhteen kansalliset julkaisufoorumitietokannat ja edistää yhteistyötä julkaisukanavien ja tieteellisen laadun tunnistamisessa. Lisäksi tavoitteena on bibliometrisen vertailun kehittäminen. Tällä hetkellä hakemusta viimeistellään siihen osallistuvien kansallisten toimijoiden kanssa.

b. Keskustelua

Kysyttiin, millaisia muutoksia tietomalleihin olisi tulossa? Todettiin, että kansallisiin tiedonkeruisiin ei välttämättä tule yhteistyön myötä muutoksia. Todettiin, että julkaisutyyppiluokitukset ja tieteenalojen

määrittäminen ovat hyvin erilaisia eri maissa. Tiedon vertailtavuutta eri maiden välillä tukevat julkaisufoorumitietokannat, joiden yhdistäminen julkaisutietokantaan tuottaa rakenteisempaa tietoa julkaisuutoiminnasta.

MyData

Harri Honko on tehnyt selvitystä suostumuksenhallintaan liittyen. Selvitys koskee suostumusta tutkijan omien tietojen osalta siinä tapauksessa, kun ei ole muuta käsittelyperustetta. Selvitys liittyy myös keskusteluun tietosuojasta, jota on käyty tarkemmin läpi asiakohdassa 5. Selvityksestä tehtyä raporttia (<https://tt.eduuni.fi/sites/csc-tutkimustietovaranto/SitePages/MyData.aspx>) voi kommentoida ennen 19.12. järjestettävää ohjausryhmää, jonka asialistalla on raportin hyväksyminen. Suostumuksella näytettäviä tietoja ovat esimerkiksi tutkijan asiantuntijatehtävät ja aktiviteettitiedot. Kommentoitiin, että näihin voisi viitata käsitteellä "CV-tiedot".

4. Tutkimustietovarannon hyödyntäminen [Liite 3](#)

Hanna-Mari Puuska esitteli näkökulmia tutkimustietovarannon hyödyntämiseen.

Tutkijan työn helpottaminen

Tutkimustietovarantoa voidaan hyödyntää tutkijan työn helpottamiseksi sujuvoittamalla tietovirtoja tutkijan käyttämien palvelujen, kotiorganisaatioiden ja tutkimusrahoittajien välillä. Tutkija on keskiössä, vaikkei tutkija ole välttämättä aktiivisena toimijana eikä tarvitse tietää tutkimustietovarannon olemassaolosta. Esimerkiksi korkeakouluille viety tieto on hyödynnettävissä muualla, kuten rahoittajien järjestelmissä. ORCIDin ja tutkimustietovarannon välillä voisi siirtää tietoja suostumuksella. Myös mm. tutkimusaineistoarkistot, infrapalvelut ja myös muut palvelut voisivat poimia tietoja suoraan tutkimustietovarannosta.

b. Keskustelua

Tutkijan työn helpottamisen koettiin olevan tärkeä tavoite. Tavoitteen toteutumisesta toivottiin kerättävän jatkuvaa palautetta. Mainittiin, että asiakohdassa kolme käsitellyn Suomen Akatemian hakujärjestelmän muutoksesta Akademia on kerännyt palautetta kyselyn avulla.

Liitteessä 3 esitettyyn kuvaan "Tietovirroista tutkijan työn helpottamiseksi" liittyen toivottiin asian esittämistä aktiivimuodossa eli tietoa siitä, kenen vastuulla minkäkin osion toteutus on. Kommentoitiin, että tällainen kuva olisi hyvä tehdä tutkijaviestinnän kirkastamiseksi. Tässä on kuvattu verbejä, niihin voi liittää subjektin.

Keskusteltiin myös siitä, että tarpeita ja tahoja, joita asia kiinnostaa, on todella paljon. Tähän liittyen kysyttiin, mikä on prioriteettijärjestys, mitä tehdään ensin? Kuvassa esitetään, mitkä kaikki toiminnallisuudet ovat mahdollisia. Priorisointeja tehdään pääasiassa ohjausryhmissä pienemmille kokonaisuuksille. Yliopistoilla ja muilla toimijoilla on myös paljon muuta tekemistä, ja järjestys riippuu toteutuksen lisäksi pitkälti tiedon tuottajista ja hyödyntäjistä. Käytännössä tutkimustietovarannossa luodaan mahdollisuus ja puitteet toimintojen mahdollistamiseksi. Eri osapuolten kanssa täytyy käydä paljon keskusteluja, mutta eri osapuolia ei voida pakottaa hyödyntämään tietoja.

Tutkimustoiminnan ohjauksen tietopohja

Tutkimustietovarannon tarkoituksena on myös tarjota vertailutietoa tutkimuksen tuotoksista ja rahoituksista tutkimustoiminnan ohjauksen tietopohjaksi.

Hanketietovarannon kehityksen myötä kilpailun rahoituksen määrää voi tarkastella omista näkökulmista tai omiin tarpeisiin liittyen. Tämä vaatii sitä, että saadaan kerättyä tietovarantoon kattavasti dataa.

Tutkimustietojen löydettävyys

Tutkimustietovarannon tarkoituksena on myös helpottaa tutkimustietojen löydettävyyttä ja tarjota julkinen näkymä Suomessa tehtävään tutkimukseen ja sen tekijöihin. Tutkimustietovarannon portaali on haku- ja selainkäyttöliittymä, josta on mahdollista hakea tutkimukseen liittyviä tietoja ja niitä kytkettynä saatuja tietoja ja visualisointeja.

Hankkeessa on toteutettu palvelumuotoilua, jonka pohjalta on tehty prototyyppejä. Kuvat portaalin näkymistä jaettiin johtoryhmälle kommentoitavaksi. Kommentit kerättiin CSC:lle portaalin kehitystä varten.

Esitetyt kommentit ja kysymykset prototyyppiin liittyen:

- Kielisyyden toteuttaminen on haasteellista. Millä kielillä haetaan ja millä kielillä tulokset esitetään? Täytyy ottaa huomioon myös se, mitä tutkija syöttää.
- Etusivu: käyttötapaukset voivat olla käyttäjälle vieraita. Alareunan navigaatio voisi olla ylempänä, jotta helpottaisi ymmärtämistä.
- Toivottiin jonkinlaista lukuohjetta – mitä tulkintoja voi tehdä? Erityisesti luvuista tulee helposti väärinkäsityksiä.
- Mikä olisi oletusetusivu? Toivottiin, että käyttäjä voisi tehdä valinnan.
- Toivottiin, että ensimmäinen näkemä olisi pelimäinen ja houkuttelisi klikkaamaan.
- Kuvista olisi hyvä päästä porautumaan syvemmälle.
- Isompaa yleisöä voisivat kiinnostaa nimet.
- Haetuimmissa aiheissa tietyt tieteenalat (kuten luonnontieteet) nousevat lähtökohtaisesti esiin, joten voisi olla hyvä näyttää myös toimitettua sisältöä. Voisi olla hyvä ottaa huomioon akuutti maailman tila – yleisimmät sanat esim. uutisvirran pohjalta
- Haetuimmat aiheet – toiset tykkäsivät, toisten mielestä ei ehkä täysin ymmärrettävä: voisi tarkentaa mitä sillä kuvataan.
- Uutisvirtaa toivottiin monelta organisaatiolta.
- Voisivatko uutisetkin olla asiasanoittain?
- Joidenkin mielestä uutisten sijaan voitaisiin esitellä esim. infrastruktuureja.
- Julkaisujen määrän esittäminen: tilastollinen näkökulma voi olla raskas ja vaikeasti ymmärrettävä.
- Avainsanat: Mistä tulevat? Toive, että voisi valita mistä tietoa haetaan, esim. abstrakteista, asiasanoista jne?
- Vapaisiin avainsanoihin tulee helposti avainsanoja. Finto tai muut valmiit sanastot voisivat olla käytössä. Näissäkin on kuitenkin ongelmia.
- Tilastot, esim. avointen julkaisujen määrä voi olla vaikea ymmärtää. Mihin perustuvat?
- Tulosten esittäminen ja sen järjestys. Tätä mietitty myös muiden portaalien osalta. Olisiko hyvä olla uusin ensin vai esim. professorit ensin?
- Julkaisuluettelossa hankala haku – mistä hakee, asiasanoista vai koko tekstistä?
- Julkaisunäkymä: Tieteellisen kiinnostuksen kohde, mistä tieto tulee?
- Yleisesti ottaen ongelmana sisällön kuvailut. Mitä mikäkin tieto tarkoittaa ja mistä tieto on peräisin?
- Tutkijaverkosto: Mitä se kuvaa? Miten viivan paksuutta voi tulkita? Organisaatioita toivottiin näkyviin.
- Tutkijan suhteita tai muita vääriä tietoja täytyy olla mahdollisuus korjata.

- Käytettävyytutkijoiden näkökulma olisi hyvä ottaa huomioon ja pyytää asiantuntijoiden mielipidettä. Esim. JYU:lta löytyy käytettävyyden asiantuntijoita.

5. Henkilötietojen käsittelyperusteet tutkimustietovarannossa ([Liite 4.1: yhteenveto](#), [Liite 4.2: muistio](#))

Johtoryhmä kävi lähetekeskustelun asiasta päättämiseksi OKM:n korkeakoulu- ja tiedepolitiikan osaston johtoryhmässä 13.11.2018. Käytännössä OKM:n tulee päättää, mennäänkö eteenpäin yleislakien pohjalta vai tarvitaanko erillislaki.

Laura Karppinen esitteli tutkimustietovarannon henkilötietojen käsittelyperusteisiin liittyviä asioita. Kysymys erillislainsäädännöstä vai yleislainsäädännön hyödyntämisestä? Todettiin, että turvallisinta on katsoa tilannetta ja odottaa yleislainsäädäntöä. Euroopan yleinen tietosuoja-asetus (GDPR) on tullut voimaan, mutta kansallinen tietosuojalaki ei ole vielä valmis. Tietosuoja-asetus on Suomessa sovellettavaa lakia, sitä ei voida selventää tai määritelmää tarkentaa itse. Esim. rekisterin määritelmä. Epäselvää on mm., onko tietojen käsittely henkilötietojen käsittelyä tieteelliseen tutkimuksen tarkoitukseen. Tiedonhallintalaissa on tarkoitus tarkentaa, millä edellytyksillä esim. rajapintoja voidaan toteuttaa.

Yleislainsäädännön pohjalta edettäessä TTV:ssä henkilötietojen käsittelyperusteita olisivat yleinen etu ja suostumus.

Rekisterinpitäjyyden osalta katsottu, että OKM on ilman muuta rekisterinpitäjä, mutta tietoja tuottavat tahot ovat myös rekisterinpitäjiä. CSC toimii henkilötietojen käsittelijänä. Rekisterinpitäjien vastuista tulee sopia erikseen.

Kysymys: Julkaisutietojen keruu ja niiden käyttäminen korkeakoulujen toiminnan ohjauksessa on OKM:n lakisääteinen tehtävä. Yliopisto- ja ammattikorkeakoululakien perusteella korkeakoulut joutuvat toimittamaan tiedot, mutta tietojen hyödyntäminen muihin tarkoituksiin on eri kysymys.

Julkinen portaali on TTV:n osalta isoin kysymys. Kun haetaan henkilön perusteella, tarvitaan suostumus tai lakisääteinen peruste. Kuitenkin on olemassa tiettyjä poikkeuksia, kuten julkaisutietojen tekijätiedot.

Julkisesta portaalista pystyy hakemaan pienellä työllä halutessaan kaikki tiedot. Onko avoin tietokanta ja portaali sama asia? Ei ole, tekninen käyttöyhteys on eri asia. Kuitenkin esim. tiedonhakurobotilla tiedot olisi helppo koota julkisesta portaalista. Tiedonhallintalakiin on tulossa informatiivinen viittaus, että kun portaali avataan yleisölle, siitä säädetään erikseen.

Päästäänkö helpommalla, jos käytetään ainoastaan suostumusta? Ongelmana kuitenkin on se, että suuri osa kieltäytyy. On myös ongelmana, että ei välttämättä tule realistinen kuva kokonaisuudesta. Julkaisujen kohdalla se ei ole edes mahdollista, sillä yhdessä julkaisussa tekijöitä voi olla jopa satoja ja kaikki eivät ole edes Suomesta.

Miksi yliopisto voi julkaista tutkijoiden tietoja, mutta tutkimustietovarannossa ei voisi julkaista samoja tietoja? Tarkoitus on kuitenkin sama (tutkimuksen löydettävyyden ja vaikuttavuus), vaikka järjestelmän ylläpitäjä on eri. Käytännössä on kyse tavasta, jonka mukaan työnantaja voi julkaista työntekijänsä tietoja julkisessa verkossa. Suostumukseen perustuva toimintatapa kuitenkin halvaannuttaisi portaalin, koska ei anna realistista kuvaa, kun suuri osa ei käy antamassa suostumusta.

Jos aukaistaisiin, mikä olisi sanktio? Ei taloudellista riskiä, koska se on julkista viranomaistoimintaa. Riskinä on, että jokin yleinen taho toteaa, ettei tietojenkäsittely ollut säädöksen mukaista. Käytännössä mainehaitta. Tämän riskin vuoksi ollaan kallistumassa erillislainsäädännön suuntaan.

Ennen kuin tietosuojalaki on voimassa, on vaikea päättää siitä, millainen erillislainsäädäntö olisi. Erillislainsäädännön etu olisi lisäksi, että se minimoisi ylimääräisen koordinoinnin ja sopimisen esim. yhteisrekisterinpitäjien välillä.

Paradoksi, että tiedonhallintolain tavoite on vähentää lainsäädäntöä. Nyt kuitenkin kehitys menee toiseen suuntaan. Tämän voi ajatella myös arkkitehtuuriasiana. Uuden modernin tutkimuksenhallinnan pohja.

Kysyttiin, onko riskianalyysiä tehty? Todettiin, että yllä kuvatun mukaista analyysiä on tehty.

Kysyttiin, mikä on aikataulu tulinnan ja lain säätämisen suhteen? Todettiin, ettei edetä ennen tietosuojalain ja tiedonhallintalain valmistumista.

Onko muuta vastaavaa palvelua, jossa valtio julkaisee yksittäisten kansalaisten tietoja? Yliopistossa helposti joku nostaa asian esille. Opetus- ja tutkimuspuoli ovat kuitenkin eri asioita.

Avoimuuteen liittyy ongelmia tiettyjen aihealueiden osalta, ja on esiintynyt jopa uhkailua tiettyjen alojen tutkijoille. Omien tietojen hallinnointi täytyy ainakin mahdollistaa.

Laki helpottaisi monelta osin sopimista ja yleisesti oltiin sitä mieltä, että se voisi olla hyvä.

Todettiin lopuksi, että avoimia tietoja on jo olemassa esim. JUULissa ja Etsimessä ja TTV:n kehityksessä voidaan edetä sovitusti.

6. Muita asioita

Ei muita käsiteltäviä asioita.

7. Seuraava kokous ma 13.3.2019 kello 10–12.

8. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello klo 14.56.