

KOKOUS 29.8.2019

Paikka: nh. Kalevala, OKM (Meritullinkatu 10)

Aika: to 29.8.2019 klo 10-12

## Osallistujat:

- Johtaja Erja Heikkinen (ryhmän puheenjohtaja), opetus- ja kulttuuriministeriö
- Professori Kaisa Miettinen, Jyväskylän yliopisto (etäyhteydellä)
- Rehtori Petri Raivo, Karelia-ammattikorkeakoulu, ARENE-edustaja
- ~~Tietotekniikkapäällikkö Minna Harjuniemi, Helsingin yliopisto, FUCIO-edustaja ESTE~~
- ~~IT-päällikkö Jaakko Riihimäki, Haaga-Helia ammattikorkeakoulu, AAPA-edustaja ESTE~~  
varahenkilö Jukka Ivonen, Haaga-Helia ammattikorkeakoulu
- Tietoasiantuntija Aija Kaitera, Helsingin yliopisto, TUHA-verkoston edustaja
- ~~Kirjaston johtaja Jarmo Saarti, Itä-Suomen yliopisto, Kirjastojen neuvoston edustaja ESTE~~  
varahenkilö kirjaston johtaja Ulla Nygrén, Turun yliopisto
- ~~Kehittämispäällikkö Riitta Meretoja, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri~~
- ~~Pääjohtaja Heikki Mannila, Suomen Akatemia ESTE~~ varahenkilö johtava tiedeasiantuntija Otto Auranen, Suomen Akatemia
- Rahoitusjohtaja Jari Toivo, Business Finland
- ~~Pääjohtaja Juhani Damski, Ilmatieteen laitos ESTE~~ varahenkilö toiminnanjohtaja Sanna Marttinen, TULANET
- Neuvotteleva virkamies Saara Leppinen, sosiaali- ja terveysministeriö
- ~~Pääsuunnittelija Kai Husso, työ- ja elinkeinoministeriö~~
- ~~Professori Pekka Appelqvist, Puolustusministeriö~~
- Professori Virpi Tuunainen, Aalto yliopisto, Professoriliiton edustaja
- ~~Informaatikko Maija Paavolainen, Helsingin yliopisto ESTE~~ varahenkilö Jari Friman, Helsingin yliopisto ESTE
- Toimitusjohtaja Liisa Suvikumpu, Säätiöiden ja rahastojen neuvottelukunta
- Johtaja Kristiina Hormia-Poutanen, Kansalliskirjasto
- Professori Anne Mäntynen, Jyväskylän yliopisto, Tiedekustantajien edustaja
- ~~Puheenjohtaja Keijo Hämäläinen, Tieteellisten seurain valtuuskunta ESTE~~ varahenkilö toiminnanjohtaja Lea Ryyänen-Karjalainen, Tieteellisten seurain valtuuskunta
- ~~Johtaja Antti Mäki, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus, ESTE~~ varahenkilö johtaja Stina Westman, CSC ESTE
- Ylitarkastaja Jukka Haapamäki, opetus- ja kulttuuriministeriö
- Kehityspäällikkö Hanna-Mari Puuska (ryhmän sihteeri), CSC - Tieteen tietotekniikan keskus
- Opetusneuvos Matti Kajaste, opetus- ja kulttuuriministeriö

## Vierailijat:

- Akatemiasihtööri Jaakko Kuosmanen, Suomalainen Tiedeakatemia
- Esimies Risto Nieminen, Suomalainen tiedeakatemia
- Projektipäällikkö Tiina Strengell, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus

# Asialista

1. Kokouksen avaus ja työjärjestyksen hyväksyminen
  - Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10.00
2. [Edellisen kokouksen pöytäkirjan](#) hyväksyminen
  - Edellisen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin.
3. Tilannekatsaus (Puuska) [Liite 1](#)
  - Henkilötietojen käsittely tutkimustietovarannossa

OKM edistänyt tutkimustietovarantoa koskevan erillislain säätämistä ja se on mukana säädösvalmisteluhankkeena hallitusesitysluettelon, jolloin sen valmistelu ajoittuu 2019-2020 vaihteeseen.

OKM allekirjoittanut yhteisrekisterinpitäjyys sopimuksen Suomen Akatemian kanssa rahoituspäätöstietoihin liittyen. Säätiöiden kanssa asiaa edistetään vastaavasti ja sovitaan samalla teknisestä tiedonsiirrosta.

Lakiesityksen sisällön tarkennuttua käydään läpi, tarvitaanko tutkimusorganisaatioiden kanssa erikseen sopimusta. Yliopistojen tietosuojavastaavien kanssa jatketaan keskustelua siitä, tarvitaanko erillistä sopimusta. Tietosuojavastaavien tapaamisessa tutkimustietovarantoa esiteltäessä nostettiin esille akateemisen ilmaisun vapaus, jonka vuoksi käsittelyperusteita ei tarvittaisi tutkimusta kuvaaville tiedoille. Tietosuojavastaavien taholta esitettiin huoli, että kansallisesti tehtäisiin liian tiukkoja tulkintoja, jotka vaikeuttaisivat korkeakoulujen omaa toimintaa. Todettiin, että erillislain pitäisi selkiyttää asiaa.

Kysyttiin, kuinka laaja käsitys tietosuojavastaajien kesken oli siitä, että esimerkiksi tutkijan suostumusta tai sopimusta ei tarvittaisi. Todettiin, että kysymykseen ei löydy yksiselitteistä vastausta. Käytännössä voi olla olemassa erilaisia tulkintoja tähän liittyen, mutta keväällä järjestetyssä tapaamisessa ei toisaalta noussut eriäviä mielipiteitä.

- Tietojen siirto tutkimustietovarantoon – hahmotelma aikataulusta

Kysyttiin, miten pitkään Juuli-portaalia on tarkoitus ylläpitää. Kerrottiin, että Juuli-portaalin jatkosuunnitelmista oli puhetta myös ohjausryhmässä, eikä asiaa ole vielä päätetty. Juulia käytetään moniin tarpeisiin, joita ei ole vielä tarkkaan analysoitu. Todettiin, että Juulin ylläpitoa jatketaan ainakin ensi vuoden ajan.

- Tapahtuu lähdetietovarannoissa

Hanketietovarantoon liittyen keskustelut säätiöiden ja niiden järjestelmätoimittajien kanssa ovat edenneet ja kustannuksista näyttäisi löytyvän yhteisymmärrys.

#### 4. Tutkimustiedon hyödyntämisen mekanismit

- Suomen neljän tiedeakatemia tiede neuvonantohanke (Science Advisory Mechanism of Finland SoFI) (Jaakko Kuosmanen)

SoFI on Suomen neljän tiedeakatemia tiede neuvonantohanke (Suomalainen Tiedeakatemia on yksi neljästä. Muut osallistajat ovat Suomen Tiedeseura, Teknillisten Tieteiden Akatemia, Svenska Tekniska Vetenskapsakademien i Finland). Hankkeen rahoittaa OKM ja se on myönnetty vuosille 2019-2021. Hankkeessa on kolme päätavoitetta:

- Tehdä ehdotus uudesta tiede neuvonannon toimintamallista
- Vahvistaa tiedeyhteisön ja päätöksentekijöiden välistä dialogia
- Edistää yhteiskunnallista keskustelua tulevaisuuden järjestelmistä

Hankkeen ajatuksena on läpileikkaava dialogisuus ja konkreettiset ehdotukset – edetään pilotoiden, tarpeet edellä. Systemikartoituksessa on huomattu, että sekä tutkijoiden että päätöksentekijöiden taholla on tarvetta verkostojen luomiselle. Asiantuntijoita ei onnistuta tunnistamaan tarpeeksi hyvin. Tämän pohjalta on tehty kysely Tiedeakatemia jäsenille ja myös siinä tärkeimmäksi tarpeeksi on osoittautunut verkostojen luominen.

Hankkeen esittelyn ajatuksena on erityisesti herättää keskustelua siitä, onko tutkimustietovarantohankeessa yhtymäkohtia, joita voitaisiin hyödyntää.

##### Keskustelua

Hallitusohjelma painottaa tutkitun tiedon hyväksikäyttöä. Virkamiesten tehtävänä on siivilöidä tietoa ylöspäin päätöksentekijöille. Harvoin kysymyksiin on yksi selkeä vastaus, joten ongelman ratkaisu riippuu valinnoista.

Kysyttiin yliopisto- ja tutkimuslaitossektoreiden eroista ja siitä, ovatko tarpeet eri sektorien välillä samankaltaiset. Todettiin, että kyselyn otos oli suhteellinen pieni (Tiedeakatemia jäsenet), mutta joukossa oli myös tutkimuslaitosten edustajia. Todettiin myös, että taustoista johtuvia eroja löytyy varmasti. Tavoitteena kuitenkin on, että kaikki relevantti tieto on käytettävissä eikä räätälöintejä ole tarkoitus tehdä. Hankkeessa ymmärretään, että tutkimuslaitokset tekevät jo nyt tiedontuotantoa yms. ja tarkoitus on laajentaa näkökulmaa, ei muuttaa. Käytännössä tarkoituksena on saada verkostot yhdistettyä toisiinsa.

Kysyttiin, mikä hankkeen osalta on yllättänyt eniten. Yllättyneitä kerrottiin olevan siitä, miten hyvin hanke on otettu vastaan vai vaikuttanut vastaavan osallistujien toiveita. Yhteiskunnassa on selkeä halu parantaa dialogia. Motivaatio vaikuttaa ainakin ensinäkemältä hyvältä.

Kysyttiin myös, onko vastaavaa kyselyä tehty vaikuttajapuolelle. Ei ole vielä järjestetty kyselyä, mutta on tavattu vaikuttajapuolta erikseen.

Keskusteltiin, mitä hankkeen yliopistokiertueella tulee tapahtumaan. Kiertueen tavoitteena on kertoa hankkeesta kasvokkain ja saada kiinnostuneita osallistumaan dialogiin.

Keskusteltiin työnjaosta verrattuna muihin samankaltaisiin toimijoihin, kuten UNIFI, ARENE, TSV. Toive on, ettei tehdä päällekkäistä työtä. Keskeinen tavoite on tuoda lisäarvoa eikä toistaa jo huomattua. Tiedeakatemiapohjainen, riippumaton malli mahdollistaa synteetin, laaja-alaisen näkökulman. Tarkoitus on vahvistaa "tieteen ääntä" vaikeissa kysymyksissä. On mahdollisuus katsoa horisontin taakse ("Horizon scanning") ja nostaa uusia asioita keskusteluun (bottom-up), Toisaalta on myös mahdollisuus toimia asiantuntijaorganisaationa ja tarjota vaihtoehtoisia näkemyksiä kysyttäessä, mikä on myös velvollisuus. OKM ei näe ristiriitaa näiden toimijoiden välillä. Keskustelussa tuli esiin, että myös TSV:n jäsenkyselyä voisi käyttää laajentamaan näkökulmaa.

Hankkeessa on käytetty pilotti-sanaa useassa merkityksessä. Hankkeessa on mietitty termien sopivuutta (pilotti vs kokeilu).

Keskusteltiin yhtäläisyyksistä Avoimen tieteen koordinaatioon ja Avoin tiede ja tutkimus -hankkeeseen. Tiedusteltiin, onko hankkeisiin osallistuvilla ollut keskusteluyhteyttä keskenään. Tiedeakatemia on osallistunut avoimen tieteen tilaisuuksiin ja on hyvin kartalla tilanteesta, vaikka varsinaisesti suoraa yhteyttä SoFlin ei ole ollut.

- Tutkimustiedon hyödyntäminen yrityksissä (Puuska) [Liite 3](#)

Tutkimustietovarannon hyödyntäjiä ovat useat kohderyhmät, ja esillä on ollut myös yritysten kiinnostus hyödyntää tutkimustietoa.

FRIS (<https://researchportal.be/en>) on Belgian Flandersissa tutkimustietovarannon kanssa saman tyyppinen tutkimustiedon hakuportaali, jossa yritykset on tunnistettu yhtenä tärkeänä käyttäjäryhmänä.

Myös tutkimustietovarantohankkeen palvelumuotoilussa on otettu mukaan yritykset. Yrityksiä kiinnostavat muun muassa asiantuntijoiden löytäminen, avoimien aineistojen löytäminen, tutkijoiden kiinnostuksen herättäminen sekä infrojen tarjoaminen ja löytäminen.

Business Finlandilla tehty verkottumis- ja osaamiskartoituspalvelua, nimeltään Business Finland Connect (ent. TekesMatch), jota voitaisiin mahdollisesti hyödyntää portaalin kehityksessä. Tämän lisäksi mainittiin Kansalliskirjaston kehittämä Annif-palvelu avainsanojen tunnistamiseen, jota on tarkoitus hyödyntää tutkimustietovarannon portaalin kehityksessä.

### Keskustelua

Business Finlandin palveluun (Business Finland Connect) liittyen oltiin kiinnostuneita sen kaksisuuntaisuudesta eli siitä, voiko sitä hyödyntää yrityksiltä

julkiselle sektorille ja myös toisinpäin. Todettiin, että mahdollisuus hyödyntämiseen on. Kaksisuuntaisuuden huomioon ottamista toivottiin myös tutkimustietovarannon osalta. OKM on keskustellut eri tyyppisten yritysten kanssa: eri toimialoilta, eri puolilta maata, mutta on vaikea saada irti, miten julkinen sektori voisi auttaa käytännössä.

Pohdittiin, millainen yritysten tarve on tutkimustiedon hyödyntämiseen. Tutkitun tiedon tulkinta on hankalaa, eikä sitä ole helppoa hyödyntää yrityksen toiminnassa. OKM keskustelee paljon myös hallitusohjelman puitteissa yritysten kanssa. Yrityksiä on hyvin eri kokoisia ja eri tyyppisiä, joten tarpeetkin vaihtelevat. Keskusteluissa on myös huomattu, että saman yrityksen eri tasoillakin on eri käsitys asiasta. Isoille yrityksille puhuttaessa on tullut eteen, että ne myös haluavat itse oppia, eivät pelkää tarjota konsultointia. Jossakin tapauksessa on jopa mainittu, että yrityksen tavoitteena on vain hyödyntää tuotot.

AMK:jen osalta kerrottiin oltavan vaikean kysymyksen äärellä. Todettiin, että mahdollisuus hyödyntämiseen riippuu siitä, ovatko portaalissa esillä kyvykkäät vai halukkaat asiantuntijat. Lista tutkijoista ei välttämättä palvele yrityksiä, joten portaalissa täytyisi olla myös tieto siitä, sitoutuuko tutkija/konsultti jakamaan tietoa.

Yrityksen tarpeisiin liittyen tuli esiin myös se, että käytännön tekemisessä hyödynnettävät asiat, kuten tutkimusaineistot voisivat olla kiinnostavia yrityksille. Täytyy muistaa, että yrityksillä on aineellinen vastuu, ne tekevät bisnestä. Tutkimustiedon hyödyntämiseen liittyen tarvitaan edelleen ”käännöstyötä” yrityksiin päin.

Portaaliin liittyen tutkijoiden löytymiseen kaksi näkökulmaa: julkaisujen, hanketietojen jne. yhteydessä mainitut tutkijat ja tutkijoiden itse tarjoama tieto. Mikäli tutkijat saataisiin käyttämään palvelua, tutkijat voisivat itse tuoda esiin osaa osaamista. Näin saataisiin esille myös tutkijoiden ”halukkuus” tiedon jakamiseen pelkän kyvykkyyden sijaan.

Tiedon hyödyntämiseen liittyen nostettiin esiin myös se, että tietoa on todella paljon ja itselle hyödyllisten asioiden löytäminen on haastava tehtävä. Kuinka paljon pystytään ennakoimaan mitä tietoa halutaan? Toivottiin jonkinlaista ”välityspalvelinta” väliin, joka tulkitsee informaatiota ja yhdistää tarpeen olemassa olevaan tietoon. Käytännössä toimitetulle tiedolle ja aktiiviselle yritys yhteistyön edistämiseksi nähdään tarvetta. Ongelmana tiedon hyödyntämisessä on toisaalta se, että usein jos ”ensin tehdään tiivistelmä, jota pestään ja hiotaan, informaatio häviää”.

Tieteellisen tutkimuksen hyödyntämiseen yrityksissä liittyen nostettiin esiin, että väitöskirjojen kaupallistaminen olisi olennaista ja olisi hyvä, että jokainen tutkimusta tekemään lähtevä miettisi, mitä yhteiskunnallista hyvää sitä voisi syntyä. Luontevin vaihe olisi miettiä, mitä tarjottavaa tutkijalla on jo opiskelemaan hakiessa.

Keskusteltiin myös tutkimustietovarantoon siirrettävistä tiedoista tarkemmin. Julkaisutiedot ovat hyvässä kunnossa ja niiden osalta voidaan seurata rahan hyödyntämistä. Nämä ovat kuitenkin eri asia kuin projektit ja hankkeet. Niiden osalta työ etenee hitaasti ja tutkijoita on vaikea motivoida laittamaan esiin kuvauksia. Todettiin, että käytännössä aloitetaan siitä, että saadaan tuotettua tieto, kerätään se ja sen jälkeen mietitään, miten tietoa hyödynnetään.

## 5. Tutkimustietovarannon portaali

- Portaalin tilannekatsaus ja demo (Strengell) [Liite 4](#)
- Portaalin workshop [Liite 5](#)

Research.fi -portaalin osalta esiteltiin tähän asti määritellyt ja toteutetut toiminnallisuudet. Varsinaisen workshopin sijaan käytiin läpi kommentit ja kysymykset eri portaalin näyttöihin liittyen.

- Etusivu: Miten yläpalkissa/navigaatioissa oleva haku eroaa haku –kentästä?
- Etusivu: Tutkija, tuo tietosi tänne? – Tuo mielikuvan kasvottomasta raadista arvioijana, vaikkei se ole tarkoitus. Kuvan voisi vaihtaa houkuttelevampaan.
- Etusivu: On hyvä, että on erilaisia pääsyjä sisältöön eikä siirtymistä ainoastaan valikon kautta, esim. ”Tarkastele tutkimustoiminnan kehitystä”.
- Olisi hyvä, että käyttäjälle hahmottuisi saman tien millä voi hakea.
- Tutkijoiden suostumuksenhallinnan esittämiseen parempi muoto: ”Tutkija, haluatko omat tietosi tänne?”.
- Tuodaanko portaalissa sitä ilmi, että listaus (hakutulos) ei ole täydellinen?
  - On tarkoitus, että näytetään mistä tiedot tulevat ja mikä on tutkimustietovarannon tilanne tietojen kattavuuden suhteen.
- Mitä kapeampi yläpalkki sitä paremmin skaalautuu.
- Mitä tutkimusorganisaatioita näytetään portaalissa?
  - Rajataan portaali sisältämään tietoja suomalaisesta, julkisesta tutkimusjärjestelmästä.
  - Nyt ne organisaatiot, jotka tuottavat tietoa. Rahoituspäätösten tiedoissa myös yrityksiä ja ulkomaisia organisaatioita.
  - Linkittynyt tieto yliopiston portaalissa: Oliko tarkoitus, että olisi linkki myös yliopiston portaaliin? Juulissa on tällä hetkellä linkki olemassa. Täytyy ottaa huomioon suunnittelussa.
- Tulisiko näkyviin tietoa siitä, kuinka montaa hanketta ei ole siirretty tänne?
- Otettava huomioon, miten toimitaan hankkeiden näyttämisen osalta, jos tutkijaperusteinen lupa kiistetään.
  - Siirtymävaiheessa ei ole muuta vaihtoehtoa kuin kysyä suostumus. On kuitenkin ollut puhetta, että mikäli tutkijan suostumusta rahoituspäätöksen näyttämiseksi ei ole, voitaisiin näyttää hanke ilman nimiä. Käytännössä voisi olla linkitys Suomen Akatemian palveluun.
  - Täytyy pitää mielessä, että näitä asioita ei haluta testata oikeuskäytännön kautta.
- Julkaisukanava olisi hyvä olla linkkinä, jotta voisi katsoa esimerkiksi samassa lehdessä julkaistuja artikkeleita.
- Kysyttiin, voisiko hakea myös abstraktista?
  - Tällä hetkellä ei voi, mutta mahdollisesti tulevaisuudessa.
- Onko haku rahoittajittain mahdollista?

- On mahdollista, löytyy suodattimista rahoitettujen hankkeiden näkymässä.
- Myös rahoittaja on organisaatio. Hanketietojen hakusivujen suodattimissa nämä ovat erillisiä kohtia.
- SA:n hankkeissa oma luokitus. Tätä ei ole nyt näkyvissä.
- Mitä tarkoittaa teema-ala? Oltiin sitä mieltä, että on hämäävä termi. Voisiko miettiä uudestaan? Korvaisiko esimerkiksi rahoittajan tutkimusala?
  - Teema-ala –termi peräisin pilottiin osallistujien rahoittajien tiedoista. Se ei ole pakollinen tieto, vaan vaihtoehtoinen tieteenalalle tai tutkimusalalle.
- Onko tarkoitus, että tutkimustietovaranto korvaisi Hankehaavin?
  - Hankehaavista on keskusteltu ohjausryhmässä. Hanke määritellään monella eri tavalla. Hankehaavissa näytettävät hankkeet ovat yksittäisiä hankkeita eivätkä ole yhdistetty rahoituspäätöstiioihin, joita tutkimustietovarannossa näytettävät hankkeet ovat. Seuraavassa vaiheessa voidaan miettiä yksittäisten hankkeiden näyttämistä tutkimustietovarannossa, mutta toistaiseksi näiden portaalien hankkeet ovat eri tasolla eikä siten suoraan yhdistettävissä.
- Näkyvätkö konsortiohankkeet portaalissa?
  - Konsortiohanke tulee näkyviin toisiinsa liittyvinä hankkeina.
- Mitä organisaatio hakunäkymissä tarkoittaa?
  - Tarkoittaa suomalaista affiliaatiota.

Kommentit otetaan huomioon portaalia kehittäessä eteenpäin.

#### • **Portaalin tiedepolitiikkaosio (Haapamäki) Liite 6**

Portaaliin on suunniteltu lisättävän tiedepolitiikka –osio, jossa olisi kaksi osaa:

- Perustietoja tutkimus- ja innovaatiojärjestelmästä
- Suomen tieteen tila –numeroina, jossa voitaisiin myös suodattaa tietoa

#### Keskustelua

Kommentoitiin, että ”kurateidut aineistot” ovat päivän sana, ja tulisi pohtia, kuka aineistoja kuratoi. Tällä hetkellä Tieteen tila -raportointi on täysin Akatemian käsissä.

Suomen Akatemiassa on mietitty Tieteen tilan jatkoa. Mietintää edistetään syksyn aikana yhdessä OKM:n kanssa siltä osin, mitä tietopohjaa jatkossa esitetään ja miten sitä ohjattaisiin. Nyt on käytetty pohjana erityisesti Vipusen dataa. On kuitenkin mietittävä, mikä on jatkossa kiinnostavaa.

Kommentoitiin, että portaalissa pitäisi olla enemmän tietoa kuin pelkästään Suomen Akatemian tuottamaa Tieteen tila -analyysia. Mikä on portaalin, Tieteen tilan ja Akatemian suhde? Tutkimustietovarannon portaalin ajatuksena on ollut luoda kattava kuva suomalaisesta tutkimuksesta ja aiemmin on tuskailtu tietojen puutteellisuutta. Nyt on mahdollisuus tehdä kattavampaa näkymää.

6. Viestintä (Puuska) [Liite 7](#)

Portaalin nimikilpailu avattiin Tutkimuspalvelupäivillä 22.8.2019. Ehdotuksia on tullut jo runsaasti ja niitä otetaan edelleen vastaan osoitteessa <https://tutkimustietovaranto.fi/ehdota/> . OKM valitsee nimistä sopivimman marraskuussa 2019.

Suunnitellun tietojen siirtämisen perusteella todettiin, että otollisin aika portaalin lanseeraukselle on kevät 2020.

Keskustelua

Kysyttiin, miksi tutkimustietovarannosta puhutaan välittävänä eikä esittävänä palveluna? Todettiin, että tutkimustietovaranto on molempia.

Keskusteltiin myös viestintään ja kustannuksiin liittyvästä ongelmasta: Miten saadaan tutkimustietovarantoon riittävän kattavasti tietoa? Tietojen siirto vaatii töitä myös yliopistoilta ja rahoittajilta. Hyötyjä on markkinoitu, mutta haasteena on, että organisaatioilla on paljon työtä ja tutkimustietovarannosta saatavat hyödyt eivät tule heti esiin. Todettiin, että hankkeen tehtävä on toistuvasti puhua asiasta. Erityisesti tietohallintojohtajien tietoisuus tutkimustietovarannosta olisi olennaista, koska yksi olennainen haaste on tiedonsiirron resursointi.

7. Muut asiat

8. Seuraava kokous 20.11.2019 klo 10-12

9. Kokouksen päättäminen

- Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12.