**Oppijan tietovirtojen ja VIRTA-opintotietopalvelun ohjausryhmän kokous**
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* Erityisasiantuntija Merja Väistö, Opetushallitus
* Pääsihteeri Eero Manninen, Suomen ylioppilaskuntien liitto **ESTE**
* Suunnittelija Anna Loukkola, Tilastokeskus
* Opetusneuvos Ilmari Hyvönen, opetus- ja kulttuuriministeriö
* Asiakasratkaisupäällikkö Paula Merikko (sihteeri), CSC – Tieteen tietotekniikan keskus Oy, **ESTE**, sijaisena kehityspäällikkö Eeva Polvi, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy **ESTE**sijaisena koordinaattori Mari Pihamaa, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy

**Asiantuntijavieraat**

* Jukka Kohtanen, koordinaattori, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy
* Helena Majamäki, projektipäällikkö, CSC - Tieteen tietotekniikan keskus Oy
* Joonas Mäkinen, OPH

**Keskustelumuistio (luonnos)**

**1. Kokouksen avaus ja työjärjestyksestä päättäminen**
Haapamäki avasi kokouksen. Hyväksyttiin kokouksen työjärjestys.

**2. Edellisen kokouksen päätöslistan ja keskustelumuistion hyväksyminen** (Liite 1)
Majamäki esitteli edellisen kokouksen päätösasialista. Ei kommentteja.

**3. VIRTA-tietojen käyttö KOSKI-palvelussa (**liite 2**)**Joonas Mäkinen esitteli KOSKI-palvelun ajankohtaisia asioita.Esitys liitteenä.

**Keskustelu:**

Haapamäki: Onko Tilastokeskuksen korkeakoulutiedonkeruut siirtymässä KOSKI-palvelun kautta tehtäviksi?
Mäkinen: Tässä vaiheessa ei ole tarkoitus korvata toimivaa VIRTA-integraatiota.
Kohtanen: Ovatko toisen asteen oppilaitokset toimittaneet aiemmin Tilastokeskuskselle määrämuotoiset tiedostot? Onko uutta järjestelmää mitä käyttää vai rajapinnan kautta?
Mäkinen: Kyllä. Tässä vaiheessa toimitetaan poiminta, saman näköinen kuin VIRTAstakin on tehty. Tilastokeskukselle alkaa olla valmiutta myös massarajapinnan käyttöön ja sen käyttönotto on tavoiteena. Muitakin tapoja on testattu.
Kantola: Keskeinen käyttötarve koskee amk-puolen opiskelijavalintoja. Joudutaan nyt hoitamaan tietotarve manuaalisesti, onko mahdollisuuksia että KOSKI-palveluun vietäisiin myös historiatietoja? Nykyään toisen asteen tutkintotiedot viedään vain vuodesta 2018 eteenpäin. Tämä on nähty kentällä huonona tilanteena, sillä ministeriön kanssa on sovittu, että todistusvalinnat otetaan käyttöön. Onko tietoa, minkälaiset valmiudet toisella asteella on tuoda vanhempia tutkintotietoja?
Mäkinen: Asiasta on mennyt tietoa ainakin opiskelijavalintahankkeelle. On tehty kysely ammatilliselle koulutuksenjärjestäjäpuolelle, ja valmius historiatietojen siirtämiselle on heikko. Painotettu keskiarvo on uusi käsite. Sellaista ei ollut vuosina 2015-2017. Vanhojen tietojen siirtäminen on mahdollista, mutta emme voi velvoittaa nykyisen lain puitteissa. Infokirjeissä painotamme, että tuokaa dataa. Käyttötarve tulee kirjeeseen amk valintojen osalta. On hyvä huomio, että ammatilliselta puolelta tutkintotietoja hyödynnettäisiin.
Haapamäki: Esityksessä näkyi (koonti KOSKI-palvelun viranomaiskäytöstä), että Traficomilla on VIRTA-otp -tietoihin tietotarve?
Haapamäki: Eläketurvakeskuksen tietotarve varmaankin suhteellisen yksinkertainen, mutta miten jatkossa on ajateltu esim. Kelan tai Valviran tietotarpeet siirtää Kosken kautta hoidettaviksi, niin mikä on prosessi tiedon laadun varmistamiseen?
Mäkinen: Tästä on keskustelua käyty vuoden vaihteesta lähtien ja on edelleen selvitettävänä. Vielä ei ole tullut kommenttia mikä malli voisi olla.
Haapamäki: Ei kannata edetä ennen kuin prosessi on olemassa.
Mäkinen: Joka tapauksessa tullaan tarvitsemaan massarajapinta Virtaan.
Majamäki: Kun tulee uusia tietotarpeita esim. Migrin tapauksessa - miten prosessi etenee tiedontuottajien ja tiedontarvitsijan kesken? Tilanteet, kun tarvittavia tietoja ei ole vielä Virtassakaan?
Mäkinen: Tuskin kovin nopeasti saadaan uusia tietoja, jos pohjatyötä ei ole tehty. Haapamäki: Omadatan osalta HSL ollut hieno avaus,  miten  tämä jatkuu?
Mäkinen: Pilotti on kesken, ja pitää sisällään myös Frankin. Sopimsta ei ole vielä tehty, on valmistumassa. . Useampi toimija ottanut yhteyttä, että haluavat vastaavantyyppisen pilotin. Viranomaisten osalta asia on helpompi, mutta tilanne on erilainen, kun kyseessä on yritys. Myös maksullisuudesta käyty keskustelua, mikä on iso periaatteellinen ratkaisu.
Haapamäki: Valtiovarainministeriön vetämä työryhmä toimi viime vuoden loppuun, onko tämän tyyppisellä toiminnalla nyt ohjausrakennetta?
Mäkinen: Ei ole tällä hetkellä. Nyt viedään pilotti ensin loppuun. Maksullisuudesta on käyty keskustelua valtiovarainministeriön kanssa.
Immonen: Onko suunnittella suostumuksen hallintaa?
Mäkinen: Omadatassa on suostumuksen hallinta. Kansalainen antaa luvan, että tietojani voi käyttää.
Immonen: Minkätakia olisi selkeä ongelma että on kyseessä yritys, kun suostumuksen hallinta on hoidettu?
Mäkinen: Tässä on tietosuoja-asetukseen liittyviä kysymyksiä. mikä on tiedonluovuttajan vastuu suhteessa tietojen saajaan. Lisäksi on tiedonhallintalakiin liittyviä kysymyksiä- mitä tietoja voidaan antaa ja millä edellytyksillä?
Immonen:Eikö suostumuksenhallinnassa voi henkilö itse määritellä näitä?
Mäkinen: Ei ole avointa rajapintaa, vaan pitää aina avata käyttö kahden toimijan välille ja OPH vastaa liittymästä. Tässä on on juridinen näkökulma.
Immonen: Voisiko käytön rakentaa toisin?
Mäkinen: Tätä on pohdittu VM-vetoisessa pilotissa, mutta ei ole muodostunut selkeää mallia. Jos tiedot tulevat OPH:n palvelusta, tulkinta on että OPH vastaa tietojen luovuttamisesta. Tämä on on hankalaa. Tästä syystä odotan Frankin sopimusta, koska kyseessä yritys ja luo uuden käyttötapauksen. Viranomiset ovat helppoja, koska tiedonsaantioikeus on laissa. Yksityinen toimija on uusi asia. Pilotin keskeinen anti on, miten näitä kohdellaan ja käsitellään.
Immonen: Tälle on kovat odotukset ja paineet, sillä tämä mahdollistaa digitaalisten palveluiden kehittämisen.
Haapamäki: Mikä on VM:n rooli? Esillä olevat kysymykset eivät koske vain koulutustietoja vaan kaikkien toimialojen omadatan käyttöä.
Mäkinen: Kun hankekausi päättyy niin VM:n roolista ei ole sen jälkeen sovittu.
Haapamäki: Tässä voi olla pieni riski, että näkökulma ei ole nyt riittävän laaja linjausten tekemiseksi.
Mäkinen: Katsotaan, saadaanko näitä linjauksia. Tehdään pilotti loppuun ja sen pohjalta ratkaisuja. Viitearkkitehtuuri ei kovin laajasti ottanut kantaa valtakunnan tasolla tähän ratkaisuun. Hyvä pointti, saataisiinko valtakunnallinen omadataoperaattori. Asia ei ole vireillä muualla.
Haapamäki: Saisiko OPH:n Pulssisivulle enemmän infoa, miten integraatiot etenee ja mitä ne koskee?
Mäkinen: Aivan, tästä on ollut aiemminkin puhetta.

**4. YTHS:n tulevat tietotarpeet opiskelijaterveydenhuoltoon liittyen** (liite 3 esitellään kokouksessa)Kohtanen esittelee YTHS-lain keskeiset asiat- Laki astuu voimaan 1.1.2021.

Kohtanen: Tarpeet massahauille tulevat siis lisääntymään, kuten tuli esiin myös Joonaksen esityksessä.
Hautakangas: Joudutaan luultavasti massarajapinta rakentamaan**.** On tullut esille myös spesifimpi tarve eli tiettyjen alojen opiskelijat ovat velvoitettuja ottamaan rokotuksen, jos menevät harjoitteluun terveydenhoitoalan laitokseen**.**Haapamäki: Saako koulutuskoodin kautta tietoon?
Hautakangas: Luultavasti kyllä. Selkeät tapaukset esim. lääketiede ja sairaanhoitajat.
Haapamäki: Onko YTHS:n nyt käyttämissä tiedoissa ollut mukana myös ohjauksen ala?
Majamäki: Liittyy siihen, että YTHS:n järjestelmässä aiemmin käytetty tiedekuntatietoa ja sitä ei asiaa VIRTAsta. Ovat pyrkineet hyödyntämään sen sijaan ohjauksenalatietoa.
Haapamäki: Tuli esille, että koulutuskuntatieto ei ole nyt riittävä tieto - jos olisi saatavissa ja oikea tieto niin olisiko sitten?
Kohtanen: Hyvä kysymys, käyttävät palvelutarpeen resursoinnin ennakoimiseen. Hankala tietää miten luotettava tieto on, ennen kuin todentuu, miten asiakasvirrat todellisuudessa liikkuvat.
Kauranen: Paljon koulutusohjelmia on täysin virtuaalisesti. Mikä paikkakunta näissä? Opiskelijan asuinpaikan kanssa ei ole välttämättä mitään tekemistä.
Haapamäki: Koulutuskunta tieto ei ole täydellistä tietoa - tämä on tiedossa oleva asia. Helpottaisi tietysti että silloin kun se on saatavilla, niin olisi oikein.

**5. Korkeakoulujen VIRTA-tietojen yhdisteleminen** (liite 4)

Haapamäki ja Kohtanen  esittelevät VIRTA-tietojen käyttötapauksen, jossa korkeakoulun tarkistusraportille on tuotettu tietoa korkeakoulujen tietoja yhdistelemällä. Esitys litteenä.

Keskustelu:

Haapamäki: Pitäisi aina olla käsittelyperuste henkilötietojen käytölle. Erityisesti tietojen tarkistus on tärkeää. Näkisin, että tänä on validi peruste tuottaa korkeakouluille tarkistustiedostoja, joista käy ilmi mitä tietoja poiminnassa on käytetty. Sisältää k/e -tasolla tiedon aiemmasta samantasoisesta tutkinnosta.
Haapamäki: Toinen asia on laajemmatkin ohjaamiseen liittyvät  tiedot, tähän liittyviä kysymyksiä on tullut korkeakouluilta.
Kohtanen:Aiemmin ei ole yhdistelty eri korkeakoulujen dataa, näitä pyyntöjä on tullut CSC:lle tullut laajemminkin. Tullut esim. pyyntö, että uusien tutkinto-opiskelijoiden osalta tämä tieto. Riittääkö perusteeksi korkeakoulu lakisääteinen tehtävä - tämä on kuitenkin varsin laaja peruste, jolla voi mahdollistaa kaiken data avaamisen. Jos lakiperustetta ei ole niin kysymyksenä keskusteltuun, onko kiinnostusta tehdä keskinäiset toimeksiannot, että voisi luovuttaa tietoja korkeakoulujen välillä?
Haapamäki: Tässä mieittävä riittääkö korkeakoulun oma luovutus. Kun kyse yksittäisten henkilöiden tiedoista. ei välttämättä riitä pelkkä korkeakoulun lupa. vaan tarvitaan henkilön oma suostumus. KOOTuki-ryhmässä puhutaan tulevaisuusskenaarioissa, mihin suuntaan korkeakoulujen opsikelijarekistereiden yhteiskäyttö tulee menemään, tämä luo linjaa sillekin. VIRTA on yksi konsepti, mutta jos olisi yhteinen perusrekisteri, niin vastaava kysymys nousee esille siinäkin.
Kauranen: Aloittavien opiskelijoiden aiempi kk-tutkinto: tieto on korkeakoululla, esim. ahotoinnit ja hops. Opetuksen ja opiskelijan kannnalta tieto pitää olla vielä tarkempana ja sen jälkeen rekistereissä.
Haapamäki: Opiskelija itse on tiedon luovuttaja näissä tilanteissa. Tässä kaksi eri tapausta, tässä on kysymys niistä jotka eivät aktiivisesti tee ahotointia tms.
Hautakangas: Tämä on OHA-foorumeilla keskusteltava asia. Kytkeytyy ahot-käytäntöjä valmistelevan työryhmän työhön ja siihen ahot-prosessiin. Korkeakouluilla on lakisääteinen koulutustehtävä, mutta on myös korkeakoulujen omat säädökset kuten ahotointia koskevat. Ahotoinneilla ei voi samoilla opinnoilla kahta tutkintoa suorittaa. Nykytilanteessa pitää tarkastella uudelleen, vanhat säädökset eivät täysin siirrettävissä.
Immonen: Olisi mahtavaa, jos toiminnan ohjaaminen kävisi yleiseksi perusteeksi. Tiedonluovutuksista tulisi monimutkainen rakennelma, jos jokainen luovuttaa jollekin jotain. Varmasti pitää keskustella OHA-foorumillakin. Optimaalisinta olisi, että saataiisin mahdollisimman yleinen ohjaava taso.
Haapamäki: Pitää toteuttaa niin, että on järkevää yksittäisen opiskelijan kannalta. Opiskelija voi haluta suorittaa uudelleen opinnot, jotka on jo tehty jossain. Jos olisi linjaus että ei saisi suorittaa, niin voidaanko näin toimia?
Immonen: Mihin analytiikka sitten käytettäisiin? Eikö voisi ohjeistaa erikseen, ei saa käyttää rajoittavassa mielessä?
Kantola: hyväksilukeminen perustuu lainsäädännössä opiskelijan aloitteeseen. Kätevämpää on, että opintohallinto tekee, eikä tarvitse anoa kaikkia erikseen. Esim. niin, että opintosuoritusote annetaan käytettäväksi. Pystytään hoitamaan nykyiselläänkin ilman luovutuskuviota.
Haapamäki: Suostumus syntyy, kun opiskelija käynnistää prosessin. Idea on, että opiskelijan ei tarvitsisi tehdä mitään vaan ahotointi tulisi kaikille automaattisesti.
Kantola: Jos korkeakoulu sanoo, että et saa suorittaa kun olet jo nämä tehnyt, niin ollaan vaarallisella linjalla.
Haapamäki: Olisi laitonta. Joku käsittelyperuste pitäisi löytää keskustelussa olevaan tietojen laajempaan käyttöön.
Kohtanen: Kuinka laajasta tarpeesta on ylipäätään kyse, muutamia pyyntöjä tullut nyt korkeakouluista.
Haapamäki: Tällä ei ole oikeastaan ole väliä, kun tietojen yhdisteleminen koskisi kuitenkin kaikkia. Kyseessä on varmastikin tulevaisuudessa kasvava tarve, joten asiaa olisi hyvä tärkeää käsitellä OHA-foorumin puitteissa ja siellä lakimiehiä hyödyntäen.
Kantola: AMK-puolella ei ole juristeja, mutta voidaan ottaa keskusteluun ja kommentointiin.
Kohtanen: Voidaan kirjelmöidä sinne, olisiko kiinnostusta ottaa käsittelyyn?
Immonen: Olisi myös hyvä saada mielipide arkkitehdeiltä, jotka katsovat tulevaisuuden kuvaa eri näkökulmasta.
Haapamäki: Viedään OHA-foorumille tätä keskustelua seuraavaksi. Toisena asia oli, voidaan tietojen tarkistamista pitää henkilötietojen käsittelyperusteena nykyisessä Tavoiteaikalaskennan raportissa. Tuleeko vastakommentteja vai voidaanko raportti pitää nykyisenlaisena? Ei vastakommentteja nähtävästi tule, joten päätetään näin.

**6. VIRTA-tietojen saatavuuden ja laadun varmistamisen toimenpidekokonaisuus** (liite 5)Majamäki esitteli toimenpidekokonaisuuden sisältöä ja edistymistä. Esitys liitteenä.

Keskustelu MITKO-ryhmän työstä:

Haapamäki: MITKO-ryhmän työskentelyyn liittyen olisi tärkeää erottaa tutkinnon osat muusta täydennyskoulutuksesta.
Aho: Korkeakoulua kiinnostaa, ketkä saadaan jatkuvan oppimisen pisteisiin. Yhä useammat täydennyskoulutuksista alkaa olla sellaisia, että sisältävät tutkinnon osia ja niiden kautta pyritään saamaan opiskelijoita. Kun olet suorittanut 60 op voit hakea avoimen polun kautta, näiden määrä lisääntymässä. Jos voi tulkita polku-opinnoiksi, mielellään kirjaisi avoimen pisteisiin.
Kantola: Millä hinnoittelulla nämä tehdään? Avoimen vai ei? Tämä on tärkeä.
Aho: Onko hanke mihin saa hankerahaa tai muuta rahoitusta. Opiskelija ei maksa mitään?
Majamäki: Rahoituslähteistä ollut alustavaa keskustelua: täydennyskoulutukselle olisi hyvä olla oma rahoituslähde koodistonsa, nyt käytetty tutkintokoulutukseen, tätä voisi täydennyskoulutuksen näkökulmasta laajentaa.
Haapamäki: AMK-puolella ollut TE rahoitetut jo valmiina.

Keskustelu laadun varmistuksen työkaluista:

Majamäki: Tiedonsiirtojen seurantaan liittyen on suunniteltu, että korkeakoulujen tiedot ovat kaikki samalla sivulla nähtävillä, onko tämä ok?
Aho: Otan tässä yhteydessä esille VIRTA-tietojen tarkistustiedostoihin liittyvät ongelmat. Jos tulee esim. virheilmoitus, että lukuvuosi-ilmoittautuminen ei muodosta eheää jaksoa (esm. kausi puuttuu), niin virheellistä tietoa joutuu etsimään monen avaintiedon kautta. Voisiko jokaisessa tarkistustiedostossa olla opiskelijan selkeäkielinen tunniste, opiskelijanumero tai oid? Virheen etsintä ja korjaaminen nopeutuisi, kun ei tarvitsisi eri tiedostoissa erilaisten avainten kautta kaivaa hetua.
Majamäki: Tämä on tiedossa oleva käytännön ongelma. Tarkoitatko kansallista oppijanumeroa?
Aho: Tai korkeakoulun oma. Mutta joku selkeä tunniste.
Kohtanen: Miksi te tuotatte aineistoon avaimen, josta te ette helposti pysty päättelemään hetua? Voisitte tuoda opiskelijanumeron?
Aho: Pitää kysyä asiaa Peppi-konsortiolta.
Kohtanen: Yhteys on turvallinen, voisi laittaa oppijanumeron. Korkeakoulun päässä tulee varmistaa, että kun on helpommin ymmärrettävä identifioiva tunniste, pitää olla tietoturvallinen.
Majamäki: Otetaan asia jatkoselvitykseen.
Kauranen: Minusta on ok, että korkeakoulukohtainen tieto on muidenkin nähtävillä. Kaikilla on ongelmaa joskus tiedonsiirroissa.
Hautakangas: Nythän on ollut jo liikennevalot käytössä vastaavalla tavalla.
Haapamäki: Ei siis ole estettä avoimuudelle, voidaan jatkaa työtä tältä pohjalta.

**7. VIRTA-opintotietopalvelun ajankohtaiskatsaus (**liite 6**)**

Majamäki esitteli VIRTAn ajankohtaiset asiat. Esitys liitteenä.

Keskustelua:

Haapamäki: Kevän opettajanpätrvyystiedonkeruuseeen liittyen voisi pitää palaverin korkeakoulujen kanssa.
Loukkola: Jos Högsskolan på Åland integroituu VIRTAan, niin olisi hyvä jos saisi Tilastokeskuksen tiedonkeruuaineistot heiltä myös, kun TK:lle tulee pseudonymisointi. Sama koskee MPKK:ta.

**8. Seuraava kokous**

Seuraavan kokouksen ajankohdaksi sovittiin 13.6. klo 12-15

**9. Muut asiat**

Ei muita asioita.

**10. Tiedoksi**

* Katsaus säädösvalmistelun tilanteeseen (Haapamäki)
	+ [Tiedonhallintalaki hyväksytty 18.3.2019](https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/KasittelytiedotValtiopaivaasia/Sivut/HE_284%2B2018.aspx)
	+ KOSKI-laki
* Tapahtumia
	+ Kevätseminaari 21.-22.5.2019 Helsingissä (Metropolia ammattikorkeakoulun Myllypuron kampus)
	+ [Kv-kevätpäivät Itä-Suomen yliopistossa 15.-17.5.2019](http://www.cimo.fi/palvelut/palvelut_ja_ohjelmat_toimialoittain/korkeakoulutus/korkeakoulujen_kansainvalisten_asioiden_kevatpaivat/joensuu_2019)
	+ [Yhteentoimivuuskalenteri](https://zebra.csc.fi/home/yhteentoimivuuskalenteri%40csc.fi/Calendar.html?view=month&tz=Europe%2FHelsinki) koulutuksen ja tutkimuksen alueen tapahtumista
* Naapuriryhmien kokousagendoja
	+ [Korkeakoulujen opiskelun ja opetuksen tukipalveluiden ja hallinnon yhteistyöryhmä (KOOTuki) 2.4.2019](https://wiki.eduuni.fi/display/CSCKOOTUKI/2019-04-02%2BKOOTuen%2Bkokous)
	+ [Analytiikkajaosto 2.4.2019](https://wiki.eduuni.fi/display/CSCTIES/2019_04_02%2BAnalytiikkajaoston%2Bkokous)

**14. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12.22.