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**Asialista**

**1. Kokouksen avaus ja työjärjestyksestä päättäminen**   
Haapamäki avasi kokouksen klo 12:06. Kokouksen asialista hyväksyttiin sellaisenaan.

**2. Edellisen kokouksen päätöslistan ja keskustelumuistion hyväksyminen**([Liite 1](https://wiki.eduuni.fi/download/attachments/99550144/2019_4_2%20Keskustelumuistio_luonnos.docx?version=1&modificationDate=1559287540633&api=v2))  
Majamäki esitteli edellisen kokouksen [päätöslistan ja keskustelumuistion](https://wiki.eduuni.fi/display/CSCOPTIETOR/2019_04_02_kokous). Päätöslista ja muistio hyväksyttiin sellaisenaan.

**3. Katsaus VIRTA-intregraatioihin** ([liite 2](https://wiki.eduuni.fi/download/attachments/99550144/OPTIETOR_2019_6_13%20VIRTA%20integraatiot_liite%202.pptx?version=1&modificationDate=1559720913497&api=v2))

Majamäki esitteli tilannekautsauksen VIRTA-integraatioista. Esitys liitteenä.

Keskustelu:

* Puranen (OPH):  Tilannekuvaan hyvä tarkentaa, mitä ajankohtaa koskee. Tarkennuksena myös, että Frank ei ole tuotannossa, vaan pilottivaiheessa. Tietosuojaan liittyvä auditointi käynnissä.Tietojen käytöstä kiinnostuneita toimijoita on useampikin, voimme toimittaa lisätietoa tästä. KOSKI-tietojen osalta oma roolini on olla mukana sopimusvalmisteluissa.
* Immonen (Aalto): Korkeakouluja kiinnostaa, mitä tietosuojaselvityksestä ilmenee, voidaanko tätä tietoa jakaa?
* Puranen (OPH): Selvityksen johtopäätökset voidaan jakaa.
* Ivonen (H-H):  VIRTA-rajapintoja ei enää kehitetä, tarkoittaako elinkaaren päättymispistettä teknisesti? Onko Kosken palvelut sellaisia,  että niillä pystytään toteuttamaan nyt käytössä olevat tiedontarpeet ja niihin perustuvat palvelut? Ovatko palvelut edes siirrettävissä KOSKI-palveluun?
* Majamäki (CSC): Rajapintojen kehittämisestä  se huomio,  että VIRTA-rajapinta toimii hakemalla hetulla ja OID:lla. Tiedontarpeita myös tilastoraporttityyppisiä, ei vain henkilöpoimintoja.
* Haapamäki (OKM): Entä nykyiset laajat integraatiot, kuten Kela? Kuinka kauan pyörivät nykyisellä ratkaisulla?
* Kohtanen (CSC): Nykyiset rajapinnat. ovat olleet käytössä VIRTAn alusta lähtien.  Jos pitkäaikainen käyttö on tavoitteena,  niin vaativat kehitystä. Vaatii keskustelua menevätkö jatkossa KOSKI-palvelun kautta vai kehitetäänkö VIRTAn rajapintoja. Massahakurajapinnasta on jo keskusteltu OPH:n kanssa, että sille on tarvetta.
* Westman (CSC): Vaikea luopua nykyisistä rajapinnoista,  ennen kuin on korvaava ratkaisu. Pitäisi katsoa missä saisi yleiskäyttöisempiä ratkaisuja ja miten ne palvelisivat mahdollisimman suoraan.
* Majamäki (CSC): Vaatii esimerkiksi Kelan päässä järjestelmäkehitystä, että voisivat siirtyä tiedon hyödyntämiseen vain rajapinnan kautta - nyt käyttävät myös VIRTAsta tehtäviä siirtotiedostoja.
* Puranen (CSC): Kela on jo tuotannossa KOSKI-palvelussa toisen asteen tietojen osalta. Kannattaisi integraatiokohtaisesti katsoa tilanne - ensi syksynä kaikki ei ainakaan onnistu. Mikä aikataulu tarve - onko kaikki integraatiot samalla tavalla toteutettu ja siten uudelleenrakennettava samassa ajankohdassa? Aikataulutus tulee tehdä siitä näkökulmasta.
* Haapamäki (OKM): Toimintamallista  on sovittava, miten hallinnointi tapahtuu, kuka on Kelaan yhteydessä? CSC/Virta vai OPH/Koski? Ottaako OPH vastuun kaikista viranomaisintegraatioista vai VIRTA tiedottaa ja kytkee OPH:hon?
* Puranen (OPH): Oletin, että tässä kokouksessa saa selkoa elinkaaresta ja siirtymävaiheesta sekä uudistustarpeesta.
* Haapamäki (OKM): Olisi hyvä,  että OPH ottaisi aktiivisen roolin tässä.
* Immonen (Aalto): Kiinnostaa kokonaisarkkitehtuuri, miten kolmannet osapuolet ratkaistaan? Kokonaisarkkitehtuurin katsominen siten, että kaikki osapuolet pystyisivät olemaan mukana Koski-palvelussa.
* Puranen (OPH): Kesäkuun loppuun mennessä auditointi.
* Westman (CSC): Onko mahdollista tehdä suunnitelma? Ehdotuksena,  että OPH ja CSC tekevät 1) dokumentaation nykytilasta ja 2) suunnitelmarunkoa miten tästä eteenpäin huomioiden tarpeet ja teknisten ratkaisujen elinkaari?
* Haapamäki (OKM): Tämä olisi järkevää, proaktiivista toimintaa tarvitaan.
* Puranen (OPH): Kelan osalta on tarpeen tarkistaa, onko samat henkilöt sieltä yhdyshenkilöinä sekä CSC:n että OPH:n suuntaan.
* Puranen: Katsotaanko tilanne integraatio- vai palvelukohtaisesti?
* Westman (CSC): Opetushallituksen sekä CSC:n palveluita. Tilannekuva - miten nyt toteutettu ja toimintaan, onko kriittisiä joihin täytyy nyt ryhtyä ta mikä on aikataulu milloin pitää päättää?
* Haapamäki (OKM): Tämän vuoden aikana tuskin mitään kriittistä pitää päättää, mutta kunhan työ pääsee alkamaan.
* Ivonen (H-H): Tavoitetila pitää olla selkeä. Siitä se lähtee liikkeelle.
* Haapamäki (OKM): Tulee myöhemmin esille myös hallintamalliasiakohdassa. Tavoitetila tulee Koski-lainsäädännöstä,  jossa on asetettu luovutuspalvelu tavaksi luovuttaa tietoja viranomaisille ja yksittäisille kansalaisille. Jääkö muita asioita on kysymysmerkki. Pitkän aikavälin tavoite on,  että tiedot kulkevat Kosken  kautta. Millä tavoin se tapahtuu,  miten ohjataan ja ketkä ovat vastuutahot ovat kysymyksiä.
* Ivonen (CSC): Selvitystyöstä voi nousta tarpeita kehittää Koskea.
* **Päätös**: CSC ja OPH yhdessä valmistelevat tilannekuvan ja etenemissuunnitelman rajapinnoista ja tietopoiminnoista,  joissa käytetään VIRTA-tietoaineistoja. Laaditaan kokonaissuunnitelma ja palvelukohtaisia huomioita sisällölliesti, teknisesti ja aikataulumielessä. Huomioidaan tarpeet priorisoinneille.
* Majamäki (CSC): Valviran VIRTA-tietojen käyttö laajenee edelleen ja meneillään on kehitystyötä.
* Haapamäki (OKM): Miten OPH on ajatellut yhteistyön Valviran kanssa?
* Puranen (OPH): Sopimusluonnos  on olemassa  ammatillisen puolen osalta, odottaa  vielä tiettyjä ratkaisuja. Ollaan jo pitkällä neuvotteluissa Valviran kanssa.
* Haapamäki: Mitä kautta tietotarpeita edistetään?
* Puranen: Koski-tiimi hoitanut ja OKM mukana. Hallintamalli  on katsottava, korkeakoulut mukaan priorisoimaan tekemistä. Nykyresursseilla VIRTA-integraatioiden siirtäminen Koskeen ei onnistu, tilanne  on kriittinen.
* Haapamäki: Missä vaiheessa on Koski-hallintamallin kehitys?
* Puranen: Pallo taitaa olla ministeriössä. OPH esittänyt,  että tekisivät ehdotuksen, eivät ole saaneet OKM:stä vastausta.
* Majamäki: YTHS:n osalta huomio, että tietojen käyttö teknisellä käyttöyhteydellä lakimuutoksen jälkeen mahdollista. Tuudon ja Pivon käytön osalta tapahtunut pientä laajentumista.
* Hautakangas (TAU): Onko YTHS.ssä tullut esille erityinen tarve tietoon SOTE-alalla tarvittaviin rokotuksiin? Tämän tiedon välitys ja maksullisuus tulee välillä esille.
* K-L: asia laajentumassa julkisen terveydenhuollon tontille
* Majamäki: Ei ole toistaiseksi tullut esille.

**4. KOSKI-lain muutokset ja VIRTA-opintotietopalvelun hallintamalli**

Haapamäki taustoitti muutoksia lainsäädännössä ja Kohtanen alusti lähetekeskustelun hallintamallin päivitystarpeisiin KOSKI-lain muutosten pohjalta. Esitys liitteenä.

Keskustelu:

* Haapamäki: Miten hallintamallin päivitystyössä kannattaisi edetä?
* Puranen: Hallintamalli sanana on toistunut, mutta sitä ei ole avattu tarkemmin. Kun puhutaan Koskesta, se on toisaalta tietovaranto ja toisaalta luovutuspalvelu, joka kattaa useita tietovarantoja. VIRTA-osuus on yksi osa kokonaisuutta, sen hallintamalli voidaan toki päivittää jos siinä on muutoksia. Koski-kuvio joudutaan katsomaan yli kaikkien sektoreiden ja rekisterien. Siinä töiden priorisointi on iso haaste, johon tarvitaan ministeriötä.
* Widgrén-Sallinen (UEF): Onko hallintamallissa kyse omistajuudesta?
* Kohtanen: Hallintamalli kuvaa esimerkiksi VIRTAsa tapahtuvien muutosten hallinnan: vuosikello (miten uudet tiedot/laajennukset esitellään), uusi tietotarve (ketkä vastuussa ja ketä informoidaan), päätöksenteko.
* Widgrén-Sallinen: Omistajuuden jakaminen haaste. Kokonaisuus on eri näkökulmista erilainen.
* Kohtanen: Kun tietotarpeita tulee myös OPH suunasta, pitää kuvata RACI-taulukossa. Jos tiedontarvitsijalla tulee tarve Kosken kautta, niin kuka on vastuussa.
* Haapamäki: Kaksi isoa muutosta tullut tuon version jälkeen: yhteisrekisterin pitäjyys ja OPH:lla rooli, koska Kosken kautta tulee paljon syötteitä, jotka vaikuttavat Virtaan.
* Immonen: Koski on kansallinen tietovaranto, joka vaikuttaa siihen, miten korkeakoulut voivat rakentaa palveluita. Henkilön suostumuksenhallinta ei vielä näy korkeakouluille. Hallintamallin tulee olla Suomen yhteinen.
* Westman:  VIRTA-ekosysteemillä  on liitokset muihin palveluihin, otetaan mukaan taustaksi vaikka varsinaisesti tehdään VIRTA-hallintamallia.  Tulee tuottaa myös kuvaus, joista käy ilmi eri palveluiden ja kehityksen yhtymäkohdat.
* Haapamäki: Niistä tuotettava yhteisymmärrys opetushallituksen kanssa, ettei jää hoitamattomaksi asioiksi.
* Hautakangas: Tietojen tutkimuskäyttöä myös tarpee kehittää yhteistyössä.  Kannattaisi teknisesti hoitaa keskitetysti Kosken kautta. Tutkijat tällä hetkellä ramppaa hakemassa tiedot eri lähteistä.
* Puranen: Opiskelijavalintarekisteristä jo parikymmentä vuotta harjotettu tätä. Ollut tutkimushankkeita, joissa halutaan tietoja sekä Koskesta ja opiskelijavalintarekisteristä. Kohta kolmantena vielä Varda. Miten Virta ja korkeakoulut vielä tähän kuvioon istutetaan?
* Majamäki: Myös Virtaan tulee yhteydenottoja, kiinnostaa korkeakoulujen tietojen yhdistäminen esimerkiksi ammatillisen puolen tieotoihin.
* Haapamäki: VIRTAn tiedot olleet vuoden verran FIONA palvelussa. Onko tämä mahdollisuus tutkinoiden tiedossa?
* Hautakangas: Ei  varmaan sillä tarkkuudella mikä olisi tarpeen. Myös mitkä ovat FIONAn rajat. Monesti kyse vain että halutaan tavoittaa tietty kohderyhmä. Silloin ei tarvita tiedonluovutusta.
* Majamäki: Yhteydenotot, joita nyt on tullut tutkijoilta,  niin FIONA ei ole ollut tiedossa heillä.
* Puranen: OPH pohtii myös Fionan käyttömahdollisuutta omien rekisteriensä osalta
* Haapamäki: Virran hallintamallin edistämiseen - miten korkeakouluja otettaisiin mukaan?
* Kohtanen: VIRTA-yhteyshenkilöporukasta kiinnostuneita? Tai yhdistelmä ohjausryhmästä ja yhteyshenkilöistä? Myös OPH yhteydet. Pitää varata myös aikaa enemmän.
* Haapamäki: ottaa korkeakouluja ja opetushallitusta mukaan keskusteluun. seurataan tässä ohjausryhmässä ja virta-yhteyshenkilökokouksissa. Tarvitaanko erillinen työryhmä?
* Widgrén-Sallinen: Ehdotan, että  CSC ottaisi vastuuta valmistelusta. Haasteellista saada korkeakouluväkeä mukaan.
* Haapamäki: Tehdään päivitystyötä olemassa olevia ryhmiä hyödyntäen ja OPH mukana. Muut sidosryhmät tulevat olemassa olevien ryhmien kautta.

**Päätettiin** että CSC valmistelee ehdotuksen siitä miten VIRTA-palvelun hallintamalli päivitetään vastaamaan nyky/tavoitetilaa. Seurataan työtä ohjausryhmässä ja yhteyshenkilökokouksissa. Kytketään sidosryhmät, etenkin korkeakoulut ja OPH tärkeänä kontaktipintana. Katselmoidaan ehdotus päivitysprosessista ja sisällöstä syksyn kokouksessa. Huomioidaan tässä julkaisutietopalveluun liittyvät osiot sekä Koski-hallintamallin aihio.

**5 VIRTA-opintotietopalvelun tietosisältöjen laajentamisen roadmap**

Majamäki esitteli tietosisältöjen laajentamiseen roadmapin liittyen MITKO-ryhmän työhön sekä täydennyskoulutuksen virtaistamiseen. Esitys liitteenä.

Keskustelu:

* Kauranen (Saimia): Tutkinnon osat ja opintojen koostaminen - tutkinnoissa selkeä osa esim. 15-20 op mikä on sellaisenaan soveltuva. Ihmisten tarpeet koostuvat palasista. Mielestäni tutkinnon osat käsitteenä ei  ole selkeä.
* Majamäki: Tutkinnon osa tarkoittaa, että opinto kuuluu johonkin tutkinto-ohjelmaan. Voitaisiin tarjota myös avoimena korkeakouluopintona tai erillisenä opintona. Lakiperusta tässä taustalla.
* Kauranen: Eli johonkin tutkintoon kuuluva?
* Ivonen: Vaatii  vielä täsmennystä. Haaga-Heliassa käyty keskustelua ns. "pöytälaatikossa toimivasta" koulutuksesta. Jos opiskelijoille tarvitaan tunnukset yms., niin automatiikka vaatii että heidät tuodaan opintohallinnonjärjestelmään. Mihin opintopisteet perustuvat? Mikä on tulkinta? Onko korkeakouluja, jotka saadakseen kurssi hyvin kaupaksi asetetaan 30op?
* Majamäki: Onko korkeakoulussa laatuprosessi näille?
* Ivonen: Mikä on tulkinta laatuprosessille?
* Kohtanen: Joku toimielin korkeakoulussa hyväksyy opetussuunnitelmaan, esim. tiedekuntaneuvosto. Eli ei ole tutkinnon pakollinen osa välttämättä, muta voidaan kuitenkin sisällyttää.
* Ilmari: Pakollisuuden kautta ei voi eritellä esitettyjä luokkia 1 ja 2. Mitä nuo luokan 2 oikeastaan on? Ad hoc,  jos on esim. vierailija? Löytykö esimerkki kohdasta 3?
* Kohtanen: On työllistävää korkeakoululle, jos tieto 1 ja 2 luokista tuotetaan erikseen virtaan. Kuka tietoa käyttää? Jos ministeriöllä ei ole erillisiä tietotarpeita 1&2, kyseenalaistaisin tiedon tarpeen Virrassa. Vaikea päätellä ja tätä käsiteltiin ryhmässä. Tilanne muuttuu vuosittain, joten pitäisi suorituskohtaisesti merkitä.  Vaatii tarkennusta, mitä tietoa tarvitaan?
* Kauranen: Onko joku osa tutkinto-ohjelmaa? Näitä piloidoidaan täykkäreissä tai perusopetuksessa. OPSit muuttuvat. Silloin kun aloitat niin ei ole osa ja kun lopetat niin voi olla jo osa. Ei ole ihan kirkas vaan voi muttua. Kohta 4 opintopistemitoittamaton koulutus: mihin vedetään raja? Tulityökortti? Kahden tunnin luento auditoriossa?
* Majamäki: Ei tullut selkeää linjausta ryhmässä, mutta keskusteltiin siitä, että jos koulutuksesta annetaan todistus, niin tiedot tuotaisiin .
* Ivonen: On paljon mitoittamatonta esim. yrityksen tilaamat.
* Hyvönen: Vielä pohdin 1 ja 2 eroa, korkeakouluilla monopoli 1-kohdan koulutukseen koulutusvastuun kautta
* Hautakangas: Korkeakoulun koulutusvastuun kautta eli on monopoliasiaa. Olisiko kuitenkinn enemmän kyse siitä, että voit sijoittaa opinnon tutkintoon?
* Widgrén-Sallinen: Avoimen opinnot ovat selkeät tässä mielessä, ovat aina tiedekunnan kautta. Täydennyskoulutuksen ja koulutusviennin näkökulmat myös. Koulutusvientiä on muutakin kuin tutkinnot.
* Haapamäki: Voidaanko näillä koreilla kuitenkin ajatella? Koulutusvienti usein kolmosryhmää?
* Widgrén-Sallinen: Koulutusviennissä tilaaja maksaa, ei tehdä perusrahoituksella. Lukuvuosimaksulliset vielä erikseen.
* Hyvönen: Täydennyskoulutus  on aina liiketoimintaa, johon ei saa käyttää perusrahoitusta. Tutkinnon osia voidaan täydennyskoulutuksena toteuttaa.
* Majamäki: Erjan kommenttiin aiemmin. Jatkuvan oppimisen määritelmään. Käytetäänkö jossain luokittelua jatkuva oppiminen?
* Widgrén-Sallinen: Täytyy täsmentää termejä. Miten poikkeaa elinikäisestä oppimisesta? Olemme yrittäneet työntää OKSA-sanaston määriteltäväksi.
* Haapamäki: Kuva ammattikorkeakoululain pohjalta: mikä tutkintoon johtavaa ja mikä ei sekä täydennyskoulutus. Nyt puhutaan täydennyskoulutuksen koreista - onko nämä neljä oikein. Kuinka paljon  ja mitä ulottuvuuksia? Täydennyskoulutus ja x muodostaa matriisin
* Kauranen: Vielä korista kolme. Voiko tällainen määritelmä olla missään?
* Haapamäki: Riippuu miten laatuprosessi määritellään.
* Kauranen: Prosessi voi vaihdella, voi olla eri hyväksyjiä. Ajatuksena on outo, että annetaan koulutusta,  joka ei ole käynyt läpi laadunvarmistusprosessia.
* Majamäki: Ryhmässä ei ole ehkä ollut yhteneväistä käsitystä laadunvarmistusprosessia. Joskus pitää toimia nopeasti, kun asiakkaiden tarpeista tuotetaan tuote.
* Haapamäki: Termi on ehkä vähän huono.
* Kohtanen: Jaottelua ei olla tuomassa VIRTAan, eikä se ole mikään luokitus sinänsä. Keskusteltiin täydennyskoulutus jaotteluista. Ei ole esitys. Jos todistus annetaan koulutuksesta,  niin olisi hyvä, että näkyy Koski-palvelussa.
* Majamäki: VIRTA-tietojen osalta on keskeinen kysymys - jos siis kohdistuu tietotarve tutkinnon osiin - niin tulisi voida omalla luokittelulla ne erottamaan. Pystyäänkö tähän korkeakouluissa?
* auranen: Jotka tutkintoja suunnittelevat tietävät kyllä. Ei voida sanoa jälkikäteen,  onko ollut osa tutkinto-ohjelmaa. Voiko olla sellaisi opintoja, jotka eivät ole läpikäyneet laadunvarmistusprosessia?
* Kohtanen: VIRTA-tietomallissahan ei tällaista tietoa koulutuksesta, tieto voidaan tuoda koulutukselta suoritukselle korkeakoulussa.
* Widgrén-Sallinen: Sotkeeko ahotoinnit?
* Haapamäki: Löytyy metatietona,  että on ahotoitu (sisällytettty/korvattu).
* Ivonen: Ahotoinnissa voidaan vapaasti sopia, että esim. puolet hyväksytään.
* Kohtanen: Onko meillä tämän tiedon hyödyntäjää? Tämä helpottaisi määrittelyä.
* Immonen: Oppijan kannalta mietin, että olisi laajasti tarve pystyä näkemään Koskesta ja erottelemaan erityyppiset.
* Kohtanen: Mutta kyse siitä,  miten näkyy tutkinnon osat ja muut. Joku kirjautuu Koski-palveluun ja näkee tutkintonsa ja  siinä ei ole mukana tutkinnon osat. Opintopistemitoittamaton on henkilölle tärkeää tietoa, mutta tutkinnon osa-määrittely välttämättä ei.
* Haapamäki: Kaksi käyttötapausta: Kosken kautta tuodaan tieto, jotta henkilö saa välitettyä tiedon koulutuksistaan. Jonkinlainen luokittelu tarvitaan siitä, onko tutkintoon kuuluva osa vai kahden tunnin koulutus. Vahvistus kahtiajaolle, onko tutkinnon osa ja muut muuta. Toinen tarve liittyy OKM tietotarpeeseen,  että olisi tietoa kuinka paljon korkeakoulut tuottavat täydennyskoulutusta, muuta koulutusta kuin tutkintokoulutusta. Vähintään tällä tarkkuudella tarvitaan tieto.
* Immonen: Jälkimmäinen käyttötarkoitus kuten ajattelinkin. Onko jaottelu tarpeeksi hienojakoinen? Tarvitaanko tietoa erityyppisistä täydennyskoulutuksista? Esim FITECH vs Aalto EE?
* Haapamäki: Korijaottelu voisi olla yhteydessä rahoittajalähteeseen. Antaisi tiedon lähteestä. Minkälaista toimintaa korkeakouluissa kansallisesti? En osaa sanoa tässä vaiheessa riittääkö kahtia vai nelijako. Näistä kahdesta ulottuvuudesta: oma data ja korkeakoulun toiminnan näkyväksi tekeminen. Onko neljä koria mahdollista tuottaa? Opintopistemitoittamaton helppo tuottaa. 1-2 ja 2-3 väli hankalampi - voiko yhdistää kaksi luokkaa?
* Hautakangas: Koko koulutuspalikan (1 ja 2 ero) on  veteen piirretty, mitkä 2-korin koulutukset ovat  sellaisia,  että niitä ei voi sijoittaa tutkintoon? Onko niitä?
* Haapamäki: Voiko 1 ja 2 ero häivyttää,  jos päättelisi siitä että sijoitettu tutkintoon? Liian pitkä viive varmastikin.
* Hautakangas: Jos seurataan toteutumaa, niin nähdään siitä, että näitä alkaa tulla tutkintoihin liitettynä.
* Kohtanen: Ei esitetä vielä, että otettaisiin Virtaan näin, mutta jos halutaan valmisteltavan niin katsotaan eteenpäin.
* Ivonen: Ajatus oli siis,  että onko johonkin OPSiin kuuluvaa vai kuulumatonta?
* Kohtanen: Se oli ajatus. Uusissa tietojärjestelmissä voisi automatisoida tämän päättelyn, voisi katsoa vuosikohtaisesti.
* Haapamäki: Ei ratkaise kaikkia tapauksia. Rahoituslähde tärkeä asia (ehdotus 3). Ehdotus 4 (muu kuin opintopistemitoitettu): jonkinlainen ehdotus aikataulusta miten kaikkien korkeakouluejn osalta tuodaan, ilmeisesti korkeakoulujen toive. Mihin raamiin kaikki korkeakoulut pystyvät sitoutumaan?
* Majamäki: Hyvää keskustelua. Vaatii vielä,  että tehdään dokumentaatiota keskustelusta ja MITKO-ryhmän esityksistä tarkemmin ja mitä tarkoittaa Virran osalta käytännössä, työtä jatketaan edelleen.

Asian valmistelu jatkuu valmistelua MITKO-ryhmän kanssa, jotta saadaan määriteltyä, miten toteutettaisiin VIRTAan. Tiedontarpeita tähän tietosisältöön liittyen on sekä oppijalla, korkeakoululla että ministeriöllä.

**6 Tavoiteajassa tutkinnon suorittaneiden VIRTA-laskenta** ([liite 5](https://wiki.eduuni.fi/download/attachments/99550144/OPTIETOR_2019_6_13%20Tavoiteajassa%20valmistuneet%20laskenta_Liite%205.pptx?version=1&modificationDate=1559735208867&api=v2))

Majamäki esitteli VIRTA-laskennan keskeiset määritykset. Esitys liitteenä.

Keskustelu:

* Widgrén-Sallinen: Läsnä-poissaolo vaihdon aikana. Ylioppilaskuntien kanssa on käyty tästä keskustelua, pitää olla läsnä kun ovat vaihdossa.
* Haapamäki: Myös YTHS:n kanssa asia on ollut esillä, YTHS:n palvelut käytössä vain silloin kun ovat läsnä.
* Immonen: Vaikuttaa myös rahoitusmittareihin. Meillä  on pakollista joissakin kouluissa lähteä vaihtoon, vaihto ei kuitenkaan välttämättä edistä valmistumista. Jotkut koulut ovat tästä syystä huonommassa asemassa rahallisesti, voi olla vaihtelua käytännöissä ollaanko vaihdon aikana läsnä vai poissa. Jos ei laskennallisesti poisteta kv-jaksoja?
* Haapamäki: Vaihtoon lähdön idea on,  ettei kauheasti viivästyttäisi opintoja. Vaihtotyyppien osaltakin voi vaikuttaa - jos esim. on itse sopima vaihto.
* Widgrén-Sallinen: Vaihtoon liittyen me teemme päätökset.  Vaihtoon lähtevien tulee ilmoittautua läsnäolevaksi,  mikäli menevät yliopiston vaihto-ohjelman kautta. Toinen vaihtoehto  on lähteä free moverina,  jolloin ei ole osa opintoja.
* Haapamäki: On ehkä vähän eri asia. Olisi hyvä miettiä,  mikä olisi yhteinen tapa vaihtoon lähtiessä (pitääkö olla läsnä vai voiko olla poissaolevana).
* Haapamäki: Kun tulee uusia tutkintokoodeja, niiden ryhmäsijoitus tulee vuosittain huomioida asetustasolla. Pystyykö CSC Virrasta toimittamaan tiedot, mitä uusia koodeja on tullut?
* Majamäki: Ohjausryhmän kanta, lyödäänkö tämä laskentatapa lukkoon vai tuleeko muutostarpeita?
* Kauranen: Laskentatapa on hyvä.
* Hautakangas: Hyvä ja selkeä malli, joka on helposti kommunikoitavissa myös korkeakoulun johdolle.

**Päätettiin** laskentaperiaatteista ehdotuksen mukaisesti. CSC sopii OKM:n kanssa prosessin asetuksen täydentämiseksi.

**7 Tiedoksi**

* Tiedonhallintalain tilannekatsaus
  + Kohtanen esitteli laissa tulevat keskeiset muutokset. Esitys liitteenä.
* VIRTA-tietojen yhdisteleminen käsittelyssä [2.4. OPTIETORin kokouksessa](https://wiki.eduuni.fi/download/attachments/89590770/2019_04_02_Korkeakoulujen_Virta_tietojen_yhdistaminen.pdf?version=1&modificationDate=1554097014930&api=v2): jatkotoimet
  + Kohtanen vienyt asian jatkokeskusteluun OHA-ryhmiin ja asiaan palataan. Esitys liitteenä.
* VIRTAan linkittyvät kehittämisideat Ideapankissa
  + Kohtanen esitteli Ideapankkiin viedyt kehitysideat, sisältöön voi tutustua tarkemmin Ideapankin tiketeillä.
  + Westman: Ideapankki on väylä korkeakouluille syöttää kehitysideoita, ovatko kytkettävissä palveluiden kehittämiseen.
  + Haapamäki: Kirjataan tiketille edelliseen kohtaan liittyen että Virran tietojen siirtoa viranomaisille edistetään Kosken kautta. Tätä suunnitellaan yhteistyössä CSC:n ja Kosken kanssa liittyen oppijan tietovirtojen nykytilanteen dokumentaatioon ja varmistetaan että asia on Kosken kehitysjonossa. Koskella ei ole kehitysbudjettia edistää asiaa tällä hetkellä.
  + Kohtanen: Jatkossa tuodaan aktiivisemmin ideapankin tikettejä kehityskohteina VIRTA-ohjausryhmääkin.
* VIRTA/ajankohtaiset
  + Nostona tulossa oleva THL:n toteuttama Opiskelijoiden terveyskysely, jossa on tarkoituksena hyödyntää Virtaa.
* Koodistoihin liittyvät kysymykset
  + Majamäki esitteli erilaisten koodistojen käyttöön liittyviä ongelmatilanteita Virran osalta (maakoodit, kotikuntakoodisto)

Keskustelu:

* Kauranen: Koodistojen yhtenäistäminen (Opintopolku / TK / VRK) ei todenäköisesti onnistu.
* Majamäki: Jos virta sallii Tilastokeskuksen koodistojen ulkopuoliset koodit,  niin sitten leviävät rajapinnan kautta "hallitsemattomasti". Joku ratkaisu pitää löytää.
* Haapamäki: Kansallisen tietoarkkistehtuurin kautta - VIRTAn tulisi olla tarkastuspiste, joka pitävät koodistot yhteneväisenä. VIRTAn ei pitäisi hyväksyä kuin tietyn koodiston mukaisia koodeja, joten koodit joko muutetaan VIRTAssa  tai muutos tehdään korkeakoulussa. Jos muutos tehdään korkeakoulussa, niin se tukisi sitä, että  korkeakoulujen  koodit  ovat kansallisesti yhteensopivia.
* Kohtanen: Iso periaatteellinen päätös. Nyt emme muuntele korkeakoulun dataa milläänlailla. Jos tuohon lähdetään, niin saattaa johtaa arveluttaviin seikkoihin. Yhteentoimivuuden näkökulmasta pitäisi pysyä viranomaisten koodistoissa.
* Haapamäki: Muokkausta korkeakoulussa puoltaa kaksi asiaa: korkeakoulujen data säilyy parempana ja periaate siitä että VIRTAn  päässä ei muokata, säilyisi. Voidaanko ajatella että CSC lisää tarkistuksia?
* Immonen: Ei voi ottaa nopeasti kantaa kuinka iso työ on korkeakoulussa.
* Hautakangas: Jos saadaan selkeät säännöt koodiin-
* Kauranen: Edellyttää, että muutat opiskelijan perustietoihin.
* Hautakangas: Miten ylläpidetään opiskelijoiden perustietoja?"Väärä" tieto voi tulla uudestaan VRK:sta.
* Puranen: Alkukeväällä käyty VRK:ssa samaa aihetta läpi. Opintopolun ja VRK:n käyttö on erilainen, emme päässeet yhteisymmärrykseen. Tilastokeskuksella on oma näkemys. Oppijanumerorekisterin näkökulmasta VRK:n tiedot.
* Majamäki: Vaatii selvitystyötä. Ei lähdetä helppoon tapaan, että virtaan vain sallittasiiin laajennukset ja tiedonkeruussa TK:hon muutettaisiin ja rajapintaan menisi sitten eri koodistojen mukaisia tietoja.
* Haapamäki: Asia vaatii lisää valmistelua. Lähtökohta, että virta toimii porttina. Vaaditaan oikeanlaista dataa.

**8 Muut asiat**

* EMREX-Puro selvitys
  + EMREXin ja Puron yhdistämistä koskevan selvitys annettiin tiedoksi ja löytyy liitteestä.
* Terveiset kevätseminaarista Korkeakoulujen kehittyvä digitaalinen palveluympäristö – Miten kehittämishankkeet, yhteinen arkkitehtuurityö ja yhteiset tietovarannot tukevat visiota 2030?
  + Ei käsitelty.
* KOTA-seminaari 27.-28.8.2019 Lahdessa  
  Haapamäki: Ei järjestetä tällä kertaa VIRTA-iltapäivää. Toisena päivänä kaksi työpajaa, toinen liittyy Vipusen ja Virran API työhön. Toinen liittyy ministeriön tiedonkeruisiin. Muuten kaava normaalin mukainen.

**9 Seuraava kokous**

Seuraava kokous pidetään syksyllä kolme. Ensimmäinen kokous syyskuussa. Loka-marraskuu ja joulukuu.

* Kokousajoista lähtee doodle-kysely.

**10 Kokouksen päättäminen**

Haapamäki päätti kokouksen klo 15:01.