

Synergiaryhmän kommentit Digivision työpakettien suunnitelmiin

Yhteenvedot Howspaceille viedyistä Synergiaryhmän kommentista

4.2 Työpaketti 2: Strategiset muutokset

4.2.1 Tavoitteet, tiekartta ja lopputulokset

Koko hankkeen aikataulu tulisi olla konkreettisempi ja ymmärrettävämpi. Verkostossa heräsi huoli, että onko suunniteltu tavoiteaikataulu ylipäätään mahdollinen? Työpakettien eteneminen, kriittisimmät vaiheet sekä kehityskohteet pitää tuoda selkeämmin ja paremmin esille. Asioita ja kokonaisuuksia pitää muokata pienemmiksi kokonaisuuksiksi, jotta saadaan myös jotain konkreettista aikaan.

Kysymys heräsi siitä, onko suunnittelussa huomioitu eurooppalainen yhteistyö (esim. EWP, identiteetin hallinta, eurooppalaiset korkeakouluverkostot, Emrex), jolloin aikaa kehittämiseen on varattava paljon enemmän.

Synergiaryhmän toiveena olisi pidemmän aikavälin tarkempi ja yksityiskohtaisempi toimintasuunnitelma, jotta Synergiaryhmä ja muut sidosryhmät voisivat paremmin osallistua mm. asioiden valmisteluun ja kommentointiin.

4.3 Työpaketti 3: Arkkitehtuuri, tekniset ratkaisut ja tietoturva

4.3.1 Tavoitteet, tiekartta ja lopputulokset

Synergiaryhmä korostaa yhteentoimivuuden varmistamisen tärkeyttä kaikessa Digivision kehittämistyössä. Keskeisenä työkaluna tulisi hyödyntää OKSA-sanastotyötä.

Synergiaryhmä toivoo tarkempaa tietoa siitä, onko hakemisen, valintojen ja ilmoitautumisen palveluita tarkoitus rakentaa Opintopolun päälle. Opetushallitus tulisi olla kehittämistyössä mukana keskeisenä kumppanina.

4.3.2 Rajaukset ja seurattavat kehityskohteet

Synergiaryhmällä on merkittävä rooli OPI-viitearkkitehtuurityössä ja verkosto tekee mielellään yhteistyötä hankkeen toiminta-arkkitehtuurin työstämisessä. Toiminta-arkkitehtuurin hyödyntäminen käytännössä tulee olla punainen lanka.

5. Laadunhallinta

5.1 Riskianalyysi

Synergiaryhmä on huolissaan korkeakoulujen resurssien riittävydestä Digivisiotyön tukemiseen. Toteutuuko osaamisen kohdentuminen Digivision tavoitteiden ja työpakettien edistämiseen, kun korkeakoulujen asiantuntijat osallistuvat tähän työhön muiden tehtäviensä ohella? Miten saadaan korkeakouluissa oleva asiantuntijuus valjastettua tehokkaasti Digivision käyttöön?

Ke 1.9.2021 pidetystä Synergiaryhmän yhteisestä tilaisuudesta koostetut kommentit

Alle on koostettu kokoavien otsikoiden alle keskiviikon tilaisuudesta esille nostettuja huomioita. Pyydämme Synergiaryhmän jäsenten mahdollisia lisäkommenteja ja tarkennuksia näihin huomioihin **ti 7.9.2021 klo 12 mennessä** osoitteeseen opi@csc.fi. Laittakaa viestin otsikoksi "**Synergiaryhmän DV-kommentit**", jotta viestit erottuvat muista opi-viesteistä.

Synergiaryhmän puheenjohtajat käyvät yhdessä CSC:n fasilitoijien kanssa Synergiaryhmän antamat lisäkommentit läpi ja niiden pohjalta vievät lopulliset kommentit Digivision Howspace-alustalle ke 8.9.2021. Seuraavassa Synergiaryhmän kokouksessa ti 14.9.2021 klo 10-11 esitellään lopulliset Digivision kommentit.

Aikataulut

- konkreettisempi ja ymmärrettävämpi aikataulu
 - miten tavoiteaikataulu on ylipäätään mahdollinen
 - keskustelussa hyviä hankkeita mutta aikataulu haastava -> aikaa varattava paljon, jos nojataan eurooppalaiseen yhteistyöhön
- työpakettien eteneminen, kriittisimmät vaiheet sekä kehityskohteet pitää tuoda selkeämmin ja paremmin esille
- asioiden vaiheistaminen
 - mitä tehdään ensin, valintoja on tehtävä
- asioita ja kokonaisuuksia pitää muokata pienemmiksi kokonaisuuksiksi, jotta saadaan myös jotain konkreettista aikaan

Toimintasuunnitelmat ja resurssit

- mahdollisuus pitkäjänteisemmin kytkeä sidosryhmien työtä Digivision työpakettien tukemiseen
- toiveena pidemmän aikavälin toimintasuunnitelma, jotta sidosryhmät voisivat paremmin valmistua esim. asioiden kommentointiin
- konkreettisemmat vuosisuunnitelmat ja tarkemmat tiekartat työpaketeille ja muille
- riskienhallinnasta ja resursseista huolehtiminen

- riittävän osaamisen varmistaminen
- korkeakouluilla rajalliset resurssit työn tulemiseen

Yleistä

- Opintopolun näkyvyys ja liittyminen huolestuttaa
 - Ollaanko rakentamassa Opintopolun päälle vai tehdäkö uutta?
 - muidenkaan olemassa olevien järjestelmien mahdollinen hyödyntäminen ei näy
- OKSA:n ja jatkuvan oppimisen sanastotyöryhmän tuotosten hyödyntäminen
 - käytössä pitää olla samat käsitteet ja termit
- EU-tasoisten hankkeiden huomioiminen
 - ei näy tällä hetkellä suunnitelmissa
- täydennyskoulutuksen osuus ei selkeästi esillä
 - mukana pitäisi olla myös maksullinen täydennyskoulutus ja muu kuin korkeakoulujen tarjoama täydennyskoulutus ->muutkin koulutustoimijat pitäisi olla tässä mukana

Arvovirrat

- arvolutaukset tuntuvat unohtuneen, fokus katoaa

TP3: Arkkitehtuuri, tekniset ratkaisut ja tietoturva

- esiselvityksen jatkuvan oppimisen osio
 - kaksi hyvin erilaista hakeutumisväylää menee sekaisin
 - Hakeutumisen palveluiden raportin uusiksi kirjoittaminen?
- keskustelua Opetushallituksen suuntaan pitää lisätä
- toiminta-arkkitehtuuria käytettävä todelliseen työhön ei utopistisiin tavoitteisiin
- onko monoliittitoteutus vai rajapinnat?
- näistä pitäisi löytää ne hankkeet, joita edistetään oppijan näkökulma edellä

TP4: Digipedagogiikka

- digipedagogiikkaa pitäisi tarkastella alkuperäisten arvolutauksen kautta