

26. Taidejulkaisut-alatyöryhmän kokous, Zoom 18.5.2022 klo 10-12

Aika: ke 18.5.2022 klo 10 - 12

Paikka: Zoom, <https://uniarts.zoom.us/j/66762032440>

Meeting ID: 667 6203 2440

Kokouksen tallenne: -

Topic: Taidejulkaisut-alatyöryhmän kokous

MUISTIO (luonnos)

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja Helena Haimi avasi kokouksen klo 10

2. Asialistan hyväksyminen

Asialista hyväksyttiin

3. Edellisen kokouksenmuistio, kommentteja?

Ei kommentteja

4. Edellisestä kokouksesta nousseita asioita

4.1 Graafisen suunnittelijan rooli F-julkaisujen tiedonkeruussa (asiasta keskusteltiin myös julkaisutiedonkeruun yhteistyöryhmässä 2.5.)

*Johanna Kiviluoto saanut vastauksen OKM:ltä. Vastattu että pääsääntöisesti korkeakoulun sisäisiä toimintoja hyödyttäviä toimintoja ei tulisi kirjata, katsotaan olevan ns. tukitoimintoja. Ryhmän useamman jäsenen näkemyksen mukaan ei kuitenkaan vertautuisi tukitoimintoihin, ja nähtäisiin edelleen kirjattavaksi sopivaksi tuotannoksi. Linjauksen olisi oltava yhdenmukainen A-E kirjausten kanssa. Keskusteltiin, että kirjausten hyväksyminen tai hylkääminen pitäisi tehdä tuotoksen perusteella, eikä henkilön rooli tukitoiminnoissa tulisi olla este kirjaukselle, jos itse tuotos täyttää kriteerit. **Ryhmä laittaa OKM:lle vielä uudelleen kysymyksen asiasta.***

Todettu, että hankesivujen graafinen suunnittelu ei kuitenkaan sopisi. Esimerkkitapauksena korkeakoulun oman julkaisusarjan julkaisu, johon tehty graafinen suunnittelu, teoskynnys ylittyy.

4.2 Taidejulkaisujen "Usein kysytyt kysymykset" -listan kehittäminen (miten edistämme?)

Todettu että sivua [Taidetyöryhmän linjaukset](#) voisi jatkossakin hyödyntää, jos tehdään isompia linjauksia. Tarvitaanko UKK-palstalle omaa alustaa, millaista ja kuka sitä ylläpitäisi? Todetty, että yksi sivu parempi, eli lisätään linjauksiin myös UKK. Pääryhmässä linjauksia päivitetty joka kokouksen jälkeen.

Sivulle voisi myös lisätä linkkejä yksittäisissä korkeakouluissa tehtyihin ohjeistuksiin jne., esim. edellisessä kokouksessa esitelty Xamkin julkaisijan opas: [Julkaistutiedonkeruu ja julkaisun ilmoittaminen Justuksessa - Xamkin julkaisijan opas - Kirjaston oppaat at South-Eastern Finland University of Applied Sciences \(XAMK\)](#)

Päätetty että Helena ja Minna jatkavat taideryhmän linjaukset sivua, mietitään suhdetta pääryhmän linjauksiin.

5. Julkaisukysymykset

Saara Vielma:

5.1 Voiko monimediaopettajalta hyväksyä musiikillista esiintymistä konsertissa? Musiikki on olennainen osa hänen työtään?

Yhden näkemyksen ei tulisi kirjata, koska on liian kaukainen yhteys korkeakoulussa tehtävään työhön. Opettajan mukaan "oikeanlainen ääni- ja musiikkimaisema" on osa hänen opettamaa asiantuntijuutta, ja tämän nähtäisiin olevan joiden näkemysten mukaan riittävä peruste kirjaamiselle.

Todettu, että olisi oltava myös henkilön kehityskeskustelussa esille tullut ja esiintymisen tulisi liittyä henkilön työnkuvaan tai ammatilliseen kehittymiseen (eli ei harrastuneisuuteen perustuvaa esiintymistä).

*Esimerkkitapauksessa henkilö soittaa bändissä. Verrattu tapaukseen, jossa musiikillisten teosten informaattikko esiintyy vapaa-aikanaan bändissä, ja musiikin ymmärtäminen tukee hänen työtään, mutta hänen esiintymisiä ei silti kirjata taidejulkaisuina. Päätetty, että myöskään esimerkkitapausta **ei kirjata**, koska monimediaopettajan asiantuntemuksessa esiintyminen konsertissa ei ole keskeistä, vaikka ääni ja musiikki ovatkin osa hänen alaansa.*

5.2 Voiko äänimuksauksen konsertissa lukea äänisuunnitteluksi?

***Ei voi kirjata** äänisuunnitteluna, kyseessä eri asiantuntijuudet. Voiko äänimuksausta ylipäättensä kirjata? Voi, vaikka sille ei ole omaa roolia luokituksessa. Todettu, että on taiteenala. Tulee kirjata roolille "muu" toistaiseksi.*

Päätetty, että seuraavan kerran kun koodistoja päivitetään, lisätään äänimuksaus.

5.3 Voiko tapahtuman spiikkaus olla julkaisu? Entä elokuvan tai dokumentin spiikkaus? Ei siis käsikirjoitus vaan itse puhuminen/ääneen lukeminen? Entä voiko radio-ohjelmien juontajuuden laskea julkaisuksi?

Todettu, kirjaus kuuluu aktiviteettipuolelle.

5.4 Onko musiikkipäällikkönä toimiminen radiokanavalla ohjelmiston tuottamista, ja siten julkaisu? Kyseessä on päätoiminen korkeakoulun työntekijä.

Todettu, että ei kirjata koska radiokanava henkilön toinen työnantaja, ei liity korkeakoulun tuotoksiin. Teoskynnyksen ei myöskään nähty ylittyvän.

6. Julkaisujen tallentaminen Justukseen (Riitta Kokko)

- Tekijätietojen tallentaminen F2-julkaisuissa ks. esimerkki [TaidejulkaisuJustuksessa_esimerkki2020 \(1\).pdf - Google Drive](#)
- Näyttelyn vs. yksittäisen taulun tallentaminen

TAMK ja LAB tallentavat resurssisysteistä pääsääntöisesti vain omat tekijät, muista tiedoista vain tärkeimmät. Näkökulmana myös se, että esim. yhteisnäyttelyssä tekijällä ei ole osuutta muiden tekijöiden taideteoksiin, toisin kuin yhteisjulkaisuissa on yhteinen työ. Bändissä kuitenkin olisi mielekästä kirjata kaikki tekijät. Todettu, että käsikirjaan voisi tarkentaa tekijätiedot -kirjauksen käytännöistä taidepuolella, että kirjataan esimerkiksi "orkesteri X", eikä tarvetta luetella kaikkia esiintyjä.

Julkaisun nimeämiskäytännöistä, näyttelyssä nimeksi tulee kirjata näyttelyn nimi (yhteisnäyttely/yksityisnäyttely) eikä yksittäisen taulun /teoksen nimeä. Kirjauksen voi tehdä vain kerran per tekijä, ei väliä on kyseessä yhteisnäyttely jossa tekijällä on yksi teos tai yksityisnäyttely, jossa tekijällä on useita teoksia. Kirjauksissa huomioitava raekoko (kirjataan ainoastaan yhteisnäyttely/yksityisnäyttely).

7. Keskustelua F-julkaisujen avoimuudesta (Kirsi Rinne, Essi Viitanen)

Tausta

Avoimen tieteen kevätyöpäivässä heräsi keskustelua siitä, tarvitseeko ei-tekstuaalisille töille (F-luokka ja tietotekniset sovellukset/osa I-luokkaa) tehdä oma avoimuuden linjaus. Tapahtumassa ei vielä päätetty tarvitaanko linjausta lainkaan, mutta jos sitä lähdetään kehittämään tämän ryhmän osaaminen olisi erittäin hyödyllistä.

Voisi myös olla hyödyllistä pohtia avoimuuden kriteerejä, sillä jotain tietoa näistä kerätään jo nyt tiedonkeruussa ja se ei ole kovin yhtenäistä. Esim. kaikissa [tiedejatutkimus.fi](#) sivustolla olevissa julkaisuissa ei ole mitään linkkiä teokseen.

Kysymys

F-luokan julkaisulle ei ole määritetty avoimuuden kriteerejä. Arvelemmeko, että tällaiset olisivat tarpeen tulevaisuudessa? Avoimuus on jo nyt asia, joka merkitään vapaaehtoisesti tiedonkeruussa. Julkisiahana tuki F-luokan työt ovat, mutta pysyvä avoimuus onkin vaikeampi asia, vrt. A-luokan julkaisut.

Kirsi Rinteen (Taideyliopisto) ja Essi Viitanen (AY) tekemä dokumentti jaetaan ryhmälle. [Taidejulkaisun avoin saatavuus_18.5.2022.docx](#)

Onko taidejulkaisuille oman avoimen saatavuuden merkintä tarpeellista? Ei välttämättä, koska ei kuitenkaan rahoituspisteitä. Ei ainakaan pakollisena tietona. Mahdollisesti mietittävä myös että olisiko tarpeen lisätä oma avoimen saatavuuden koodinsa, jos taidejulkaisuiden avoimuutta on tarvetta määritellä eri tavoin kuin kirjallisen puolen.

Keskusteltu, olisiko avoimen saatavuuden lisäkerroin tarpeellista ulottaa koskemaan myös F-julkaisuita.

Todettu, että ei toistaiseksi tarpeellinen asia edistää pidemmälle ja nykyinen oa-tietokenttä on riittävä myös taidejulkaisuille, mutta mahdollisesti myöhemmin tulee ajankohtaiseksi.

8. Muut asiat

KOTA-seminaari 22.-23.8.

9. Seuraava kokous

14.9.2022 klo 9-11

10. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11.40