

2024-01-23 Muistio, ohjausryhmän ja projektiryhmän tapaaminen

- Aika: Tiistai 23.1.2024 klo 9.00-12.00
- Paikka: Diskurssi, 1.krs, Life Science Center -rakennus, Keilaranta 14, Espoo

Muistio

1. Kokouksen avaus, päivän ohjelma, esittäytyminen
 - a. Puheenjohtaja Haapamäki avasi kokouksen klo 9, jonka jälkeen käytiin lyhyt esittäytymiskierros.
2. Näkökulmia projektisuunnitelmaan
 - a. Katsaus projektisuunnitelmaan, Aino-Kaisa Ellfolk, [LIITE](#)
 - i. OPTIETORissa 10/2023 hyväksytty projektisuunnitelma: <https://wiki.eduuni.fi/x/53f1F>
 - ii. Projektin ohjausryhmän rooli ja työnrajaus myös käsittelyssä
 1. Ellfolk piti alustuksen esityksen mukaisesti.
 - a. Esiselvitysvaiheessa todettiin, että tehty työ ei riitä, vaan on tarvetta toteuttaa jatkoselvitys.
 - b. Esiselvityksen valmistui 5 ratkaisuvaihtoehtoa, joista kahta (ratkaisuehdotukset 1 ja 3) esiselvitystyöryhmä suositteli jatkoselvitettäväksi.
 - c. Jatkoselvityksessä ei tehdä päätöstä ns. uudesta VIRTasta ja jatkosta, vaan arvioidaan ratkaisuehdotuksia ja tuetaan myöhemmin tehtävää päätöstä.
 - d. Projektissa on edustus OKM:stä, OPH:sta, Digivisiosta, korkeakouluista ja CSC:ltä.
 - e. Jatkoselvityksen aikataulu on 10/2023-6/2024.
 - iii. Keskustelu
 1. Kohtanen: Alkuperäisessä esiselvityksessä tunnistettiin 5 ratkaisuvaihtoehtoa. Olen siinä käsityksessä, että vain kaksi vaihtoehtoa ovat toteuttamiskelpoisia. Näkisin, että meidän tulee rajata pois joitakin vaihtoehtoja, koska projektin aikataulu on tiukka. Näkisin, että ratkaisuvaihtoehdot 2, 4 ja 5 voisi jättää pois.
 - a. Esitys sai edustajilta kannatusta, mutta pohdittiin, että pois jätettyjen ratkaisuvaihtoehtojen osalta tehtäisiin ns. kevyt käsittely.
 - b. Puheenjohtaja: Yleisesti todettakoon, että ei ole järkevää pitää yllä useampaa vaihtoehtoa, jos niissä on elementtejä, joita ei halua tukea.
 - c. Ellfolk: Toivoisin, että ohry ottaisi kantaa, että edistetäänkö kaikkia, vai tehdäänkö rajoituksia? Olisi tärkeää saada ohjausryhmältä selkeitä linjauksia.
 - d. Puheenjohtaja: Jatketaan keskustelua tästä kokouksen loppuksi.
 - b. VIRTa-opintotietopalvelun, Digivision ja Opetushallituksen näkökulmat jatkoselvitystyöhön
 - i. VIRTa-opintotietopalvelun näkökulmat jatkokehittämiseen, Helena Majamäki, [LIITE](#)
 1. Majamäki esitteli VIRTAn näkökulmat kehitystyöhön esityksen mukaisesti.
 - a. VIRTa ollut käytössä pian 10 vuotta, ja tänä aikana VIRTa-tietoja on käytetty laajasti eri tiedonhyödyntäjien yhteyksissä.
 - b. Yhteistyötä on vaadittu tähän saakka, ja sitä tullaan tarvitsemaan myös jatkossa.
 - c. Jatkoselvitystä on tärkeää käsitellä myös prosessinäkökulmasta, ja miten tietoja ylläpidetään.
 - ii. Digivision näkökulma ratkaisuehdotuksiin, tarpeet ja odotukset tulevalle, Matti Riihimäki ja Sami Hautakangas, [LIITE](#)
 1. Riihimäki ja Hautakangas esittelivät Digivision näkökulmat esityksen mukaisesti.
 - a. Uuden ratkaisun tulee tukea Digivision tavoitteiden saavuttamista. Digivision tavoitteena on hyödyntää tulevia tietoja.
 - b. Juridinen ja hallinnollinen yhteentoimivuus on yhtä tärkeää kuin tekninen ja semanttinen näkökulma.
 - c. Arkkitehtuurisesti paras vaihtoehto olisi ratkaisuehdotus 1, koska se on muun muassa OKM:n linjausten ja Digivisiossa hyväksytyn tiedonsiirtoperiaatteen mukainen.
 - d. Esiselvityksessä ratkaisuvaihtoehtoihin ei sisällynyt tiedonkäsittelijän roolia, ja tätä tulisi tarkastella jatkoselvityksessä.
 2. Riihimäki: Palveluhallinta on yksi tärkeä näkökulma, vaikka sitä ei kalvoissa esiteltykään.
 - iii. OPH:n näkökulma ratkaisuehdotuksiin, tarpeet ja odotukset tulevalle, Juho Mikkonen, [LIITE](#)
 1. Mikkonen esitteli OPH:n näkökulmat kehitystyöhön esityksen mukaisesti.
 - a. KOSKEN ja VIRTAn tietomallit eivät ole täysin yhteneväiset ja tämän vuoksi syntyy välillä virheitä.
 - b. OPH:n näkökulmasta vaihtoehto 1 tarjoaa parhaat eväät jatkoon.
 - i. Vaikka KOSKI-luovutuspalvelu olisi ensisijainen tiedonluovuttaja, tulisi säilyttää myös se mahdollisuus, että kun on järkevämpää luovuttaa tiedot jostakin muualta kuin KOSKI-luovutuspalvelusta, näin myös tehtäisiin.
 - ii. Toiveena, että uuden ratkaisun tietomalli olisi mahdollisimman lähellä KOSKI-tietomallia.
 - iii. Vaatii OPH:n näkökulmasta OPH:n KOSKI-palvelun ja tiimin kehittämistä.
 - iv. Keskustelu
 1. Osallistujat yleisesti: On järkevää ja kustannustehokasta hyödyntää olemassa olevia palveluita, joten nämä tulee huomioida jatkoselvityksessä. Tämä vaatii muun muassa käsitelmien mahdollisimman suurta yhteneväisyyttä, sisältäen tietomallien laajentamismahdollisuuden, jos esimerkiksi eurooppalaisessa toimintaympäristössä tapahtuu muutoksia.
 3. Projektin tavoitteet ja osatavoitteet, aikataulutus ja sidosryhmätyöskentely
 - a. Tavoitteet ja osatavoitteet sekä aikataulutuksen pohja-aineistoon tutustuminen pienissä ryhmissä
 - i. Tavoitteet ja osatavoitteet, [LIITE](#)
 - ii. Projektin aikataululuonnos: <https://wiki.eduuni.fi/x/r40QGg>
 - b. Yhteinen keskustelu projektin osatavoitteista ja aikataulusta
 - i. Jatkuva oppiminen
 1. Osallistujat yleisesti: Näkemys Digivisiosta, mitä tehdään seuraavalla rahoituskaudella ja tutkinto-opetuksen mahdolliset muutokset.
 2. Osallistujat yleisesti: Etärekisteröinti ja kansainvälisyys tärkeitä huomioita, ja ne tulevat näkymään sidosryhmä analyysissa. Identiteettihallinta puolestaan näkyy omadatan ja oppijan omien tietojen osalta.
 - ii. Kustannukset

1. Osallistujat yleisesti: Sisu ja Peppi opintotietojärjestelmät, sekä tiedonhyödyntäjät ja heidän tarvitsemansa kehitystyö huomioitava.
 - a. Kustannusten osalta riittäisi, että kuvattaisiin yleisesti eri toimijoille kustannuksia aiheuttavat asiat. Kuvauksessa tulee kuitenkin huomioida eri tasot, jotka olisivat valmistelun ja ylläpidon/elinkaaren aikaiset.
 - b. Myös koordinaatiotyö, jonka nykään on hoitanut CSC:n VIRTAtiimi tulee ottaa osaksi kustannuksia.
 - c. Siirtymäaikana tulee olla kaksi järjestelmää, myös tästä syntyy kuluja.
 2. Puheenjohtaja: Siirretään aikataulussa tavoite 3 ennen tavoitetta 2, jotta prosessi menee jouhevammin. Aikataulullisesti ensin tulee keskustella läpi tavoite 3, jonka jälkeen voidaan siirtyä 2, 4, 5, 6 tavoitteisiin.
 3. Kokouksen osallistujat yleisesti: Kuka vastaa palvelunhallinnasta ja tiedonvälityksestä?
 4. Osallistujat yleisesti: Tätä voitaisiin työstää projekti- ja ohjausryhmän yhteisessä työpajassa. Projektiryhmä työstää luonnoksen, jota sitten käsitellään yhdessä.
 5. **Päätökset: Muutetaan tavoitteiden edistämisen aikataulua sekä pidetään läsnäolotyöpaja helmikuun loppupuolella. Työpajassa työstetään projektin tavoitetta 3 eli miten eri ratkaisuvaihtoehdot on mahdollista organisoida ja miten ne vaikuttavat eri toimijoiden prosesseihin.**
 - a. Työpajassa selvitetään, miten palvelun omistajuus, eri toimijoiden vastuut ja roolit, rahoitus ja resursointi on mahdollista järjestää eri vaihtoehdoissa.
- iii. Lainsäädäntömuutokset
1. Puheenjohtaja: Lakimuutoksia tullaan tarvitsemaan, koska muutokset olemassa olevaan tulevat olemaan suuria. Käsitellään tätä tarkemmin syksyllä 2024.
- iv. Aikataulu
1. Osallistujat yleisesti: Loppuraportin tulisi olla valmis kesällä. Mitä tämän jälkeen?
 - a. Puheenjohtaja: Näillä näkymin syksyllä olisi päätösten aika.
 - v. Jatkettiin kohdan 2a iii keskustelua ratkaisuvaihtoehtojen mahdollisesta karsimisesta.
 1. **Päätös: Olemassa olevien reunaehdojen nimissä selvitetään jatkoselvitystyössä esiselvityksen ratkaisuvaihtoehtoja 1 ja 3. Ratkaisuvaihtoehtojen 2, 4 ja 5 selvitystä ei jatketa, sillä ne eivät ole toteutuskelpoisia.**
 - c. Keskustelu projektin sidosryhmätyöskentelystä
 - i. Pohdittiin, järjestetäänkö projektin loppupuolella sidosryhmäwebinaari.
4. Ohjausryhmän työtavoista sopiminen
- a. Materiaalien julkisuus ja käytännön aiat
 - i. Osallistujat yleisesti: Valmisteluvaiheessa materiaalit ovat vain työryhmän käytössä, mutta loppuraportti on aikanaan julkinen. Ensimmäisen kokouksen (tämä kokous) materiaalit ovat julkisia, mutta jatkossa työskentely siirretään suljetulle alustalle.
 - ii. **Päätökset: Valmistelumateriaalit ovat vain työryhmän käytössä, mutta loppuraportti tulee olemaan julkinen.**
5. Kokouksen päättäminen
- a. Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12.02.